



MINISTERSTVO VNITRA  
Odbor všeobecné správy  
Oddělení státního občanství a matrik  
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

E2 - NK kc =>  
e6 - 6044 ki,  
NEUHRACHP  
66

ŽALOBA ZAMÍTNUTA  
MS P. PRAZE  
6A 193/2014-44

Č.J.: VS-2508/835.3/2-2007

V Praze dne 26.3.2014

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

## Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti, kterou podal nar. Jus-Chrustalnyj – Ruská federace, státního občana Ukrajiny, trvale bytem \_\_\_\_\_, o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, **t a k t o:**

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky **se nevyhovuje.**

## Odůvodnění:

Na základě žádosti výše jmenovaného bylo dne 23.9.2013 zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost o udělení státního občanství České republiky byla podána prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje. Žadatel je státním občanem Ukrajiny. Trvalý pobyt mu byl povolen dne 4.10.2002. Žadatel je podruhé rozvedený. Se svou druhou bývalou manželkou má syna, který se svou matkou nabyl státní občanství České republiky udělením v roce 2009.

Jedná se o druhou žádost o udělení státního občanství České republiky výše jmenovaného. První žádost obdrželo Ministerstvo vnitra dne 14.12.2007. V této věci bylo dne 2.4.2008 vydáno zamítavé rozhodnutí, proti kterému žadatel v zákonem stanovené lhůtě podal rozklad. Rozhodnutí o zamítnutí rozkladu nabylo právní moci dne 16.10.2008.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 20.12.2013 bylo správní řízení o žádosti o udělení státního občanství České republiky přerušeno a žadatel byl v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) informován, že dne 23.9.2013 bylo dle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „citovaný zákon“), zahájeno správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Dále byl žadatel poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň byl vyzván, aby ve stanovené lhůtě doručil na Ministerstvo vnitra doklady nezbytné k prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky a pro zjištění skutkového stavu věci. Požadované doklady byly na Ministerstvo vnitra doručeny dne 24.1.2014 a následně dne 17.3.2014.

K žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky byla přiložena stanoviska Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov ze dne 11.9.2013, Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 2.9.2013 a Odboru cizinecké policie Ústí nad Labem ze dne 18.9.2013. Městský obvod a cizinecká police nemají

námitek ke kladnému vyřízení, krajský úřad nemá námitek k udělení státního občanství České republiky, pokud bude žadatel splňovat podmínky stanovené citovaným zákonem.

Žadatel disponuje cestovním pasem Ukrajiny č. † s platností do dne 16.6.2019. Ke svým cestám do zahraničí od roku 2008 uvedl, že na dovolenou vycestoval maximálně 2x ročně, a to na dobu zpravidla 10 dnů. V rámci těchto cest navštívil Ukrajinu, Egypt, Ruskou federaci a Chorvatsko. Dále každý rok pracovní cestuje do Nizozemí a Německa. Do Nizozemí vycestoval maximálně 6x, do Německa 4x za rok, přičemž délka jedné cesty nepřesáhla 3 dny.

Žadatel přicestoval do České republiky v roce 1998. Žadateli byla v minulosti vydána tři živnostenská oprávnění s předměty podnikání „Činnost podnikatelských, finančních, organizačních a ekonomických poradců“, „Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej“ a „Svářečské práce“. Tato živnostenská oprávnění postupně zanikla. Od srpna 2010 disponuje žadatel živnostenským oprávněním s předmětem podnikání „Výroba, obchod služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, na který dosud podniká. Do spisu k tomu založil výpis z obchodního rejstříku z února 2008.

V období od října 2000 do května 2005 figuroval žadatel jako statutární orgán obchodní společnosti v.o.s.

V únoru 2003 byla založena obchodní společnost . Žadatel byl jedním ze dvou, posléze jediným jednatelem této obchodní společnosti. V listopadu 2007 byla právní forma této obchodní společnosti změněna na akciovou společnost a žadatel se stal předsedou představenstva, od června 2013 jediným členem představenstva této obchodní společnosti. Žadatel je zároveň ve výše popsané obchodní společnosti zaměstnán, a to od března 2008 jako generální ředitel s příjmem 70.000,- Kč, jak plyne z prosté kopie pracovní smlouvy. Obchodní společnost má řadu předmětů podnikání. Do spisu byla za obchodní společnost založena potvrzení Finančního úřadu pro Ústecký kraj o tom, že ke dni 31.12.2013 nemá daňové nedoplatky, potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Ústí nad Labem o tom, že ke dni 23.1.2014 nemá nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, potvrzení Celního úřadu pro Ústecký kraj o tom, že nemá ke dni 22.1.2014 evidovány nedoplatky a potvrzení Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra a Vojenské zdravotní pojišťovny o tom, že k lednu 2014 nemá nedoplatky na pojistném a penále na veřejné zdravotní pojištění a prosté kopie přiznání k dani z příjmů právnických osob za období let 2010-2012. Dále bylo do spisu založeno potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny o tom, že ke dni 14.1.2014 má předmětná obchodní společnost vyměřený nedoplatek na pojistném ve výši 59.957,- Kč, na který má sjednaný splátkový kalendář, přičemž plátce splátky hradí pravidelně. Z potvrzení dále plyne, že na vyměřené penále podal plátce žádost o jeho prominutí, na penále existuje dále nevyměřený nedoplatek ve výši 27.645,- Kč. Do spisu bylo posléze založeno potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny o tom, že ke dni 11.3.2014 nemá obchodní společnost splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění.

Dále bylo doloženo potvrzení Finančního úřadu pro Ústecký kraj o tom, že žadatel nemá ke dni 1.7.2013 daňové nedoplatky vůči územním orgánům Finanční správy České republiky a potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Ústí nad Labem o tom, že nemá ke dni 10.7.2013 splatný nedoplatek na pojistném a penále

na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a prosté kopie příznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2008 a 2010-2012.

Žadatel je k veřejnému zdravotnímu pojištění přihlášen od data povoleného trvalého pobytu, a to u Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví. Doložil potvrzení vydané touto zdravotní pojišťovnou, ze kterého je patrné, že ke dni 30.6.2013 a posléze ke dni 28.2.2014 nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění. Žadatel dále doložil vyúčtování plateb na veřejné zdravotní pojištění, ze kterého vyplývá, že po celou dobu byl jako pojištěnec veden v kategorii osob samostatně výdělečně činných, od března 2008 je zároveň veden v kategorii zaměstnanec. Součástí vyúčtování je rovněž výpis všech zrealizovaných plateb na pojistném. Z tohoto výpisu je patrné, že žadatel v průběhu pojistného vztahu v některých časových intervalech neodváděl řádně a včas platby pojistného, neboť z vyúčtování je patrné, že žadateli bylo hrazení pojistného stanoveno formou měsíčních záloh; žadatel však v určitých obdobích měsíční zálohy neodváděl. Pojistné, které měl formou záloh uhradit již v roce 2002, uhradil zdravotní pojišťovně až dne 15.1.2005, ve stejném dni uhradil i dluh na pojistném, který vznikl v roce 2003. Měsíční zálohy pojistného začal odvádět až od září 2003. K neodvádění měsíčních záloh ze strany žadatele poté došlo rovněž v měsíci červnu a srpnu 2006 a následně v měsících lednu až srpnu 2007. V průběhu pojistného vztahu pak dále v některých časových obdobích docházelo k hrazení nižších záloh, než v jaké byly zálohy zdravotní pojišťovnou předepsány. K doplácení pojistného pak docházelo ze strany žadatele se zpožděním až v rámci ročního vyúčtování. Z tohoto důvodu žadateli v průběhu pojistného vztahu vznikalo penále, které činilo za rok 2003 částku 356,- Kč, za rok 2004 vzniklo penále ve výši 27,- Kč, penále za rok 2005 dosáhlo částky 530,- Kč, za rok 2006 2 101,- Kč, za rok 2007 ve výši 1.028,- Kč, v roce 2011 ve výši 155,- Kč a za rok 2012 pak ve výši 33,- Kč. Z výše uvedeného plyne, že žadatel nehradil splátky na pojistné na veřejné zdravotní pojištění řádně a včas.

Žadatel je od roku 1997 podruhé rozvedený. Je otcem syna, který se narodil jemu a jeho bývalé druhé manželce v roce 1999. Žadatel v životopise doplnil, že se svým synem pravidelně stýká a finančně na něj přispívá. Jeho bývalé manželce a synovi bylo státní občanství České republiky uděleno v roce 2009. Rodiče žadatele žijí v Ruské federaci, oba jsou státní občané Ruské federace.

Na adrese povoleného trvalého pobytu má žadatel pronajatý nebytový prostor, což doložil prostou kopií nájemní smlouvy ze dne 28.7.2009 a potvrzením o zajištění ubytování ze dne 13.1.2014.

Proti žadateli byla v roce 2009 podána obžaloba pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, 4 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, v tehdejší znění. Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4.6.2010 byl žadatel zproštěn obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který byl stíhán. Usnesením Vrchního soudu v Praze byl tento rozsudek zrušen a věc byla vrácena k novému projednání. Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23.11.2012 byl žadatel zproštěn obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který byl stíhán. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 15.3.2013 bylo jako nedůvodné zamítnuto odvolání státního zástupce v této věci a rozsudek tak dne 15.3.2013 nabyl právní moci. K tomu žadatel do spisu založil své vyjádření ze dne 21.1.2014 a prosté kopie usnesení vrchního soudu, rozsudku krajského soudu a informace z infoSoud ke dni 15.1.2014.

Žadatel splňuje podmínku alespoň pětiletého povoleného trvalého pobytu a převážného zdržování se na území České republiky, tak jak je uvedena v § 7 odst. 1 písm. a) citovaného zákona.

Splnění podmínky popsané v § 7 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, tedy prokázání, že nabytím státního občanství České republiky pozbyde žadatel své dosavadní státní občanství, nebo prokázání, že své dosavadní státní občanství již pozbyl, se s odkazem na § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) již nevyžaduje.

K žádosti byl doložen výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob ze dne 26.3.2014, ze kterého plyne, že nejsou žádné informace o odsouzení dotyčné osoby. Splňuje tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona.

Součástí spisu je rovněž záznam o pohovoru konaném dne 14.8.2013 před Krajským úřadem Ústeckého kraje, kterým byla ověřena žadatelova znalost českého jazyka. Žadatel prokázal znalost českého jazyka v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky a splňuje tak rovněž podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) citovaného zákona.

Žadatel však nespĺňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, neboť, jak plyne z výše uvedeného, neplnil povinnosti uložené mu zvláštním právním předpisem v oblasti veřejného zdravotního pojištění za svoji osobu a zároveň obchodní společnost \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, ve které žadatel figuroval jako jednatel a posléze předseda představenstva, neplnila své zákonné povinnosti v oblasti odvodů na pojistném na veřejné zdravotní pojištění.

Jmenovaný požádal o prominutí splnění této podmínky s tím, že dlužné částky na veřejném zdravotním pojištění byly způsobeny okolnostmi nezávislými na jeho vůli. V případě žadatele docházelo ke zpoždění s úhradou splátek na pojistné na veřejné zdravotní pojištění z důvodu neznalosti právních předpisů a také s ohledem na špatnou komunikaci s jeho účetním. V případě obchodní společnosti nebyly splátky na pojistné na veřejné zdravotní pojištění hrazeny v zákonem stanovených lhůtách z důvodu náhlého zhoršení finanční situace této obchodní společnosti. Žadatel požádal, aby bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že dlužné pojistné i penále bylo vždy uhrazeno, nikdy nedlužil zdravotní pojišťovně dlouhou dobu a své závazky aktivně řešil. Doplnil, že od roku 2013 plní své povinnosti při platbě pojistného řádně a v březnu 2014 uhradil veškeré závazky své i obchodní společnosti vůči zdravotním pojišťovnám, on ani obchodní společnost tedy nedluží k datu 12.3.2014 na pojistném ani na penále na veřejné zdravotní pojištění.

Ministerstvo vnitra může žadateli splnění této podmínky prominout v souladu s § 11 odst. 4 citovaného zákona jen z důvodu hodného zvláštního zřetele. Na prominutí splnění kterékoliv podmínky, respektive na udělení státního občanství České republiky, však není právní nárok.

Ministerstvo vnitra po zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí neshledalo žádný důvod hodný zvláštního zřetele, na základě kterého by bylo možné žadateli splnění podmínky uvedené v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona prominout.

Ministerstvo vnitra konstatuje, že na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, lze právem požadovat, aby beze zbytku plnil zákonné povinnosti, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností. Zde je relevantní poměr žadatele ke státu, jehož občanem se chce stát, respektování povinností k orgánům České republiky a vnitřní snaha vyznat se ve svých záležitostech, aby mohl dostát svým závazkům vůči České republice. Je pak nesměrodatné, zda žadatel své chyby spočívající v zanedbání svých zákonných povinností napravil či vysvětlil. V této souvislosti bylo přihlédnuto zejména k tomu, že k porušování zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění docházelo ze strany žadatele opakovaně, a to i poté, co byl na tuto skutečnost upozorněn při projednávání jeho předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky. Penále tak bylo žadateli vypočteno ještě v roce 2011 i 2012. Jako nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona pak muselo Ministerstvo vnitra rovněž posoudit i to, že obchodní společnost L, jejíž jednatel a posléze předsedou představenstva žadatel byl, byly příslušnou zdravotní pojišťovnou vykázány nedoplatky na veřejném zdravotní pojištění. Ačkoliv nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění nevznikly přímo žadateli jako fyzické osobě, ale vznikly obchodní společnosti, ve které byl žadatel jednatel a posléze předsedou představenstva, byl jako představitel této společnosti za tyto nedoplatky odpovědný a jejich posouzení je proto v rámci správního řízení o udělení státního občanství České republiky nezbytné. Obchodní společnost nehradila splátky na pojistné na veřejné zdravotní pojištění dlouhodobě a výši dlužných částek tak nelze označit za bagatelní, přičemž tyto dlužné částky byly uhrazeny až v březnu 2014, tedy před vydáním rozhodnutí ohledně žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky.

S ohledem na všechny skutečnosti výše uvedené rozhodlo Ministerstvo vnitra tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad ministrovu vnitra, a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (§ 152 odst. 1 správního řádu).

*Hošková*

Mgr. Hana Hošková  
referent všeobecné správy vnitřních věcí státu

