

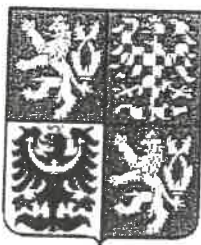
Vydraveno
dne 12. 6. 17
anonymizováno
v souladu s GDPR

Z

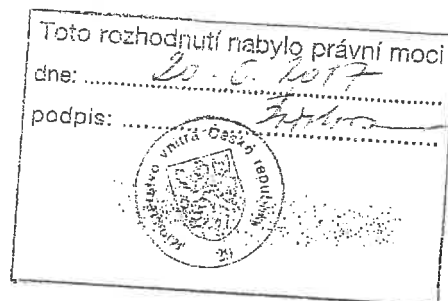
PŘÍLOHA

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 1113r



Milan Chovanec
ministr vnitra



Č. j. MV-10601-4/SO-2017

Praha - 5 - 06 - 2017

Počet listů: 5

Účastník řízení č. 1:

Pan

st. příslušnost: Běloruská republika
bytem

Účastnice řízení č. 2:

Paní

st. příslušnost: Běloruská republika
bytem:

Účastnice řízení č. 3:

st. příslušnost Běloruská republika
bytem: .

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, rozhodl o rozkladu, který podali pan [...], st. přísl. Běloruská republika, bytem [...], (dále jen „účastník řízení č. 1“), paní [...], (dále jen „účastnice řízení č. 2“), a nezletilá [...], (dále jen „účastnice řízení č. 3“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 21. 12. 2016, č. j. VS-1286/835.3/2-2010, kterým nebylo podle § 51 odst. 3 správního řádu a v souladu s § 13 odst. 2 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky

a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno jejich společné žádosti o udělení státního občanství České republiky,

t a k t o:

podle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 21. 12. 2016, č. j. VS-1286/835.3/2-2010,

zrušuje

a věc se **v r a c í** správnímu orgánu I. stupně **k novému projednání.**

ODŮVODNĚNÍ

Účastníci řízení podali dne 17. 6. 2015 prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje společnou žádost o udělení státního občanství České republiky. Žádost byla správnímu orgánu I. stupně postoupena dne 1. 7. 2015. Účastníci řízení jsou státními občany Běloruské republiky.

Správní orgán I. stupně po shromáždění všech podkladů požádal v souladu s § 22 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky o stanovisko Policii České republiky a zpravodajské služby (dále jen „bezpečnostní sbor“). Na základě těchto stanovisek, která obsahují utajované informace, vyšlo najevo, že účastník řízení č. 1 ohrožuje bezpečnost státu. Vzhledem k tomu, že skutečnosti zjištěné k osobě účastníka řízení č. 1 neumožňují společné žádosti o udělení státního občanství České republiky, do které bylo zahrnuto i nezletilé dítě, vyhovět, správní orgán I. stupně již neprováděl v souladu s § 51 odst. 3 správního řádu další dokazování za účelem ověření splnění ostatních zákonných podmínek nezbytných pro udělení státního občanství České republiky.

Na základě výše uvedeného správní orgán I. stupně rozhodnutím ze dne 21. 12. 2016, č. j. VS-1286/835.3/2-2010, s odkazem na ustanovení § 13 odst. 2 zákona o státním občanství České republiky žádost o udělení státního občanství České republiky z důvodu ohrožení bezpečnosti státu zamítl.

Rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 21. 12. 2016, č. j. VS-1286/835.3/2-2010, bylo účastníkovi řízení č. 1 doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 27. 12. 2016; účastníci řízení č. 2 bylo toto rozhodnutí doručeno rovněž prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 28. 12. 2016. Dne 9. 1. 2017, tedy v zákonem stanovené lhůtě, byl proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 21. 12. 2016, č. j. VS-1286/835.3/2-2010, podán rozklad, který byl doručen správnímu orgánu I. stupně dne 11. 1. 2017.

Účastníci řízení v rozkladu předně namítají nezákonnost napadeného rozhodnutí a považují ho za nedůvodné. Nesouhlasí s tvrzením, že účastník řízení č. 1 ohrožuje bezpečnost státu, jeho svrchovanost a územní celistvost, demokratické základy, životy, zdraví nebo majetkové hodnoty. V podaném rozkladu účastníci řízení uvedli, že v České republice žijí nepřetržitě od roku 1997, vedou společnou domácnost, vychovávají dvě děti, ovládají český jazyk, pracují v českých obchodních společnostech, dodržují místní zvyky

a zákony. Nikdy nebyli členy žádné politické strany nebo hnutí, žádné mezinárodní zakázané nebo jiné organizace. Svě pracovní povinnosti vykonávají na základě firemních předpisů a platné legislativy. Účastník řízení č. 1 spolu s účastníci řízení č. 2 jsou plátcí daní z příjmů i plátcí sociálního a zdravotního pojištění. Dále uvedli, že proti nim nejsou vedena žádná insolvenční, exekuční ani soudní řízení, nebyla proti nim vznesena žádná obvinění, obžaloba a nebyli souzeni v České republice ani v zahraničí.

Dále účastníci řízení v rozkladu uvedli, že na stanoviska bezpečnostních sborů nemohou nikterak reagovat, neboť nebyli nikdy požádáni o spolupráci při zpracování stanovisek. V souvislosti s tím účastníci řízení dále uvedli, že vždy poskytnou součinnost Policii České republiky dle dostupných znalostí, nejlepšího vědomí a svědomí.

Na závěr podaného rozkladu účastníci řízení uvedli, že bezpečnost České republiky je jejich vlastním absolutním zájmem. S Českou republikou spojili své životy, dcera se v České republice narodila a syn je již státním občanem České republiky. Žádají proto o opětovné posouzení žádosti s přihlédnutím ke všem uváděným faktům a okolnostem.

O rozkladu rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra.

Ministr vnitra rozkladem napadené rozhodnutí přezkoumal z hlediska splnění všech zákonných podmínek a konstatuje, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí bylo zjištěno u účastníka řízení č. 1 bezpečnostní riziko podle § 13 odst. 2 zákona o státním občanství České republiky. Bezpečnostní hledisko je zásadním bodem celého procesu udělování státního občanství České republiky, neboť zcela podstatným způsobem předurčuje správní uvážení dané Ministerstvu vnitra. Pokud je u účastníka řízení č. 1 zjištěno bezpečnostním sborem bezpečnostní riziko, nelze státní občanství České republiky udělit. Správní orgán I. stupně je stanovisky bezpečnostního sboru vázán a není oprávněn tato stanoviska jakkoliv vyhodnocovat či přezkoumávat. Současně není správní orgán I. stupně oprávněn v zamítavém rozhodnutí odůvodňovat, v čem ohrožení bezpečnosti státu spatřuje. Z tohoto důvodu se nelze vyjádřit ani k domněnkám účastníků řízení o tom, z jakého důvodu mohl být účastník řízení č. 1 označen jako hrozba pro stát, když sám v rozkladu uvádí, že nic z jeho života nenasvědčuje tomu, že by mohl ohrozit bezpečnost státu.

V rámci přezkumu napadeného rozhodnutí si ministr vnitra vyžádal aktualizované podklady od příslušného bezpečnostního sboru, aby tak mohl posoudit, zda bezpečnostní riziko u účastníka řízení č. 1 trvá. Na základě takto získaných aktualizovaných podkladů dospěl k závěru, že bezpečnostní riziko ze strany účastníka řízení č. 1 již není dáno. Není zde tedy již tato překážka pro udělení státního občanství České republiky účastníku řízení č. 1 ve smyslu ustanovení § 22 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky.

Podle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu „Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozhodnutí zrušit.“

Vzhledem k tomu, že došlo ke změně stanoviska příslušného bezpečnostního sboru a pomínula tak překážka pro udělení státního občanství České republiky účastníku řízení č. 1 podle § 22 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky, je třeba přistoupit dle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Správnímu orgánu I. stupně se ukládá, aby se věcně zabýval splněním podmínek stanovených v § 14 zákona o státním občanství České republiky a následně o žádosti opětovně meritorně rozhodnul.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.



Milan Chovanec

Rozdělovník:

1. - - - - -
2. - - - - -
3. Ministerstvo vnitra, odbor správní
4. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy

