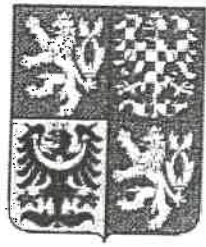


Z

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

ovano
dne 1. 6. 17
PRAHA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 6. 6. 2017
podpis: [Podpis]
[Státní znak]



Milan Chovanec
ministr vnitra

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.
prac. č.: 1107r

Č. j. MV-7038-4/SO-2017

Praha 31. května 2017
Počet listů: 5

Účastník řízení:

Pan
nar
st. přísl. Makedonská republika
bytem:

Zmocněný zástupce:

Pan
advokát
Vinohradská 1233/22
120 00 Praha 2

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podal prostřednictvím zmocněného zástupce pan [Podpis] (dále jen „účastník řízení“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 2. 12. 2016, č. j. VS-1863/835.3/2-2015, kterým nebylo podle § 11 a § 22 odst. 3 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno žádosti účastníka řízení o udělení státního občanství České republiky,

takto:

podle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 2. 12. 2016, č. j. VS-1863/835.3/2-2015,

zrušuje

a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

ODŮVODNĚNÍ

Účastník řízení podal dne 9. 2. 2015 u Krajského úřadu Ústeckého kraje žádost o udělení státního občanství České republiky podle § 17 zákona o státním občanství České republiky (dále jen „žádost“). Správnímu orgánu I. stupně byla žádost postoupena dne 10. 4. 2015.

Účastník řízení je státním příslušníkem Makedonské republiky a na území České republiky má povolen trvalý pobyt od 26. 4. 2006.

Správní orgán I. stupně usnesením ze dne 30. 3. 2016 správní řízení o žádosti na dobu 60 dnů od jeho doručení přerušil a vyzval účastníka řízení k předložení dokladů, jež jsou nezbytné pro zjištění stavu věci podle § 3 správního řádu. Doklady byly správnímu orgánu I. stupně doručeny dne 2. 5. 2016.

Správní orgán I. stupně po shromáždění podkladů rozhodnutím ze dne 2. 12. 2016, č. j. VS-1863/835.3/2-2015 (dále jen „napadené rozhodnutí“), žádosti účastníka řízení podle § 11 a § 22 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky nevyhověl, neboť na základě stanoviska Policie České republiky a zpravodajských služeb (dále jen „bezpečnostní sbor“) vyšlo najevo, že **účastník řízení ohrožuje bezpečnost státu**. Správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí posoudil také splnění dalších zákonných podmínek pro udělení státního občanství České republiky a integraci účastníka řízení do společnosti v České republice (§ 14 a § 13 odst. 1 zákona o státním občanství České republiky).

Napadené rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 7. 12. 2016. Účastník řízení prostřednictvím zmocněného zástupce Mgr. Vratislava Polky, advokáta (plná moc ze dne 12. 12. 2016), podal dne 16. 12. 2016 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb **blanketní rozklad**. Správní orgán I. stupně dne 22. 12. 2016 vyzval účastníka řízení prostřednictvím zmocněného zástupce, aby ve lhůtě do 5 pracovních dnů od doručení předmětné výzvy rozklad odůvodnil. Odůvodnění rozkladu bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno dne 30. 12. 2016.

~~Účastník řízení v rozkladu označil napadené rozhodnutí za nezákonné a nepřezkoumatelné, když v jeho odůvodnění absentují důvody pro jeho vydání. Uvedl, že předložil požadované doklady a splňuje zákonné podmínky pro udělení státního občanství České republiky, avšak z odůvodnění napadeného rozhodnutí podle něj nevyplývá, na základě čeho dospěl správní orgán I. stupně k celkovému závěru, že je nebezpečný pro veřejný pořádek a bezpečnost státu, když nebyl nikdy odsouzen ani trestně stíhán, a na území České republiky žije již velmi dlouhou dobu. Absence důvodů, na základě kterých byl učiněn závěr o tom, že ohrožuje bezpečnost České republiky, mu brání v možnosti účinně se proti tomu bránit. Napadené rozhodnutí tak považuje za akt libovůle, jež neodpovídá principům materiálního právního státu, na němž je založen právní řád České republiky.~~

Při posuzování rozkladu proti napadenému rozhodnutí ministr vnitra vycházel ze spisového materiálu vedeného správním orgánem I. stupně pod č. j. VS-1863/835.3/2-2015 a dále ze zákona o státním občanství České republiky. Ministr vnitra jako odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu uvedeném v rozkladu, a zákonnost přezkoumal v celém rozsahu.

K podanému rozkladu ministr vnitra sděluje následující.

Ministr vnitra v rámci řízení o rozkladu vychází ze stanovisek bezpečnostních sborů ve vazbě na konkrétní situaci účastníka řízení, požadavky zákona o státním občanství České republiky, správního řádu a dalších dotčených právních předpisů, jakož i s přihlédnutím k judikatuře vnitrostátních i mezinárodních soudů. Ustanovení § 22 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky ve vazbě na § 26 tohoto zákona nadto zakládá speciální procesní režim týkající se těchto stanovisek bezpečnostních sborů, která na základě utajovaných informací obsahují negativní závěr ve věci udělení státního občanství České republiky účastníka řízení z důvodu bezpečnostního rizika. Jestliže jsou naplněny podmínky pro použití zvláštní právní úpravy, musí se tato úprava aplikovat a nelze použít úpravu obecnou. Stanoviska bezpečnostních sborů podle § 22 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky jsou nezbytným podkladem pro rozhodnutí ve všech řízeních o udělení státního občanství České republiky.

V rámci přezkumu napadeného rozhodnutí si ministr vnitra vyžádal aktualizované podklady od příslušného bezpečnostního sboru, aby mohl posoudit, zda bezpečnostní riziko u účastníka řízení trvá. Na základě takto získaných aktualizovaných podkladů dospěl k závěru, že bezpečnostní riziko ze strany účastníka řízení **pominulo**, tudíž již neexistuje překážka udělení státního občanství České republiky účastníku řízení podle § 13 odst. 2 **ve spojení s § 22 odst. 3** zákona o státním občanství České republiky.

Z napadeného rozhodnutí je však zřejmé, že správní orgán I. stupně posuzoval splnění veškerých zákonných podmínek pro udělení státního občanství České republiky a dospěl k závěru, že podle předložených dokladů účastník řízení prokázal splnění podmínek zakotvených v § 14 zákona o státním občanství České republiky. K integraci do společnosti v České republice podle § 13 odst. 1 zákona o státním občanství České republiky správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí uvedl, že z hlediska rodinné integrace bylo v průběhu správního řízení o žádosti zjištěno, že účastník řízení je částečně integrován, neboť jeho přítelkyně a jejich syn jsou státními občany České republiky, a na základě předložených dokladů lze u něj také kladně hodnotit jeho pracovní integraci. Vzhledem k délce jeho pobytu na území České republiky a pracovním aktivitám lze předpokládat rovněž dobrou sociální integraci.

Podle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu „*Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozhodnutí zrušit.*“

Vzhledem k tomu, že ministr vnitra zjistil, že pominula překážka pro udělení státního občanství České republiky účastníku řízení, lze přistoupit podle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu I. stupně.

Jelikož ministr vnitra shledal důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí, je v souladu s ustálenou správní judikaturou (usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2008, č. j. 7 Afs 212/2006-74) nadbytečné, aby se zabýval i ostatními dílčími námitkami účastníka řízení.

Správnímu orgánu I. stupně se ukládá, aby o žádosti meritorně rozhodl, posoudil, zda účastník řízení splňuje podmínky podle § 14 zákona o státním občanství České republiky, a opětovně zhodnotil jeho rodinnou, sociální a pracovní integraci do společnosti v České republice podle § 13 odst. 1 zákona o státním občanství České republiky.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Milan Chovanec

Rozdělovník:

1. Mgr. _____ a, advokát (*odeslat do datové schránky*)
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy

