

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

č.j.: VS-1004/835.3/2-2009

Praha dne 15.11.2016

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo podle § 11 a podle § 22 odst. 3 zákona č. 186/2013 Sb. o státním občanství České republiky a změně některých zákonů (dále jen „zákon“) ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podal [redacted] kyj Byčkov – Ukrajina, státní občan Ukrajiny, trvale bytem [redacted],

t a k t o:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

O d ů v o d n ě n í

Na základě žádosti výše jmenovaného (dále jen „žadatel“), bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána prostřednictvím Úřadu městské části Praha 11 dne 1.6.2015, Ministerstvu vnitra byla žádost doručena dne 3.7.2015.

Jedná se již o druhou žádost o udělení českého občanství, ohledně první Ministerstvo vnitra vydalo rozhodnutí o jejím nevyhovění, jež nabylo právní moci dne 12.12.2009.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 22.8.2016 správní řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“) přerušilo a žadatele vyzvalo, aby odstranil nedostatky žádosti doložením dokladů usnesením vyjmenovaných, současně ho informovalo o zahájení správního řízení ve věci a poučilo o jeho procesních právech ve smyslu správního řádu. Žadatel požadované doklady Ministerstvu vnitra doložil.

Ze shromážděných písemných podkladů byly zjištěny následující skutečnosti. Žadatel je státní občan Ukrajiny. Na území České republiky žije od r. 1999, trvalý pobyt mu byl na území České republiky povolen ke dni 5.6.2002. V r. 2010 vstoupil do manželství s českou občankou, v r. 2011 se manželům narodil syn, rovněž státní občan České republiky.

V České republice dle svého vyjádření dokončil základní školu. Následně pokračoval ve studiích na Podnikatelské akademii s.r.o. v letech 2000 – 2005 a v letech 2005 – 2011 na vysoké škole – Metropolitní univerzitě Praha, o.p.s. v bakalářském i magisterském studijním programu. Žadatel uvedl, že během studií vypomáhal matce v rodinné firmě s.r.o., jejímž se stal jednatelem i společníkem v r. 2008 – jak vyplynulo z výpisu z obchodního rejstříku. Od září 2009

do ledna 2010 pracoval pro společnost _____ ic a.s., poté dle svého vyjádření vykonával brigády zprostředkované _____ s.r.o. V době květen 2011 – únor 2014 pracoval opět ve firmě _____ s.r.o. s měsíční mzdou 8.000,- Kč a současně v r. 2011 zahájil podnikání jako fyzická osoba, které má od r. 2013 přerušeno. V dubnu 2013 pracoval pro Agenturu _____ s.r.o. a za r. 2013 doložil potvrzení firmy _____ a.s. o sjednané dohodě o provedení práce na r. 2013 s vyplacenou odměnou za leden 2013 ve výši 1.931,- Kč a potvrzení Agentury _____ s.r.o. o uzavřené dohodě o pracovní činnosti na období leden až červen 2013 s vyplacenou odměnou za leden, březen a duben celkem ve výši 5.709,- Kč. V době únor 2014 – červenec 2014 byl zaměstnán u společnost _____ a.s. na poloviční úvazek a s výší odměny 9.500,- Kč/m. V červenci až září 2014 pracoval znovu u firmy _____ s.r.o., s příjmem 8.000,- Kč/m. Od října 2014 je zaměstnán na pozici směnárník ve společnosti _____ s.r.o. s odměnou 11.500,- Kč/m a současně měl v době října 2014 – října 2015 uzavřenou dohodu o provedení práce s firmou _____ s.r.o., s odměnou 10.000,- Kč. Uvedené skutečnosti byly zjištěny z registračních údajů Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“), maturitním vysvědčením, vysokoškolskými diplomy včetně dodatku k diplomu o absolvování bakalářských studií, potvrzením vysoké školy, dále pracovními smlouvami se společnostmi _____ s.r.o. z r. 2011, 2012, 2013 a 2014, _____ a.s. z r. 2014 včetně dohody o rozvázání pracovního poměru, _____ s.r.o., potvrzením současného zaměstnavatele z 21.5.2015, dohodou o provedení práce s firmou _____ s.r.o. z r. 2015 a potvrzeními _____ a.s. a Agentury _____ s.r.o., dále výpisem z živnostenského rejstříku. V minulém řízení prokazoval své spoluvlastnictví další společnosti _____ s.r.o., v níž je dle výpisu z obchodního rejstříku i jednatelem od r. 2002. Ohledně svých příjmů žadatel doložil svá daňová přiznání, ze zaměstnání i podnikání dosáhl základ daně v r. 2012 částky 154.742,- Kč, v r. 2013 částky 81.543,- Kč, v r. 2014 částky 104.621,- Kč a v r. 2015 ze zaměstnání částky 274.920,-Kč. K příjmům manželky žadatel uvedl, že po skončení rodičovské dovolené je od r. 2014 zaměstnána ve firmě _____ a.s. s odměnou 23.000,- Kč/m.

Ke svým zahraničním cestám žadatel prohlásil, že od povolení trvalého pobytu zahraničí navštívil jen za účelem dovolených, v r. 2004, 2006 a 2007 byl v Egyptě, v letech 2005 a 2007 navštívil Tunisko, v letech 2009, 2010 a 2012 byl v Chorvatsku a v r. 2015 v Rusku. V minulém řízení uvedl, že od r. 1999 navštívil též Itálii, Francii a Turecko, a že na Ukrajinu jezdí 2x ročně na cca 10 dnů.

Podle výpisu z rejstříku trestů z 17.8.2016, pořizovaném Ministerstvem vnitra, je žadatel bez záznamu.

V rámci správního řízení žadatel doložil potvrzení a registrační údaje VZP, z nichž vyplynulo, že je účasten veřejného zdravotního pojištění od data povolení trvalého pobytu a ke dni 29.4.2015 nemá nedoplatky pojistného a penále. Potvrzením Finančního úřadu pro hl. m. Prahu žadatel osvědčil, že jako fyzická osoba nemá ke dni 18.5.2015 daňové nedoplatky vůči orgánům Finanční správy České republiky. Potvrzením Celního úřadu pro hl. m. Prahu žadatel osvědčil, že nemá ke dni 10.5.2015 u uvedeného úřadu nedoplatky. Potvrzením Pražské správy sociálního zabezpečení z 11.5.2015 bylo ověřeno, že žadatel nemá závazky na platbách pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému. Podle stanoviska Úřadu městské části Praha 11 žadatel nebyl projednáván pro přestupek dle zákona č. 200/1990 Sb., ani nebylo zjištěno porušení veřejnoprávních povinností k obci, u níž je přihlášen

k pobytu. Pole potvrzení odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra nebylo u žadatele zjištěno porušení povinností na úseku pobytového režimu cizinců.

Podle výpisu z katastru nemovitostí má žadatel s manželkou ve společném jmění byt na adrese hlášeného trvalého pobytu, nabytý darovací smlouvou.

Potvrzením Úřadu práce – kontaktní pracoviště Praha 4 žadatel prokázal, že nepobíral dávky státní sociální podpory, pouze jeho manželka byla příjemcem rodičovského příspěvku ve výši 7.600,- Kč/m do července 2014, jak vyplynulo z přehledu vyplacené dávky. V dotazníku k žádosti o udělení státního občanství žadatel vyplnil, že tyto dávky ani dávky pomoci v hmotné nouzi nepobíral.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 1 písm. a) zákona, když délka trvalého pobytu ke dni podání žádosti u žadatele dosahuje více než zákonem požadovaných 5 let. Žadateli byl trvalý pobyt povolen dne 5.6.2002, přičemž žádost o udělení státního občanství České republiky byla podána dne 1.6.2015.

Žadatel splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 2 zákona, protože se na území České republiky fakticky v posledních 5 letech zdržoval, a cesty do zahraničí realizoval jen v rámci svých dovolených.

Žadatel prokázal svou beztrestnost stanovenou v § 14 odst. 3 zákona výpisem z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 17.8.2016. Beztrestnost v zahraničí vzhledem ke své pobytové situaci neprokazuje.

Žadatel prokázal splnění podmínky stanovené v § 14 odst. 4 a 5 zákona neboť prokázal, že v České republice absolvoval vysokoškolská studia v českém jazyce minimálně v letech 2005 – 2009.

Žadatel splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona, když z podkladů založených ve spise nebylo zjištěno, že by nerespektoval zákonné povinnosti na úseku vstupu a pobytu cizinců na území České republiky, veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení, důchodového pojištění, zaměstnanosti, daní, cel, odvodů, poplatků, či veřejnoprávních povinností k obci a vyživovací povinnost ke svému dítěti.

Žadatel splňuje rovněž podmínku stanovenou v § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky, neboť prokázal výši a zdroje svých příjmů.

Žadatel prokázal, že v posledních 3 letech před podáním žádosti výrazně a bez vážných důvodů nezatěžoval systémy státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi, proto splňuje i podmínku stanovenou v § 14 odst. 8.

Přestože žadatel splňuje výše uvedené podmínky pro udělení státního občanství České republiky, Ministerstvo vnitra na základě všech shromážděných podkladů rozhodlo žádosti o udělení státního občanství České republiky výše jmenovaného nevyhovět. V souladu s ust. § 22 odst. 3 zákona si Ministerstvo vnitra vyžádalo stanoviska Policie České republiky a zpravodajských služeb České republiky. Na základě těchto stanovisek vyšlo najevo, že žadatel ohrožuje bezpečnost státu. Podle § 13 odst. 2 zákona státní občanství České republiky „nelze“

udělit žadateli, který nespĺňuje bezpečnostní hledisko, proto Ministerstvo vnitra žádost z důvodu ohrožení bezpečnosti státu zamítlo.

Na základě výše popsanych skutečností rozhodlo Ministerstvo vnitra ve věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního

Mgr. Petr Šťastný
vedoucí oddělení

