

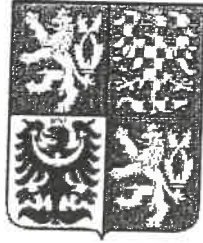
Vyřizováno
dne 27.4.17
PŘÍLOHA

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Z

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 1096r



Milan Chovanec
ministr vnitra

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 7.5.2017
podpis: *Milan Chovanec*

Č. j. MV-165069-3/SO-2016

Praha 24-04-2017

Počet listů: 4

Účastník řízení:

Pan

st. přísl. Republika Kazachstán
bytem:

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podal pan roz . . . at st. přísl. Republika Kazachstán, bytem (dále jen „účastník řízení“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 5. 10. 2016, č. j. VS-1422/835.3/2-2015, kterým nebylo podle § 11 a § 22 odst. 3 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno žádosti účastníka řízení o udělení státního občanství České republiky,

takto:

rozklad proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 5. 10. 2016, č. j. VS-1422/835.3/2-2015, se podle § 92 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu jako **opožděný**

zamítá.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 25. 2. 2015 podal účastník řízení prostřednictvím Krajského úřadu Karlovarského kraje žádost o udělení státního občanství České republiky. Tato žádost byla postoupena správnímu orgánu I. stupně dne 16. 3. 2015.

Správní orgán I. stupně po shromáždění a vyhodnocení podkladů vydal dne 5. 10. 2016 rozhodnutí č. j. VS-1422/835.3/2-2015, kterým žádosti účastníka řízení nevyhověl z důvodu nesplnění podmínky stanovené v § 14 odst. 6 a z důvodu § 22 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky.

Výše uvedené rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dle § 24 odst. 1 správního řádu dne 17. 10. 2016.

Dne 2. 11. 2016 podal účastník řízení současně k poštovní přepravě a na elektronickou adresu podatelny Ministerstva vnitra blanketní rozklad.

Správní orgán I. stupně dne 4. 11. 2016 vyzval účastníka řízení k doplnění podaného rozkladu a případně dalších podkladů, a to ve lhůtě nejpozději do 21. 11. 2016. Výzva k odstranění vad podání (rozkladu) byla účastníku řízení doručena dne 14. 11. 2016. Ve stanovené lhůtě podaný rozklad odůvodněn nebyl.

O rozkladu proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení byl v napadeném rozhodnutí řádně poučen o možnosti podat rozklad, u jakého správního orgánu a v jaké lhůtě. Poučení o rozkladu je v písemném vyhotovení rozhodnutí správního orgánu I. stupně formulováno v souladu se správním řádem.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že rozhodnutí o nevyhovění žádosti o udělení státního občanství České republiky ze dne 5. 10. 2016, č. j. VS-1422/835.3/2-2015, bylo účastníku řízení v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu doručeno dne 17. 10. 2016 (přičemž zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 7. 10. 2016). Rozklad byl podán dne 2. 11. 2016.

Podle § 24 odst. 1 správního řádu v případě, že si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou poslední den této lhůty, tedy v daném případě 17. 10. 2016 (pondělí). Podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu počala účastníku řízení od 18. 10. 2016 běžet patnáctidenní lhůta pro podání rozkladu. Tato lhůta je podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu zachována, je-li poslední den této lhůty písemnost doručena věcně a místně příslušnému správnímu orgánu anebo je-li v tento den předána k poštovní přepravě. Vzhledem k uvedenému, lhůta pro podání rozkladu uplynula dne 1. 11. 2016 (úterý). Na blanketní rozklad, podaný o den později dne 2. 11. 2016, je proto nutno nahlížet jako na opožděný rozklad.

Z obecné subsidiární platnosti ustanovení o odvolání na řízení o rozkladu pak vyplývá, že takový rozklad je s ohledem na § 92 odst. 1 správního řádu nutno jako opožděný zamítnout. Ministr vnitra tak napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně meritorně neposuzoval a rozklad zamítl z důvodu opožděného podání rozkladu.

Podle § 92 odst. 1 správního řádu „*Opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda*

nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí."

Ze správní judikatury vyplývá, že smyslem § 92 odst. 1 správního řádu není to, aby správní orgán v každém případě opožděně podané odvolání rozsáhle odůvodňoval, že nebyly zjištěny podmínky pro přezkum rozhodnutí, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí (viz rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 11 Ca 334/2009 ze dne 30. 11. 2012, v němž je uvedeno, že „...je jistě povinností správních orgánů zabývat se těmito otázkami, postačí však vyjádření o tom, zda byly podmínky pro přezkum (obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí) shledány či nikoliv. Opačný závěr by ve svých důsledcích znamenal, že by se odvolací orgán zabýval věcí meritorně přesto, že odvolání bylo podáno opožděně. Takový závěr by popíral smysl ustanovení o tom, že opožděně podané odvolání správní orgán zamítne, neboť podrobné zdůvodňování závěru o tom, že nejsou splněny podmínky a předpoklady pro zahájení přezkumného řízení (obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí) by v podstatě znamenalo to, že se správní orgán věcně problematikou zabývá.“).

V souladu se shora uvedenou judikaturou ministr vnitra konstatuje, že neshledal podmínky pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, obnovu řízení ani vydání nového rozhodnutí.

Ministr vnitra v intencích shora uvedených skutečností rozhodl na návrh rozkladové komise o rozkladu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu odvolat.



Milan Chovanec

Rozdělovník:

1. ---
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy