

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 1095

Z

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor všeobecné správy
Oddělení státního občanství a matrik
náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 11.10.2016

podpis: [podpis]

Č.J.: VS-2121/835.3/2-2011

Praha dne 19.9.2016

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo podle § 11 a násl. a podle § 22 odst. 3 zákona č. 186/2013 Sb. o státním občanství České republiky a změně některých zákonů („zákon o státním občanství České republiky“) ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podal [jméno], nar. [datum], Bagdád - Irák, státní občan Iráku, trvale bytem [adresa].

takto:

žádosti výše jmenovaného žadatele o udělení státního občanství České republiky **se nevyhovuje.**

Odůvodnění

Na základě žádosti výše jmenovaného [jméno] (dále jen „žadatel“) bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost o udělení státního občanství České republiky byla podána prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina dne 12.11.2014. Ministerstvu vnitra žádost došla dne 2.12.2014. Žadatel má v České republice povolen trvalý pobyt od 18.7.2006. Žadatel je státním občanem Iráku.

Žadatel v České republice pobýval od 29.11.1974 do 11.2.1983 jako student Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, následně se vrátil do Iráku. Žadatel se v roce 1992 oženil s iráckou manželkou, z tohoto manželství má žadatel syna. Manželství bylo rozvedeno v roce 2002. V České republice se opětovně zdržoval od 7.5.2005 na základě turistického víza k pobytu na 90 dní, které mu bylo uděleno na zastupitelském úřadě České republiky ve Spojených arabských emirátech, kde žadatel pracoval jako dělník. Žadatel se však na území České republiky zdržoval i po vypršení výše uvedeného víza, tudíž nelegálně. Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto o správním vyhoštění žadatele na dobu 6-ti měsíců. Žadatel dne 29.7.2005 uzavřel manželství v Praze s českou občankou [jméno] (nar. v roce 1948), ale po svatbě musel z České republiky odjet právě z důvodu vyhoštění. Do České republiky se vrátil v dubnu 2006 a od té doby zde žije nepřetržitě.

Ministerstvo vnitra svým usnesením ze dne 15.1.2016 správní řízení o žádosti o udělení státního občanství na základě ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“) přerušilo na dobu 60 dnů od doručení tohoto usnesení a zároveň žadatele v tomto usnesení vyzvalo, aby odstranil nedostatky žádosti doložením dokladů vyjmenovaných v odůvodnění usnesení, jejichž předložení bylo nezbytné k posouzení splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení státního občanství České republiky, resp. ke zjištění takového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v souladu s ustanovením § 3 správního řádu. V uvedeném usnesení o přerušení správního řízení pak byl žadatel dále Ministerstvem vnitra v souladu s § 47 správního řádu informován, že dne 12.11.2014 bylo podle ustanovení § 44 správního řádu zahájeno správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Dále pak byl žadatel informován, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Dne 11.3.2016 obdrželo Ministerstvo vnitra podklady vyžadované po žadateli.

V rámci správního řízení doložil žadatel potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“), ze kterého vyplývá, že nemá nedoplatek pojistného a penále na veřejné zdravotní pojištění.

Potvrzením Okresní správy sociálního zabezpečení Pelhřimov žadatel osvědčil, že nemá žádné splatné nedoplatky na pojistném a na penále.

Potvrzením Finančního úřadu pro Kraj Vysočina žadatel osvědčil, že jako fyzická osoba nemá žádné daňové nedoplatky vůči orgánům Finanční správy České republiky.

Potvrzením Celního úřadu pro Kraj Vysočina žadatel osvědčil, že nemá u Celní správy České republiky evidovány žádné nedoplatky.

Z dodatečně doložené informace o pojištění od VZP ze dne 25.1.2016 vyplývá, že žadatel je od 20.4.2015 veden iako důchodce, zároveň je však ještě zaměstnán od 1.1.2007 pro společnost veřejná s.r.o. Z tohoto zaměstnání žadatel zároveň doložil evidenční listy důchodového pojištění za roky 2011 - 2014, rovněž doložil kopii příznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2014.

Potvrzením od Úřadu práce České republiky, Krajská pobočka v Jihlavě, kontaktní pracoviště Humpolec bylo potvrzeno, že žadatel ani jeho manželka nepobíraly v posledních třech letech před podáním žádosti žádné dávky státní sociální podpory a dále potvrzení, ze kterého vyplývalo, že žadatel ani jeho manželka nepobíraly za období posledních třech let žádné dávky hmotné nouze.

Do státoobčanského spisu byly založeny podklady prokazující příjem žadatele ze zaměstnání za období posledních tří let před podáním žádosti.

Ohledně rodinných poměrů žadatele bylo v průběhu správního řízení zjištěno, že žadatel je podruhé ženatý a jeho manželka je česká státní občanka, z prvního

manželství s iráckou státní občankou má žadatel dospělého syna, který je státním občanem Iráku.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že žadatel splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství České republiky, protože má v České republice trvalý pobyt povolen od 18.7.2006, tedy více než pět let.

Žadatel splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 2 zákona o státním občanství České republiky, protože se na území České republiky fakticky zdržoval po celou dobu povoleného trvalého pobytu.

Žadatel prokázal svou beztrestnost stanovenou v § 14 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky výpisem z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 30.8.2016, který si v souladu s ustanovením § 22 odst. 2 zákona o státním občanství České republiky vyžádalo Ministerstvo vnitra. Vzhledem k tomu, že byl žadatel v posledních 10 letech před podáním žádosti rovněž více než 6 měsíců v zahraničí (a to konkrétně až do dubna 2006, kdy pobýval ve Spojených arabských emirátech) měl žadatel rovněž povinnost prokázat svoji beztrestnost ze Spojených arabských emirátů (dále jen „SAE“). Žadatel byl proto na základě výše uvedeného usnesení o přerušení řízení vyzván k tomu, aby doložil výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad vydaný příslušným soudem nebo správním orgánem SAE nebo jiný doklad prokazující trestní bezúhonnost žadatele ve SAE, s tím, že pokud se bude jednat o cizozemský doklad, bude tento doklad opatřen úředním překladem do českého jazyka. Žadatel však společně s dodatečně zaslanými doklady požádal o prominutí doložení toho výpisu z evidence trestů ze SAE. Tuto svoji žádost zdůvodnil tím, že kontaktoval konzulát SAE ve Vídni a poté v Praze s žádostí o vydání tohoto dokladu, ale bylo mu sděleno, že není jejich občanem, proto mu takové potvrzení nemohou vydat. Poté kontaktoval svého známého ze SAE, který se snažil tento doklad pro něj obstarat, ale bylo mu sděleno, že takové potvrzení se vydává pouze oproti otiskům prstů. Vzhledem k tomu, že je žadatel v České republice registrován i s otisky prstů od července 2005 v Pelhřimově na oddělení cizinecké policie, požádal žadatel, aby si Ministerstvo vnitra kopie těchto otisků prstů vyžádalo, aby pak mohl požádat SAE o vydání výpisu z evidence trestů. Ministerstvo vnitra se však rozhodlo této žádosti nevyhovět, neboť z dalších poznatků vyplynulo, že žádosti žadatele nebude tak jako tak vyhověno (jak je uvedeno níže) a bylo by v rozporu se zásadou procesní ekonomie řízení dále přerušovat. Ministerstvo vnitra dále zastává názor, že je jen věcí samotného žadatele jak si opatří doklad o výpisu z trestů ze SAE. Pokud žadatel potřebuje výpisy z otisky prstů, může si je vyžádat u Cizinecké policie sám, či si může zajet do SAE, pokud by to bylo nezbytně nutné k opatření tohoto dokladu. Nehledě na to, že je sporné, jestli by mu výpisy z otisky prstů, které jsou staré více než 11 let, a které byly dle jeho tvrzení na Cizinecké policii Pelhřimov, vůbec pomohly ve snaze získat tento výpis, neboť je více než pravděpodobné, že ze strany SAE budou vyžadovány aktuální otisky jeho prstů.

Bez trestnost v zahraničí žadatel tak vzhledem k výše uvedenému dosud neprokázal a nesplňuje tak podmínku stanovenou v ustanovení § 14 odst. 3 písm. b) zákona o státním občanství ČR.

Žadatel neprokazuje splnění podmínek stanovených v § 14 odst. 4 a 5 zákona o státním občanství České republiky, neboť byl ke dni podání žádosti starší 65 let.

Z podkladů založených do státoobčanského spisu vyplývá, že žadatel splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky. Povinnosti vyplývající mu ze zvláštních právních předpisů upravujících vstup a pobyt cizinců na území České republiky, veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, zaměstnanost, daně, cla, odvody a poplatky, vyživovací povinnost vůči dítěti, které má trvalý pobyt na území České republiky, nebo veřejnoprávní povinnosti k obci, ve které je žadatel přihlášen k pobytu, jde-li o povinnosti uložené obcí v samostatné působnosti, žadatel neporušil.

Žadatel splňuje rovněž podmínku stanovenou v § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky, neboť prokázal výši a zdroje svých příjmů, a že ze svých příjmů v deklarované výši odvádí daň.

Žadatel prokázal, že v posledních 3 letech výrazně a bez vážných důvodů nezatežoval systém státní sociální podpory nebo systém pomoci v hmotné nouzi. Proto splňuje i podmínku stanovenou v § 14 odst. 8 zákona o státním občanství České republiky.

V souladu s ustanovením § 22 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky si Ministerstvo vnitra vyžádalo stanoviska Policie České republiky a zpravodajských služeb České republiky, které obsahují utajované informace. Na základě těchto stanovisek vyšlo najevo, že žadatel ohrožuje bezpečnost státu. Ministerstvo vnitra proto žádost zamítlo z důvodu bezpečnosti státu, tak jak je uvedeno v citovaném ustanovení.

Na základě výše uvedeného rozhodlo Ministerstvo vnitra o žadatelově žádosti o udělení státního občanství České republiky tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Petr Š t' a s t n ý
vedoucí oddělení

