

MINISTERSTVO VNITRA

Odbor všeobecné správy

Oddělení státního občanství a matrik
náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Č.j.: VS-8637/835.3/2-2014

V Praze dne 8. září 2016

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra přezkoumalo na základě rozkladu, který podali pan
, nar. 4 Lančyn – Ukrajina a paní 1 sko, roz. nar.
Lančyn – Ukrajina svým jménem i za svého nezletilého syna " " -
nar. Lančyn – Ukrajina, všichni státní občané Ukrajiny, všichni
trvale bytem proti usnesení Ministerstva
vnitra ze dne 5.8.2016 č.j. VS-8637/835.3/2-2014, kterým nebylo vyhověno jejich
žádosti o udělení státního občanství České republiky podle ustanovení o udělení
státního občanství České republiky podle § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním
občanství České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o
občanství), a rozhodlo, **t a k t o :**

podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se napadené usnesení Ministerstva
vnitra ze dne 5.8.2016 č.j. VS-8637/835.3/2-2014 v plném rozsahu **z r u š u j e**.

Odůvodnění

Zletilí žadatelé sko (dále jen „žadatel“) a (dále jen
„žadatelka“) podali dne 13.8.2014 prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského
kraje společnou žádost o udělení státního občanství České republiky, do které
zahrnuli svého nezletilého syna (dále jen „nezletilý žadatel“). Žádost
o udělení státního občanství České republiky byla Ministerstvu vnitra doručena dne
19.9.2014, a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Žadatelé asko a jsou sezdáni od roku 1995, jsou
státními občany Ukrajiny. Z manželství se jim narodily 2 děti, starší dcera
a mladší syn obě jsou státními občany Ukrajiny. Na území
České republiky se žadatel zdržuje od října 1999, žadatelka od srpna 2001 a
nezletilý žadatel se na území České republiky zdržuje od srpna 2010. Trvalý pobyt
na území České republiky má povolen žadatel od 7.8.2006, žadatelka od 13.2.2012
a nezletilý žadatel od 16.12.2011.

Rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 5.8.2016 č.j. VS-8637/835.3/2-2014
nebylo žádosti výše uvedených žadatelů o udělení státního občanství České
republiky vyhověno, a to vzhledem k tomu, že žadatel nesplňuje podmínku
stanovenou v ustanovení § 14 odst. 6 zákona o občanství a oba zletilí žadatelé
neprokázali splnění podmínky stanovené v ustanovení § 14 odst. 7 zákona o
občanství. Ve správním řízení bylo dále zjištěno, že nezletilý žadatel nesplňuje
podmínku stanovenou v § 14 odst. 1 písm. a) ani c) zákona o občanství. Zákonní
zástupci nezletilého žadatele podali žádost o prominutí splnění této podmínky dle

ustanovení § 15 odst. 1 písm. g) zákona o občanství, tj. jelikož je nezletilý žadatel mladší 18 let. Ministerstvo vnitra nezletilému žadateli splnění této podmínky neprominulo, jelikož žadatelé nesplnili vícero podmínek vyplývajících ze zákona o občanství.

Zamítavé rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5.8.2016 převzali žadatelé dne 15.8.2016. Proti tomuto rozhodnutí podali prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 22.8.2016 včasný rozklad; rozklad byl Ministerstvu vnitra doručen dne 24.8.2016.

Žadatelé v rozkladu uvedli, že k prokázání splnění podmínky integrace postačuje naplnění i pouze jednoho předpokladu, tj. integrace rodinné, pracovní, či sociální. Žadatelé mají za to, že prokázali pracovní integraci, jelikož mají četné osobní vazby na státní občany České republiky a přijali české tradice, čímž dle nich naplňují alespoň jeden z předpokladů integrace do české společnosti. K tomuto žadatelé doložili fotokopii potvrzení o návštěvě školy nezletilým žadatelem, fotokopii rozhodnutí o přijetí dcery do bakalářského studia a 5 prohlášení o pracovní a sociální integraci žadatele, které mu byla vystavena obchodními subjekty, s kterými spolupracuje v rámci své výdělečné činnosti.

Dále žadatelé namítají zmatečnost rozhodnutí, jelikož dle jejich názoru chybí v rozhodnutí odůvodnění, proč neprominulo Ministerstvo vnitra nezletilému žadateli splnění podmínky § 14 odst. 1 zákona o občanství.

Žadatelé následně ve svém rozkladu shrnují, že žadatelka a nezletilý žadatel (s výjimkou výše uvedené) splnili všechny podmínky vyplývající ze zákona o občanství a vyjádřili se k podmínkám uvedeným v § 14 odst. 6 a v § 14 odst. 7 zákona o občanství, které žadatel neprokázal. Ve vztahu k podmínce vyplývající z ustanovení § 14 odst. 6 zákona o občanství žadatel uvedl, že porušil povinnosti vyplývající z předpisů v tomto ustanovení uvedených způsobem, který je v českém podnikatelském prostředí běžný. A jelikož v průběhu správního řízení doložil, že všechny pohledávky uhradil včetně penále, které je trestem, tak se dle něho jedná o dvojí potrestání, když z téhož důvodu (kromě dalších) nebylo vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Žadatel se domnívá, že mu splnění této podmínky mohlo být prominuto, když odstranil způsobený škodlivý následek.

K podmínce prokázání výše a zdrojů příjmů v období posledních 3 let před podáním žádosti, tj. k podmínce vyplývající z ustanovení § 14 odst. 7 zákona o občanství, žadatelé uvedli následující. Žádají, aby bylo zohledněno, že od doby podání žádosti k datu rozhodnutí uplynuly, a to i jejich přičiněním, 2 roky. Za tu dobu, tj. v letech 2013 až 2015, žadatel dosáhl příjmů převyšujících jeho výdaje a jeho podnikání se stabilizovalo. K tomu žadatel doložil daňové přiznání za rok 2015. Žadatelé také uvedli, že v roce 2010 si prozřetelně vytvořili finanční polštář tím, že si vzali úvěr ve výši 526 tis. Kč, který jim postačoval na skromné vyžití v začátku jejich pobytu v České republice. Dále žadatelé namítají, že žadatel pracoval jako osoba samostatně výdělečně činná a mohl tedy při výpočtu daní uplatnit paušální výdaje ve výši 80%, jelikož ale pracoval sám, jeho skutečné výdaje činily 30%. Tato zákonná disproporce nebyla Ministerstvem vnitra vzata v úvahu při posuzování žádosti žadatelů, stejně jako nebyl brán zřetel na daňové bonusy na děti žijící se žadatelem ve společné domácnosti, které v roce 2011 spolu s přeplatkem činily 24 688 Kč a v roce 2012 byly ve výši 26 808 Kč.

Žadatelka se v rozkladu vyjádřila také k příčinám její slabé pracovní integrace v České republice. Uvedla, že je od roku 2010 vážně nemocná a byla několikrát operována, k čemuž doložila lékařské zprávy. Její nepříznivý zdravotní stav je tak příčinou toho, že obtížně hledá zaměstnání. I přesto se však snaží a práci v době, kdy jí to zdraví umožňuje, hledá či vykonává, případně se rekvalifikuje prostřednictvím Úřadu práce. K tomu žadatelka doložila fotokopii osvědčení o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace v České republice, fotokopii osvědčení o rekvalifikaci, fotokopii osvědčení o získání řidičského oprávnění

Ministerstvo vnitra podaný rozklad přezkoumalo a po zvážení všech skutečností rozhodlo, že své rozhodnutí ze dne 5.8.2016 zruší v autoremeduře, neboť splnění podmínky stanovené v § 14 odst. 1 zákona o občanství lze nezletilému žadateli prominout dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. g) zákona o občanství, tj. jelikož je nezletilý žadatel mladší 18 let. Ministerstvo vnitra přitom zohlednilo dále uvedené. S ohledem na žadatelem doloženou úhradu všech pohledávek i penále Ministerstvo vnitra rozhodlo o tom, že žadateli promine splnění podmínky stanovené v § 14 odst. 6 zákona o občanství, jelikož žadatel odstranil způsobený škodlivý následek, ačkoli výše celkového dluhu i období, po které byl žadatel v prodlení s plněním svých povinností, bylo závažné. Zároveň však Ministerstvo vnitra podotýká, že nelze přistoupit na žadatelovu argumentaci, že by byl zamítnutím jeho žádosti dvakrát trestán za totéž a tím by došlo porušení zásady ne bis in idem. Nevyhovění žádosti žadatele o státní občanství nemá sankční charakter, nýbrž se jedná o rozhodnutí, které zohledňuje to, zda žadatel prokázal či neprokázal splnění podmínek pro udělení státního občanství. V neposlední řadě pak Ministerstvo vnitra přistoupilo na vysvětlení žadatelů k jejich příjmům, když Ministerstvo vnitra nesprávně nezapočítalo žadatelům slevy na dani a rovněž zohlednilo to, že je možné při podávání daňového přiznání uplatnit paušální odečet daně. Ministerstvo vnitra tímto má příjmy žadatelů za prokázané.

Ministerstvo vnitra konstatuje, že tak byly naplněny podmínky autoremedury uvedené v ustanovení § 87 správního řádu, kdy správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání (rozkladu) a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. Ministerstvo vnitra proto rozhodlo způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude pokračováno v řízení o společné žádosti žadatelů, do které zahrnuli svého nezletilého syna o udělení státního občanství České republiky, a nedojde-li ke změně rozhodných skutečností, budou žadatelům vystaveny Listiny o udělení státního občanství České republiky.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Petr Šťastný
vedoucí oddělení

