

Dne 9. 11. 2016

1104


Ministr vnitra

Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 1041r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 9. 11. 2016
podpis: M. M. M. 2016



MVCRP016FJ4Q

V Praze dne 7. 11. 2016

Č. j.: MV-122146-4/VS-2016

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podali () ko, (dále také „zákonní zástupci“), za nezletilého syna nar. z kov - Ukrajina, (dále také „nezletilý syn“ nebo „nezletilý“), všichni státní občané Ukrajiny, všichni trvale bytem v () zastoupení

() , zastoupení
vokátem se sídlem Slavíkova 19, 120 00 Praha 2, (dále také „právní zástupce“), , rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále také „Ministerstvo vnitra“), ze dne 2. 8. 2016, č. j.: VS-9716/835.3/2-2014, kterým nebylo podle ustanovení § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno žádosti o udělení státního občanství České republiky nezletilému synovi, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **zamítá**.

Odůvodnění

I.

Zákonní zástupci prostřednictvím Úřadu městské části Praha 8 požádali o udělení státního občanství České republiky pro nezletilého syna (dále také „žádost“). Zákonní zástupci i nezletilý syn jsou státními občany Ukrajiny. Trvalý pobyt na území České republiky byl nezletilému povolen ke dni 22. 5. 2014, jak vyplývá ze sdělení odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ze dne 7. 3. 2016, založeno ve spise pod položkou č. 46.

Ministerstvo vnitra podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesením ze dne 25. 1. 2016, (ve spise založeno pod položkou č. 36), přerušilo správní řízení o žádosti na dobu 60 dnů od doručení usnesení a současně vyzvalo zákonné zástupce, aby v této lhůtě předložili listiny, které Ministerstvo vnitra

v usnesení výslovně uvedlo, a které jsou nezbytné k posouzení splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení českého státního občanství. Zákonní zástupci byli poučeni o tom, že předložení požadovaných listin je nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu. Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo zákonné zástupce o zahájení správního řízení (§ 44 správního řádu). Zákonní zástupci byli také poučeni, že mají podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu správního řízení a vyjádřit ve správním řízení své stanovisko, respektive vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, a to až do doby jeho vydání, a o možnosti zastavení správního řízení o žádosti, a to v případě, že požadované listiny nepředloží a neodstraní tak vady žádosti. Ministerstvo vnitra obdrželo požadované doklady dne 15. 2. 2016.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že nezletilý se narodil v roce 2004 na Ukrajině a na území České republiky se fakticky zdržuje od roku 2009; ke dni 22. 5. 2014 mu byl povolen trvalý pobyt. Žije ve společné domácnosti se zákonnými zástupci, státními občany Ukrajiny. Zákonní zástupci ve svých vyjádřeních ze dne 8. 2. 2016 uvedli, že o udělení českého státního občanství nepožádali, neboť v době podání žádosti nesplňovali podmínku 5 let trvalého pobytu na území České republiky, avšak jakmile budou mít možnost podat žádost o udělení českého státního občanství, ihned tak učiní (vyjádření založena ve spise pod položkou č. 43).

Z vyjádření Úřadu městské části Praha 8, jež je součástí spisu pod položkou č. 30, vyplynulo, že udělení českého státního občanství nezletilému by bylo v rozporu se zásadou jednotného státního občanství v rodině, kdy je nezletilý výchovou a výživou zcela závislý na svých rodičích a udělení českého státního občanství by nebylo v zájmu nezletilého ani v zájmu státu. K otázce vědeckého růstu nezletilého dotčený úřad uvádí, že jsou v České republice vytvořeny podmínky pro rozvíjení talentu nadaných dětí bez ohledu na jejich státní občanství.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že splnění podmínek zakotvených v ustanovení § 14 odst. 3, 4 a 5 zákona o státním občanství České republiky nezletilý vzhledem ke svému věku, (mladší 15 let), neprokazuje a neprokazuje také vzhledem ke svému věku, (mladší 18 let), splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky.

Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že nezletilý splňuje podmínku zakotvenou v ustanovení § 14 odst. 6 a 8 zákona o státním občanství České republiky, neboť v průběhu správního řízení nebylo zjištěno, že by v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti porušil závažným způsobem povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů na úseku pobytového režimu cizinců na území

České republiky, veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení, důchodového pojištění, zaměstnanosti, daní, cel, odvodů a poplatků. Ministerstvo vnitra nezjistilo, že by nezletilý výrazně bez vážných důvodů zatěžoval systém státní sociální podpory nebo systém pomoci v hmotné nouzi. Ministerstvo vnitra dále konstatovalo, že nezletilý splňuje podmínku stanovenou v ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství České republiky, tj., že má na území České republiky povolen trvalý pobyt ke dni podání žádosti nepřetržitě po dobu alespoň 5 let, neboť mu byl povolen trvalý pobyt ke dni 22. 5. 2014 a dlouhodobé vízum nad 90 dní od 5. 10. 2009 do 1. 7. 2010 a dlouhodobý pobyt od 2. 7. 2010 do 21. 5. 2014, přičemž podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona o státním občanství České republiky se do doby pobytu uvedených v písmenech a) a b) tohoto ustanovení započítává doba jakéhokoli oprávněného pobytu na území České republiky před dosažením 18 let věku; a dále také podmínku stanovenou v ustanovení § 14 odst. 2 zákona o státním občanství České republiky, když ze spisu ve věci lze zjistit, že se na území České republiky nezletilý zdržuje alespoň v rozsahu jedné poloviny doby zakotvené v ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) a b) zákona o státním občanství České republiky.

K ustanovení § 13 odst. 1 zákona o státním občanství České republiky Ministerstvo vnitra uvedlo, že nezletilý vzhledem ke svému věku nebyl hodnocen z hlediska pracovní integrace do české společnosti a u rodinné integrace Ministerstvo vnitra konstatovalo, že ji nespĺňuje, neboť nikdo z rodiny není českým státním občanem a nezletilý nemá vytvořeny žádné vazby na české státní občany. Pokud se týká sociální integrace nezletilého do české společnosti, bylo Ministerstvem vnitra konstatováno, že se dobře rozvíjí, což je doloženo docházkou do mateřské školy a následně do základní školy a také jeho velkou mimoškolní aktivitou.

Ministerstvo vnitra žádosti nevyhovělo, neboť dospělo k závěru, že nezletilý je dosud ve všech oblastech zcela závislý na rodičích, kteří mají ukrajinské státní občanství, a kteří o udělení českého státního občanství nežádají, jelikož nespĺňují podmínku 5 let povoleného trvalého pobytu. Zohlednilo tedy zásadu jednotného státního občanství rodiny, respektive zásadu jednotného státního občanství rodičů a dětí. V této souvislosti Ministerstvo vnitra odkázalo na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2014, č. j. 4 As 142/2013 – 29, ve kterém dotčený soud zdůraznil dodržení předmětné zásady, když vyslovil, že jejím účelem je ochrana rodinných vazeb a zabezpečení jednotného státního občanství celé rodiny.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že status cizince s povoleným trvalým pobytem v České republice zajišťuje nezletilému veškeré základní potřeby a jistoty, včetně zdravotního pojištění, vzdělání či sociálního systému, má zde garantována téměř všechna práva jako občané České republiky.

II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 2. 8. 2016, č. j.: VS-9716/835.3/2-2014, podali zákonní zástupci nezletilého prostřednictvím právního zástupce včasný rozklad. K rozkladu přiložili kopii plné moci k právnímu zastupování, kopii čestného prohlášení o poskytnutí veškerého hmotného a materiálního zabezpečení nezletilému, kopii vyjádření ze dne 8. 2. 2016, ve kterém sdělují důvody nepodání žádosti společně s nezletilým synem, kopii vysvědčení 1. ročníku a výpisu z prvního pololetí 5. ročníku základní školy, vyjádření základní školy ze dne 10. 1. 2014 o prospěchu a chování nezletilého, osvědčení o absolvování kurzů v rámci vzdělávacího projektu „Akademie věd České republiky, kopii diplomu mladého archeologa, kopii článku o účasti nezletilého na práci v univerzitním vědeckém centru (zurnalonline), kopii článku pod názvem Můj příběh : „, kopii potvrzení o docházce do mateřské školy ze dne 3. 9. 2014, kopii dopisu ministra školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 7. 8. 2014, posudek Pedagogicko-psychologické poradny pro Prahu 7 a 8 ze dne 13. 4. 2015, kopii rodného listu nezletilého, kopii napadeného rozhodnutí.

Zákonní zástupci vyslovili nesouhlas s napadeným rozhodnutím, namítají, že tvrzení správního orgánu, respektive důvody pro nevyhovění žádosti, tj. nedostatečná rodinná integrace a respektování zásady jednotného státního občanství rodiny jsou, příliš formalistická a pro nezletilého demotivující, což může nezletilý chápat jako nespravedlivý trest ve smyslu, když rodiče zde nemají občanství, já zde nejsem vítán. Zákonní zástupci odkazují na svá vyjádření ze dne 8. 2. 2016, ve kterých uvedli, že o udělení českého státního občanství nepožádali, neboť v době podání žádosti nesplňovali podmínku 5 let trvalého pobytu na území České republiky, avšak jakmile budou mít možnost podat žádost o udělení českého státního občanství, ihned tak učiní (vyjádření založena ve spise pod položkou č. 43 a kopie opětovně předloženy v rámci rozkladu). Rodinnou integraci zákonní zástupci jako v prvoinstančním řízení dokládají návštěvou mateřské školy, poté základní školy, tedy výchovou a rozvíjením osobnosti v prostředí českých zvyklostí. Zdůrazňují citovou vazbu nezletilého k České republice, jež Českou republiku pokládá za svůj domov. Na Ukrajinu vycestoval pouze dvakrát na krátkou návštěvu. Osobnost nezletilého zákonní zástupci spatřují v mladém, nadaném, charismatickém a velmi zvědavém chlapci, který se svým intelektem ve věku 11 let vyrovná i starším dětem. Dosahuje výborných školních i mimoškolních výsledků. Je nekonfliktní, rozumí si se spolužáky. Uvedené dokládají vysvědčením, potvrzeními o účasti a diplomy, a také citují z posudku Pedagogicko-psychologické poradny pro Prahu 7 a 8 o nadprůměrnosti rozumových schopností nezletilého a jeho verbálního myšlení a také výrazného zájmu o oblast přírodních věd.

Zákonní zástupci vyslovili nesouhlas s citací z odůvodnění napadeného rozhodnutí týkající se pracovní integrace nezletilého, když Ministerstvo vnitra uvedlo, že s ohledem na jeho věk ji zatím nelze očekávat. Zákonní zástupci k tomu namítají,

že jsou si vědomi věku nezletilého, avšak součástí pracovní integrace je podle nich i příprava na budoucí pracovní život, protože se jedná o dítě soustavně se připravující na budoucí povolání a v jeho případě v kontextu jeho rozumových schopností a dovedností je prognóza úspěchů více než pozitivní. Spatřují ji v jeho dobrovolné účasti na kurzech, školeních, vědeckých projektech a olympiádách, což by mělo být předpokladem, aby se nezletilý stal schopným vědcem, špičkou ve svém oboru, čímž může zlepšit pověst a obraz České republiky v zahraničí. Uvedené zákonní zástupci dokládají spoluautorstvím na vědeckých pracích, články o spolupráci s dospělými a zkušenými vědci, která nezletilého nesmírně naplňuje. Zmiňují se také o jeho účasti na dětských univerzitách v rámci projektu který mu doporučil ministr školství, mládeže a tělovýchovy.

V intencích shora uvedeného navrhuji napadené rozhodnutí zrušit a žádosti vyhovět.

III.

O rozkladu rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra rozkladem napadené rozhodnutí přezkoumal z hlediska integrace nezletilého ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 zákona o státním občanství České republiky a z hlediska splnění podmínek zakotvených v ustanovení § 14 zákona o státním občanství České republiky.

Ministr vnitra konstatuje, že nemůže odhlédnout od objektivně dané překážky pro neudělení českého státního občanství, která bezprostředně souvisí s nízkým věkem nezletilého, který je plně citově a zejména existenčně závislý na zákonných zástupcích, respektive rodičích, ukrajinských státních občanech, kteří o české státní občanství nežádají, i když lze jejich důvody (nesplnění podmínky trvalého pobytu), které je k tomu vedly, a které uvedli v rozkladu, respektovat, ne však akceptovat, neboť mohli vyčkat na podání společné žádosti, tj. po splnění dotčené podmínky, čímž by byla naplněna rodinná integrace. Vzhledem k nízkému věku nezletilého lze totiž citovou a existenční závislost předpokládat, a ze spisu nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly vést k jinému závěru (nezletilý je v plné péči svých rodičů), a takové skutečnosti neplynou ani z podaného rozkladu. Naopak o tom, že je plně existenčně závislý na rodičích, svědčí i čestné prohlášení zákonných zástupců, které předložili v rámci rozkladu, v němž prohlašují, že nezletilému poskytnou veškeré hmotné a materiální zabezpečení po celou dobu jeho pobytu na území České republiky. Ministr vnitra konstatuje, že udělení státního občanství České republiky nelze odůvodnit výjimečným nadáním nezletilého, jež dokládají různými listinnými doklady o účasti nezletilého ve školních a mimoškolních aktivitách, připojenými

v rozkladu, nemajícím relevanci v jeho citové a existenční závislosti na rodičích, jež je předmětem hodnocení rodinné integrace.

Ministr vnitra v této souvislosti plně reflektuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2014, č. j. 4 As 142/2013-29, když obdobně jako Nejvyšší správní soud v rozsudku pro daný případ, mimo jiné konstatuje, že shora uvedené řešení je sice pro nezletilého nepříznivé a nechtěné (neudělení českého státního občanství), ale nezakládá nezákonnost napadeného rozhodnutí, resp. zneužití správního uvážení správním orgánem. Ministr vnitra se domnívá, že v intencích právního názoru Nejvyššího správního soudu napadeným rozhodnutím nedošlo k porušení zásady přiměřenosti a legitimního očekávání, ani k případné diskriminaci či libovůli správního orgánu, a zásady předvídatelnosti. Správní orgán v dané věci zjistil skutkový stav věci, který nebyl zákonnými zástupci nezletilého nijak zpochybněn, a na jeho základě dospěl k závěru, že je nezbytné vycházet a uplatnit pro daný případ soudní judikaturou respektovanou zásadu zachování jednotného státního občanství rodiny, respektive zachování jednotného státního občanství rodičů a dětí. Ministr vnitra se domnívá, že nezletilému není možné udělit české státní občanství za předpokladu, že rodiče budou mít i nadále ukrajinské státní občanství, a nebudou integrováni do české společnosti, čímž by dotčená zásada nebyla naplněna. Ministerstvo vnitra rozhoduje v obdobných věcech obdobně a ve stejných věcech stejně. V této souvislosti lze proto vyloučit případně možnou úvahu o nesprávném užití správního uvážení, respektive diskriminaci a libovůli správního orgánu v průběhu řízení o žádosti. V intencích dotčeného judikátu ministr vnitra ze spisu nezjistil nic, co by dokládalo, že zákonní zástupci mohli legitimně očekávat, (§ 2 odst. 4 správního řádu), že žádosti bude v plném rozsahu vyhověno, když žádost podávali s vědomím, že se jedná o velmi nízký věk nezletilého, který je zcela závislý na jejich existenční a citové péči, a kteří jsou ukrajinskými státními občany a o české státní občanství nežadají, jak již bylo shora uvedeno.


Ministr vnitra konstatuje, že Ministerstvo vnitra postupovalo zcela v souladu se zákonem o státním občanství České republiky, když vyhodnotilo rodinnou integraci nezletilého za nedostatečnou.

Ministr vnitra rovněž konstatuje, že v daném případě byl zjištěn skutkový stav věci, jež má oporu v konstantní soudní judikatuře, kdy Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 30. 1. 2014, č. j. 4 As 142/2013 – 29, konstatuje, že nezletilé dítě je ještě výchovou a péčí vázáno na své rodiče, a ve spise. V kontextu této judikatury i námitka zákonných zástupců, že tvrzení správního orgánu, respektive důvody pro nevyhovění žádosti, (nedostatečná rodinná integrace a respektování zásady jednotného státního občanství rodičů a dětí), jsou příliš formalistická a pro nezletilého demotivující, což může nezletilý chápat jako nespravedlivý trest ve smyslu, když rodiče zde nemají občanství, já zde nejsem vítán, postrádá jakoukoli relevanci k jejímu prokázání. V případě nezletilého zákonnými zástupci předložené písemné listiny, jimiž jsou různá osvědčení o absolvování kurzů, účast na vědeckých

projektech v rozkladu uvedených, vyjádření školy o vědomostní úrovni žadatele, posudek dotčené pedagogicko-psychologické poradny, totiž neosvědčují jeho rodinnou integraci a respektování zásady jednotného státního občanství rodičů a dětí, ale rozvíjející se sociální integraci nezletilého, kterou správní orgán nikterak nepochybně, nemá v úmyslu zpochybňovat vědomostní úroveň nezletilého a jeho dovednosti, kterými v tak nízkém věku disponuje. Předložené listiny však nedokládají jeho rodinnou integraci ve smyslu dotčené zásady, jak je shora uvedeno, ale obsahují skutečnosti týkající se zapojení nezletilého do školních a mimoškolních činností, jež jsou důvodné hodnotit v rámci sociální integrace nezletilého, kterou Ministerstvo vnitra v napadeném rozhodnutí, ani ministr vnitra v rámci rozkladového řízení nikterak nepochybně, naopak kladně hodnotí přístup nezletilého, kdy mu český stát i jako cizinci může poskytnout možnost realizovat své záliby a rozšiřovat si své vědomosti, o čemž svědčí i přístup samotného ministra školství, mládeže a tělovýchovy, který mu v osobním dopise poskytl relevantní informaci o možnosti zapojit se do vědeckých projektů realizovaných na vědeckých pracovištích, a který zákonní zástupci v rámci řízení o žádosti předložili. Správní orgán nepochybně nadání žadatele ve školních a mimoškolních aktivitách. Neztotožňuje se však s názorem zákonných zástupců, že Ministerstvo vnitra neposoudilo možný budoucí přínos nezletilého pro Českou republiku. I v případě, že se nezletilý vyznačuje nadprůměrným intelektem a zájmem o přírodní vědy, není možné automaticky předjímat, že se z něj v budoucnosti stane vědec či případně špička svého oboru. Proto nelze žadatelův předpokládaný přínos pro Českou republiku bez dalšího vyhodnotit jako argument, respektive důvod, který by měl správní orgán přesvědčit, aby mu bylo uděleno české státní občanství, přestože sociální integrace do české společnosti vzhledem k výše uvedenému dosahuje vysokého stupně.

Na základě uvedených skutečností ministr vnitra rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

 ministr vnitra

