

II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 6. 4. 2016, č. j.: VS-9687/835.3/2-2016, podali zákonní zástupci žadatele rozklad, který předali k poštovní přepravě u provozovatele poštovních služeb dne 22. 5. 2016. V rozkladu uvádí, že nesouhlasí s napadeným rozhodnutím a namítají, že nezletilý žadatel se narodil v České republice, žije zde od narození, je zde tudíž dostatečně integrován a tvrzení Ministerstva vnitra o nedostatečné sociální integraci tomuto odporuje. Rovněž má zákonný zástupce zato, že Ministerstvo vnitra nedostatečně zohlednilo zájmy rodičů žadatele, kteří přistupují prioritně k uplatnění svých nepochybně v české společnosti integrovaných dětí a pokud splní všechny podmínky, budou rovněž žádat o udělení státního občanství České republiky.

III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dotčené rozhodnutí Ministerstva vnitra bylo zákonnému zástupci - otci doručeno dne 12. 4. 2016 a zákonné zástupkyni – matce dne 20. 4. 2016. Proti tomuto rozhodnutí podali zákonní zástupci žadatele dne 22. 5. 2016 rozklad (podáním k poštovní přepravě), jak již bylo uvedeno v části II. tohoto rozhodnutí.

V souladu s pravidly o počítání času obsaženými v ustanovení § 40 správního řádu je prvním dnem počátku běhu lhůty den následující po dni, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu držiteli poštovní licence anebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Patnáctidenní lhůta pro podání předmětného rozkladu tak uplynula dnem 5. 5. 2016.

Na návrh rozkladové komise ministr vnitra rozklad zamítl z důvodu jeho opožděnosti.

V souladu s ustanovením § 92 odst. 1 správního řádu ministr vnitra opožděný rozklad zamítne a následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, zda nenastaly důvody pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí však ministr vnitra v posuzovaném případě neshledal.

Ministr vnitra v této souvislosti zejména konstatuje, že žadatel je dítětem, které nedosáhlo ještě ani 15 let věku, a je dosud zcela citově i ekonomicky závislý na svých rodičích, kteří o státní občanství České republiky nežadají. Dle názoru ministra vnitra je proto třeba uplatnit v jeho případě zásadu jednotného státního občanství rodičů a dětí. Tento právní názor, vyjádřený již v napadeném rozhodnutí Ministerstva vnitra, má oporu v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2014, č.j. 4 As 142/2013-29.

Ministr vnitra, obdobně jako prvoinstanční správní orgán, nespatřuje důvody uvedené v rozkladu jako relevantní pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, a proto bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu odvolat.

ministr vnitra



