

Vypraveno

dne 29. 7. 16

PRÍLOHA

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0879r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 3. 8. 2016

podpis: *Parla*



MVCRP014W2N7

V Praze dne 3. července 2016

Č. j.: MV-84367-4/VS-2016

## Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala jen „žadatelka“), státní občanka Makedonie, (dále jen „žadatelka“), státní občanka Makedonie, všichni trvale bytem námě: rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 10. 5. 2016, č. j.: VS-3305/835.3/2-2015, kterým nebylo podle ustanovení § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno její žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **zamítá**.

### Odůvodnění:

I.

Žadatelka podala dne 17. 6. 2015 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 10 žádost o udělení státního občanství České republiky.

Ministerstvo vnitra po komplexním zvážení všech podkladů konstatovalo, že žadatelka splňuje podmínky pro udělení státního občanství stanovené v § 14 odst. 2, 6 a 8 zákona o státním občanství České republiky, podmínky stanovené v § 14 odst. 3, 4, 5 a 7 z důvodu věku neprokazuje. Nesplňuje podmínku podle § 14 odst. 1, tuto podmínku jí však lze prominout podle § 15 odst. 1 písm. g) citovaného zákona.

Přes výše uvedené Ministerstvo vnitra žádost zamítlo. Jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí, vzhledem k věku žadatelky se Ministerstvo vnitra nezabývalo její pracovní integrací, sociální integraci vyhodnotilo jako nedostatečnou, neboť, opět vzhledem k jejímu věku, nemůže mít na území České republiky vytvořeny pevné sociální vazby, a pokud jde o rodinnou integraci, žadatelka neprokázala ani ji, když její rodiče nejsou státními občany České republiky. Ministerstvo konstatovalo, že při rozhodování o žádosti vzalo do úvahy naposled zmíněnou skutečnost a zároveň zohlednilo zásadu jednotného státního občanství rodičů a dětí, kdy žadatelka je dosud zcela závislá na svých rodičích, státních občanech Makedonie, kteří o udělení státního občanství nežádají, jelikož zatím nesplňují všechny podmínky. Ministerstvo vnitra tak dospělo k závěru, že v současné době není v zájmu žadatelky, aby jí bylo uděleno státní občanství České republiky (aniž by toto občanství nabyli i její rodiče jako její zákonní zástupci).

Ve shora uvedené souvislosti Ministerstvo vnitra také poukázalo na rozsudek ze dne 30. 1. 2014, č. j. 4 As 142/2013-29, v němž Nejvyšší správní soud zdůraznil dodržení obecné zásady jednotného státního občanství rodičů a dětí, když vyslovil, že jejím účelem je ochrana rodinných vazeb a zabezpečení jednotného státního občanství celé rodiny.

## II.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 10. 5. 2016, č. j.: VS-3305/835.3/2-2015, podala žadatelka prostřednictvím svých zákonných zástupců včasný rozklad.

Úvodem zákonní zástupci vysvětlují, že dosud nepožádali o udělení státního občanství České republiky z toho důvodu, že se necítí dost připraveni ke zkouškám z jazyka a reálií. Rozhodně plánují tyto zkoušky absolvovat a o státní občanství České republiky požádat. Nejen jejich dcery, ale oni sami považují již Českou republiku za svůj opravdový domov a chtějí zde nadále plnohodnotně a společně žít.

K žadatelce uvádějí, že v České republice žije již delší část svého života (od roku 2008), považuje Českou republiku za svůj domov, všechny kamarádky má zde a v Makedonii zná již jen několik členů své původní rodiny. Žadatelka je aktivní hráčkou házené družstva Sokola e. Zákonní zástupci poznamenávají, že škola a obdobně oddíl házené pořádají akce v zahraničí, při vycestování působí skutečnost, že žadatelka nemá státní občanství České republiky, spíše komplikace. Konečně konstatují, že výchovou dcery, výběrem vzdělání (takto uvedeno v rozkladu) i mimoškolskými aktivitami poukazují na své vnitřní rozhodnutí, že všichni chtějí žít v České republice a všichni by také měli být státními občany České republiky.

Závěrem rozkladu zákonní zástupci argumentují také dostatečným zajištěním životních nákladů rodiny (otec pracuje na plný úvazek ve firmě Maso - Uzeniny s.r.l., ul. Matka Bogojeva 10, matka bude v téže firmě zaměstnána od 1. 6. 2016).

## III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Na základě doporučení rozkladové komise ministr vnitra konstatuje, že se shoduje se závěrem Ministerstva vnitra žádost o udělení státního občanství České republiky zamítnout, a to při zohlednění zásady jednotného státního občanství rodiny. Ministr vnitra v této souvislosti poukazuje na nízký věk žadatelky, pro který nelze mít za to, že v rozkladu uváděné určité sociální vazby k osobám mimo její rodinu mohou převážit nad dosud zásadní vazbou k jejím rodičům, v jejichž péči žadatelka je.

Na právě uvedeném závěru nemění nic skutečnost, že rodiče žadatelky plánují v České republice trvale zůstat a v budoucnu požádat i o její státní občanství.

Ministerstvo vnitra i ministr vnitra při posouzení žádosti o udělení státního občanství musí vycházet ze současného stavu věci, kdy rodičům žadatelky dosud státní občanství České republiky nebylo uděleno.

Vzhledem k tomu, že žádost je zamítána pro odlišné státní občanství rodičů, ve spojení s nízkým věkem žadatelky, nemá na jiné posouzení věci vliv ani skutečnost, že rodina má zajištěny své životní náklady.

Ministr vnitra proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, rozklad zamítnout.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

  
ministr vnitra



