


Vypraveno

dne 30.6.16 BZ

PŘÍLOHA

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 14.7.2016
podpis:




MVCRP01580AX

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0875r

V Praze dne 17. června 2016
Č. j.: MV-54236-2/VS-2016

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal ar. Želehrad - Srbsko, (dále jen „žadatel“), státní občan Srbska, zastoupený svým zákonným zástupcem otcem , nar.

Želehrad - Srbsko, státním občanem České republiky, dále na základě plné moci zastoupenýr /šichni trvale bytem

rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 25. 2. 2016, č. j. VS-7331/835.3/2-2014, kterým nebylo podle ustanovení § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů, (dále jen „zákon o státním občanství České republiky“), vyhověno žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **zamítá**.

Odůvodnění:

I.

Na základě žádosti zákonného zástupce žadatel požádal prostřednictvím Krajského úřadu Libereckého kraje o udělení státního občanství České republiky dne 16. 7. 2014. Nezletilý žadatel se narodil na území Srbska z manželství srbských rodičů a narozením tak nabyl po rodičích srbské státní občanství. Jeho otcí bylo v roce 2004 uděleno státní občanství České republiky, matka o udělení českého státního občanství nežádala a nežádá. Sestra žadatele, protože se narodila až v době, kdy jejich otec byl již českým státním občanem, nabyla narozením kromě srbského státního občanství i státní občanství České republiky. Přestože má nezletilý žadatel v České republice trvalý pobyt povolen od 14. 6. 2005 (na adrese babičky), žije se svými zákonnými zástupci a sestrou v Bělehradě, kde od 1. třídy až dosud dochází do základní školy. V České republice pobývá hlavně v období všech prázdnin a svátků.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 14. 10. 2015 bylo správní řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno a zároveň byl zákonný zástupce žadatele v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informován o zahájení

správního řízení, byl poučen, že podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zástupce žadatele byl rovněž vyzván, aby ve stanovené lhůtě doložil doklady k prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky. Tyto doklady byly v usnesení specifikovány. Vyžádané podklady zákonný zástupce doložil pouze částečně, když správnímu orgánu I. stupně nedoložil za žadatele informace o pojištění – tzv. registrační údaje vydané příslušnou zdravotní pojišťovnou. Namísto toho předložil Velvyslanectvím České republiky v Bělehradě ověřenou fotokopii jeho zdravotního průkazu z čehož vyplývá, že žadatel, ač rezident, zatím není v České republice přihlášen k povinnému zdravotnímu pojištění.

II.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že nezletilý žadatel prokázal splnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona o státním občanství České republiky, avšak protože na jejím území nežil a nežije (na území České republiky tráví některé víkendy a prázdniny), nespĺňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 2 citovaného zákona, když se v České republice převážně nezdržuje. Uvedená podmínka by mu mohla být prominuta s odkazem na ustanovení § 15 odst. 2 písm. b) tohoto zákona, přesto se orgán I. stupně rozhodl nezletilému žadateli příslušnou podmínku neprominout.

Žadatel splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 8 zákona o státním občanství České republiky, neboť nebylo zjištěno, že by zatěžoval státní sociální systém České republiky, což je logické i vzhledem ke skutečnosti, že v České republice nežije.

Žadatel neprokazuje splnění podmínky podle § 14 odst. 3, 4 a 5 zákona o státním občanství České republiky, neboť je ke dni podání žádosti mladší 15 let. Splnění podmínky podle § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky žadatel neprokazuje, neboť byl ke dni podání žádosti mladší 18 let. Zákonný zástupce pak doložil své a manželčiny zdroje a výši příjmů v Srbsku.

Ministerstvo vnitra dále posuzovalo skutečnost, že žadatel neprokázal splnění podmínky stanovené v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, neboť nedoložil, že by byl v České republice od doby povoleného trvalého pobytu řádně přihlášen k povinnému zdravotnímu pojištění u některé ze zdravotních pojišťoven, jak mu to ukládá příslušný právní předpis.

III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 25. 2. 2016, č. j. VS-7331/835.3/2-2014, které bylo otci nezletilého žadatele, na základě plné moci

zastoupeného (..... Jabička), doručeno dne 1. 3. 2016, podal žadatel prostřednictvím zákonného zástupce, dne 14. 3. 2016 včasný rozklad.

V úvodu rozkladu zákonný zástupce uvádí, že ani po roce od podání žádosti se nedozvěděl od Ministerstva vnitra o žádném problému, až v říjnu roku 2015 mu bylo doručeno usnesení o přerušení řízení se žádostí o zaslání dodatečných dokladů, které odeslal Ministerstvu vnitra dne 9. 12. 2015.

Dále v rozkladu zákonný zástupce vysvětluje, že se narodil v roce 1969 v Srbsku české matce a srbskému otci. Jeho matka nikdy české občanství nepozbyla. On sám, když dospěl, rozhodl se požádat o české občanství, i když situace v Srbsku byla složitá. Vytouženého českého občanství se dočkal 1. 9. 2004. Proto jeho dcera (.....), mladší sestra žadatele, narozená (.....) již narozením nabyla kromě srbského i české státní občanství. Syn, nezletilý žadatel, se mu však narodil dříve, než (zákonný zástupce) pro těžkosti na srbské straně české občanství získal. V této souvislosti uvádí, že jim jako rodině tím vznikly neskutečné překážky s cestováním, kdy je syn od rodiny oddělen a odbavován zcela zvlášť, což je pro ně velmi deprimující.

Rovněž v rozkladu sděluje, že jeho děti ještě musí navštěvovat základní školu, která v Srbsku trvá osm let. V České republice tak tráví prodloužené víkendy a všechny prázdniny. V roce 2006 utrpěl nezletilý žadatel úraz hlavy, se kterým se léčil ještě v prvních letech základní školy. Po úrazu byl v neustálé péči logopeda a pediatra a z toho důvodu nebylo možné zrušit jeho srbské zdravotní pojištění. Uvádí, že Srbsko nepřipouští dvojí zdravotní pojištění a pokud občan Srbska toto poruší, je to trestné.

Ke své osobě zákonný zástupce uvedl, že on sám byl v roce 1996 zraněn střelou Dum-Dum, má mnohočetné střeptiny v noze a operativní léčení není v jeho případě možné. Protože se stal státním občanem České republiky, nebyl mu v Srbsku přiznán ani invalidní důchod, Česká republika mu přiznala částku 624,- Kč měsíčně. Z toho je zřejmé, že se musel vždy vypořádat s problémy, zabezpečit rodinu a starat se o ni. Vůči České republice se nikdy neprovinil a považuje ji za svůj domov.

V závěru rozkladu zákonný zástupce vyslovuje přesvědčení, že dojde k přehodnocení případu a spolu se žadatelem se dočkají prominutí podmínek, např. podmínky uvedené v § 14 odst. 2 zákona o státním občanství České republiky.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Na základě jejího návrhu ministr vnitra předně poznamenává, že žádost byla zamítnuta pro skutečnost, že žadatel se na území České republiky trvale nezdržuje.

Ministerstvo vnitra z tohoto faktu dovodilo jak nesplnění podmínky stanovené v § 14 odst. 2 zákona o státním občanství České republiky, tak i nemožnost jejího prominutí podle § 15 odst. 2 písm. b) tohoto zákona.

Ministr vnitra se s uvedeným závěrem Ministerstva vnitra ztotožňuje. Žadatel nesplňuje podmínku faktického pobytu na území, přičemž z okolností případu plyne, že nejde pouze o momentální stav, ale o trvalé rozhodnutí rodiny žít, minimálně v dohledné době, mimo území České republiky. Tento závěr nezpochybňuje ani zákonný zástupce žadatele v podaném rozkladu, když se omezuje na zdůvodnění, proč rodina nadále žije v Srbsku, resp. na zdůvodnění, proč nebyl žadatel v České republice přihlášen v systému veřejného zdravotního pojištění, a dále zdůrazňuje své vlastní citové pouto k České republice a deprimující dopady odděleného odbavení rodiny při překračování státních hranic, jako důsledek různého státního občanství. Ministr vnitra, aniž by snižoval právě popsanou motivaci zákonného zástupce k podání žádosti, má ve shodě s Ministerstvem vnitra za to, že pokud žadatel žije trvale v Srbsku, nesplňuje podmínku podle § 14 odst. 2 zákona o státním občanství České republiky, a prominutí této podmínky by bylo zcela jistě v rozporu s účelem sledovaným zákonem, nakořik jde v případě prominutí (pouze) o odstranění tvrdosti zákona - pokud jsou pro to dány objektivní důvody spočívající v nízkém věku nebo v (úzce vymezených) rodinných vazbách podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona – nikoli o úplné odhlédnutí od reálné vazby k České republice, jak by tomu bylo podle názoru ministra vnitra v případě žadatele.

Právě uvedené považuje ministr vnitra za dostačující pro zamítnutí žádosti, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Obiter dictum je pak možné, jak to učinilo i Ministerstvo vnitra v napadeném rozhodnutí, zmínit porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění spočívající v nesplnění registrační povinnosti, tento fakt však nepochybně plyne právě z okolnosti, že žadatel trvale žije v jiném státě.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

