

Vypraveno

dne 2-9. 10. 2016

PŘILOHA


Ministr vnitra
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0872r

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 6. 9. 2016
podpis: Sieklibová



MVCRP018LZWM

V Praze dne 29. 8. 2016
Č.j.: MV-95562-4/VS-2016

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podali nar. Horodok - Ukrajina, a nar. Ivankivci - Ukrajina, jako zákonní zástupci za nezletilou Děčín - Česká republika, (dále jen „žadatelka“), všichni státní občané Ukrajiny, všichni trvale bytem rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 7. 4. 2016, č. j.: VS-7464/835.3/2-2014, jímž nebylo podle § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno žádosti o udělení státního občanství České republiky nezletilé žadatelce, a rozhodl t a k t o :

Podle § 152 odst. 5 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 7. 4. 2016, č. j.: VS-7464/835.3/2-2014, ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Odůvodnění:

I.

Dne 25. 6. 2014 podali rodiče žadatelky jako její zákonní zástupci prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvu vnitra byla předmětná žádost doručena dne 4. 8. 2014. Žadatelka žije ve společné domácnosti s rodiči, jež jsou státními občany Ukrajiny, a sestrou. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadatelce povolen ode dne 10. 11. 2008 za účelem rodinným.

II.

Ministerstvo vnitra žádost žadatelky posoudilo v návaznosti na naplnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky podle § 13 a § 14 zákona o státním občanství České republiky, přičemž po komplexním zvážení všech podkladů žádosti žadatelky nevyhovělo. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatelka krom své sestry nemá rodinné vazby na české státní občany, když její rodiče, na kterých je ve svém věku plně citově a materiálně závislá, jsou státními občany Ukrajiny, kteří o státní občanství České republiky nežadají a není ani zřejmé, kdy a zda vůbec o udělení tohoto státního občanství žádat budou. K tomu Ministerstvo vnitra dodalo, že tak prozatím nespátřuje žádný důvod pro to, aby měla

žadatelka již v současném věku kromě stejného (ukrajinského) občanství se zákonnými zástupci, ještě občanství dalšího (českého) státu. Status trvalého rezidenta na území České republiky nezletilý žadatelce garantuje de facto veškerá práva, resp. potřebné výhody a pro ni důležité jistoty (zejména českým státem hrazené zdravotní pojištění, práv na bezplatnou zdravotní péči a vzdělání, sociální zabezpečení), které se neliší od těch, jež mají v jejím věku čeští státní občané.

III.

Proti shora uvedenému rozhodnutí Ministerstva vnitra podali zákonní zástupci žadatelky včasný rozklad, jehož součástí byly přiložené přílohy.

Zákonní zástupci žadatelky v rozkladu uvedli, že žadatelka splnila všechny zákonné podmínky podle § 14 zákona o státním občanství České republiky vyjma těch, kterých není s ohledem na věk povinna prokazovat, jak bylo prokázáno v rámci řízení o žádosti Ministerstvem vnitra. Nesouhlasí však, že by žadatelka nebyla do společnosti integrována z hlediska rodinného. K tomu zákonní zástupci sdělili, že jsou do společnosti České republiky po mnohaletém pobytu v této zemi plně a ve všech směrech integrováni, a to jak z hlediska pracovního, tak sociálního, kdy mají spoustu českých přátel, do Ukrajiny se vracet nechtějí a v současné době podnikají všechny kroky k tomu, aby se i oni stali občany České republiky. Dle vyjádření zákonných zástupců žadatelky, zázemí, které žadatelce zajišťují, je v podobě integrace maximální. Proces integrace žadatelky se pak neustále vyvíjí a posiluje, žadatelka je vychovávána v tradici českých zvyklostí, stýká se pouze s občany České republiky, chodí do školy, kde s ostatními českými dětmi mluví jen česky a, slovy zákonných zástupců žadatelky, „hledisko z pohledu rodinného je tak fakticky plněno rodinou“. V této souvislosti zákonní zástupci žadatelky v rozkladu zdůraznili, že se od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve věci žadatelky změnila podstatná skutečnost, které, jako jediné, dle jejich názoru, byly důvodem pro nevyhovění předmětné žádosti žadatelky. Zákonní zástupci sdělili, že se zúčastnili zkoušky z českého jazyka, základní znalosti ústavního systému České republiky a základní orientace v kulturně-společenských, zeměpisných a historických realitách České republiky pro účely udělování státního občanství, na Univerzitě Karlově v Praze, Ústavu jazykové a odborné přípravy, zkušební centrum Liberec, přičemž tato zkouška byla matkou žadatelky vykonána úspěšně, otcem žadatelky pak úspěšně v jedné části, kdy tento bude v nejbližším termínu zkoušku opakovat. Úspěšné absolvování zkoušky matkou žadatelky pak dokládá kopie osvědčení přiložená k rozkladu. Na základě získaného osvědčení tak byla matkou žadatelky spolu s dalšími potřebnými náležitostmi dne 2. 5. 2016 podána u Krajského úřadu Ústeckého kraje žádost o udělení státního občanství České republiky, jak dokazuje kopie, přiložená k rozkladu. Dle vyjádření zákonných zástupců žadatelky tyto mají důvodně za to, že žádost matky žadatelky o udělení státního občanství České republiky bude kladně vyřízena, a tedy by odpadl důvod, pro který nebylo žádosti žadatelky vyhověno. S ohledem na výše uvedené tedy zákonní zástupci žadatelky navrhli, aby se řízení o žádosti žadatelky přerušilo do doby, než bude rozhodnuto o žádosti matky žadatelky.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra je se zřetelem k závěru rozkladové komise toho názoru, že v daném případě jsou dány důvody ke zrušení napadeného rozhodnutí Ministerstva vnitra a vrácení věci k novému projednání. Nakolik byla žádost žadatelky zamítnuta pro zásadu jednotného státního občanství rodičů a dětí, ministr vnitra zohlednil, že v průběhu řízení o žádosti žadatelky podala matka žadatelky žádost o udělení státního občanství České republiky. Přitom na rozhodnutí o žádosti matky žadatelky je ve svém důsledku závislé také rozhodnutí o předmětné žádosti žadatelky, a to aniž by ministr vnitra jakkoliv předvídal výsledek řízení o žádosti matky žadatelky.

S ohledem na výše uvedené ministr vnitra na návrh rozkladové komise rozhodl o zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 7. 4. 2016 a vrácení věci k novému projednání. Poté, co Ministerstvo vnitra posoudí žádost matky žadatelky o udělení státního občanství České republiky, ve vztahu k výsledku řízení o její žádosti posoudí samotnou žádost žadatelky a své závěry promítně do rozhodnutí. Do doby, než bude o žádosti matky žadatelky Ministerstvem vnitra meritorně rozhodnuto, Ministerstvo vnitra na základě žádosti zákonných zástupců žadatelky o přerušení řízení, vyjádřené v rozkladu, řízení ve věci žadatelky podle § 64 odst. 2 správního řádu přeruší.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

ministr vnitra



