



Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Ministerstvo vnitra
odbor všeobecné správy
oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j. : VS-6218/835.3/2-2014

Praha 25. května 2016

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 8.6.2016
podpis: [signature]

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra přezkoumalo na základě rozkladu, který podali
nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted] jako zákonní zástupci za nezletilého
nar. [redacted] Novokuzněck- Rusko, státního občana Ruska, všichni
trvale bytem [redacted] v, proti rozhodnutí
Ministerstva vnitra ze dne 30.3.2016, kterým nebylo vyhověno žádosti o udělení
státního občanství České republiky jejich nezletilému synovi podle § 11 zákona
č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů
(zákon o státním občanství České republiky) a rozhodlo **takto**:

podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění
pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), se napadené rozhodnutí v plném
rozsahu **zrušuje**.

Odůvodnění:

Zákonná zástupkyně podala s písemným souhlasem otce (druhý zákonný
zástupce) dne 19.5.2014 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 2 žádost
o udělení státního občanství České republiky a tímto dnem bylo zahájeno správní
řízení. Žádost o udělení státního občanství České republiky byla Ministerstvu vnitra
doručena dne 12.6. 2014. Nezletilý je studentem gymnázia v Praze. V České
republice žije od roku 2005, trvalý pobyt na jejím území má od 2.8.2011. Je státním
občanem Ruska.

Rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 30.3.2016 č.j. VS-6218/835.3/2-2014,
nebylo žádosti nezletilého o udělení státního občanství České republiky vyhověno,
a to vzhledem k tomu, že v České republice není z hlediska rodinného dosud zcela
plně integrován.

Zamítavé rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 30.3.2016 převzala zákonná
zástupkyně dne 4.4.2016 a zákonný zástupce dne 5.4.2016. Proti tomuto rozhodnutí
podali zákonní zástupci prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne
18.4.2016, tedy v zákonem stanovené lhůtě, rozklad. Zákonní zástupci mimo jiné
nesouhlasili s argumentací Ministerstva vnitra týkající se rodinné integrace.
Ministerstvo vnitra uvedlo, že „*rodiče žadatele jsou státními občany Ruska, kteří o
státní občanství České republiky nežádají a není ani zřejmé, kdy, resp. zda vůbec o*

udělení tohoto státního občanství žádat budou.“ Zákonní zástupci reagovali na tento výrok tak, že prozatím nemohou žádat o udělení státního občanství České republiky. Dále uvedli, že zákon o státním občanství České republiky nestanoví podmínku, že by rodiče museli spolu s nezletilým žadatelem žádat o státní občanství České republiky či státní občanství České republiky již mít. Dále zákonní zástupci nesouhlasí s názorem prvoinstančního orgánu, že „žadatel není v ČR z hlediska rodinného dosud zcela plně integrován.“ Domnívají se, že státní občanství rodičů není přímým ani nepřímým kritériem pro posouzení skutečné indigovanosti žadatele. V písemnosti nazvané *Důvody k žádosti o udělení státního občanství ČR* matka nezletilého mimo jiné uvedla, že na území České republiky žijí příbuzní, kteří jsou Češi. Ministerstvo vnitra je však toho názoru, jak bylo uvedeno v rozhodnutí, že „ve věci správního řízení o udělení státního občanství nezletilému žadateli je zásadní skutečností, zda rodiče žadatele jakožto nejbližší příbuzní, na kterých je ve svém věku současných čtřinácti let plně citově a materiálně závislý, mají rovněž české státní občanství či o něj také usilují.“ V reakci na tvrzení prvoinstančního orgánu zákonní zástupci opětovně zdůraznili, že se jedná o křestní matku a křestního otce nezletilého. K tomu dodali, že těmito příbuznými jsou sestřenice otce žadatele, její manžel a jejich dvě dospělé děti, ke kterým má nezletilý žadatel velmi citlivé vztahy a je na nich materiálně závislý. Dále zákonní zástupci upozornili na skutečnost, že příbuzní se aktem křtu stávají z náboženského hlediska velice blízkými příbuznými. V návaznosti zákonní zástupci mimo jiné uvedli, že rodinu netvoří pouze rodiče a děti, nýbrž větší počet osob, a že český právní řád rodinu nebo její členy obecně neurčuje a nedefinuje. Dále vyjádřilo Ministerstvo vnitra v rozhodnutí svůj názor, že „správní orgán prozatím nespatřuje žádný důvod pro to, aby měl žadatel již v současném věku kromě dosavadního státního občanství, totožného s občanstvím jeho zákonných zástupců, ještě státní občanství dalšího státu.“ Zákonní zástupci se domnívají, že v této větě se nachází diskriminační prvek podle věku a státní příslušnosti. Jako problematickou vnímají zákonní zástupci i sociální integraci. Vytýkali správnímu orgánu, že se nijak nezmnínil o žadatelově integraci z hlediska sociálního. V reakci na tuto skutečnost doložili zákonní zástupci podklady prokazující sociální integraci. Jedná se o velmi kladné hodnocení ze základní školy, diplom-ocenění nezletilého jako největšího a nejmladšího

koncertě pro žánr jazz...
načelník...
Dále může dálež...

koncertě pro žánr jazz...
fark...
za o...
velik...
testech všeobecné a speciální tenisové připravenosti, diplomem za 2. místo v keramické

čestné uznání ze soutěže Prana, moje místo...
osvědčení z keramického...
jazyka a zprávy o výborné práci v...
ze základní umělecké školy, ve kterých je uvedeno, že se účastnil hry na housle,

komorní hry, hry z listu a hudební nauky. A nakonec doložili také fotografii uvedenou na internetových stránkách noví-

Ministerstvo vnitra podany rozklad přezkoumalo a po zvážení všech skutečností rozhodlo, že své rozhodnutí ze dne 30.3.2016 zruší v autoremeduře. Pokud jde o sociální integraci, správní orgán se touto integrací v rozhodnutí nijak nezabýval, jelikož lze předpokládat, vzhledem k věku nezletilého a k tomu, že v České republice navštěvoval základní školu a nyní studuje na gymnáziu, do určité míry rozvoj sociální integrace. Tudíž správní orgán nepovažoval za nutné tuto sociální integraci zkoumat. Zákonní zástupci doložili podklady, které jednoznačně prokázaly, že úvaha správního orgánu byla správná. Lze konstatovat, že nezletilý je velmi vysoce, nad očekávání u žadatelů tohoto věku, integrován do české společnosti z hlediska sociálního. Pokud jde o integraci z hlediska rodinného, správní orgán opětovně zdůrazňuje, že podle § 13 odst. 1 zákona o státním občanství České republiky lze státní občanství ČR udělit žadateli, který je integrován do české společnosti, a to zejména z hlediska rodinného, pracovního nebo sociálního. Je tedy na zvážení správního orgánu, zda státní občanství České republiky udělí či ne. K tomu je třeba poznamenat, že správní orgán se v těchto případech (zákonní zástupci žádají o udělení státního občanství České republiky pouze pro svého nezletilého potomka, nikoliv pro sebe) drží zavedeného postupu a zohledňuje tzv. zásadu jednotného státního občanství v rodině, resp. zásadu jednotného státního občanství rodičů a nezletilých dětí, kdy nezletilý je zcela závislý na svých rodičích, a to zejména po stránce výživy a výchovy. V těchto případech dospívá k závěru, že není v zájmu nezletilého, aby mu bylo uděleno státní občanství České republiky, aniž by toto občanství nabyli i její rodiče. Přestože zákon o státním občanství České republiky nestanoví podmínku, že by rodiče museli spolu s nezletilým žadatelem žádat o státní občanství České republiky či státní občanství České republiky již mít, správní orgán, který má ze zákona možnost rozhodnout se v daném případě, se přiklání k zavedenému postupu, jak je uvedeno výše. V žádném případě v tomto postupu Ministerstvo vnitra nespátřuje diskriminační prvek. K tomu jen prvoinstanční orgán poznamenává, že tento právní názor má oporu v rozsudku Nejvyššího správního soudu České republiky č. j. 4 As 142/2013 – 29 ze dne 30. 1. 2014, kdy Nejvyšší správní soud zdůraznil dodržení obecně uznávané zásady jednotného státního občanství rodičů a dětí, když vyslovil, že jejím účelem...je ochrana rodinných vazeb a zabezpečení jednotného státního občanství celé rodiny. V této souvislosti Ministerstvo vnitra nijak nezpochybňuje tvrzení zákonných zástupců, že nezletilý může být jinak z dalších hledisek integrován. Ve věci žádosti o udělení státního občanství nezletilých má však zásadní význam rodinná integrace. Dále správní orgán konstatuje, že akceptuje rodinnou situaci nezletilého, kdy má na území České republiky příbuzné, kteří jsou křestními rodiči nezletilého a jsou to Češi. Správní orgán se však přiklonil k rozhodnutí o nevyhovění žádosti s ohledem na výše zmíněnou zásadu, kdy se klade důraz na jednotné státní občanství rodičů a dětí. Z těchto důvodů tedy správní orgán vydal dne 30.3.2016 rozhodnutí o nevyhovění žádosti. Po zvážení však rozhodl o zrušení tohoto rozhodnutí. Důvodem jsou dva relevantní faktory. Správní orgán přihlédl k věku žadatele. Žadatel je sice stále nezletilý, avšak blíží se věku 15 let. V tomto věku již jsou nezletilí žadatelé schopni dosáhnout vyššího stupně nezávislosti na svých rodičích, a proto není důvod žadatelům starším 15 let nevyhovět. Dalším faktorem, který správní orgán vedl k přesvědčení, že by měl zrušit dané rozhodnutí, je – s ohledem na věk nezletilého- velmi vysoká sociální integrace České republiky. Žadatel prokázal, že se na území

České republiky zapojuje do řady společenských aktivit a je pravděpodobné, že bude při svém aktivním přístupu přínosem pro Českou republiku. Proto správní své rozhodnutí ze dne 30.3.2016 ruší.

Pokud jde dále o zákonem stanovené předpoklady pro udělení státního občanství České republiky, jak bylo uvedeno v rozhodnutí, nezletilý dále splňuje podmínku uvedenou v § 14 odst. 1 zákona o státním občanství České republiky, když má v ČR povolen trvalý pobyt od 2.8.2011, kterému předcházela dlouhodobý pobyt od 28.1.2006. Dle § 14 odst. 1 se do požadované doby trvalého pobytu započítává doba jakéhokoli oprávněného pobytu na území České republiky před dosažením 18 let věku. Jelikož je nezletilý osobou mladší 18 let a tudíž se jej uvedené znění zákona týká, podmínku stanovenou v § 14 odst. 1 tedy splňuje. Správní orgán může také konstatovat, že nezletilý splňuje podmínku uvedenou v § 14 odst. 2 zákona o státním občanství České republiky, jelikož se v průběhu posledních 5 let před podáním žádosti převážně zdržoval na území České republiky.

Pokud jde o podmínky, výslovně uvedené v § 14 odst. 3, 4 a 5 citovaného zákona, jejich splnění nezletilý neprokazuje, neboť ke dni podání žádosti nedosáhl (ani dosud nedosahuje) věku 15 let. Stejně tak neprokazuje splnění podmínky stanovené v § 14 odst.7 daného zákona, když je osobou mladší 18-ti let.

Z dokumentů vydaných příslušným finančním a celním úřadem, zdravotní pojišťovnou a dále ze stanoviska odboru azylové a migrační politiky MV vyplývá, že nezletilý splňuje rovněž podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství. Správní orgán rovněž z předloženého potvrzení příslušného úřadu práce ověřil, že nezletilý ani jeho zákonní zástupci výrazným způsobem nezatěžovali a nezatěžují státní sociální systém, čímž splňuje i podmínku, uvedenou v § 14 odst. 8 předmětného zákona.

Ministerstvo vnitra konstatuje, že byly naplněny podmínky autoremedury uvedené v ustanovení § 87 správního řádu, kdy správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání (rozkladu) a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. Ministerstvo vnitra proto rozhodlo způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra, a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 správního řádu).



Mgr. Petr Šťastný
vedoucí oddělení