

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne:
podpis:

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.J.: VS-8961/835.3/2-2014

Praha dne 29.11.2016

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo podle § 11 zákona č. 186/2013 Sb. o státním občanství České republiky a změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podala , nar. ernigov-Ukrajina, státní občanka Ukrajiny, trvale bytem

takto:

žádosti výše jmenované žadatelky o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Na základě žádosti (dále jen „žadatelka“) bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 10.9.2014, Ministerstvu vnitra byla doručena dne 2.10.2014.

Žadatelka je státní občanka Ukrajiny. V České republice se zdržuje od r. 2003, od 15.12.2008 má na jejím území povolen trvalý pobyt. Žadatelka je svobodná a bezdětná.

Ministerstvo vnitra svými usneseními ze dnů 26.11.2015 a 30.6.2016 správní řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“) přerušilo a žadatelku vyzvalo, aby odstranila nedostatky žádosti doložením dokladů vyjmenovaných předmětnými usneseními, současně ji informovalo o zahájení správního řízení ve věci a poučilo o jejích procesních právech ve smyslu správního řádu. Žadatelka požadované doklady Ministerstvu vnitra doložila v několika etapách, naposledy dne 17.10.2016.

Ze shromážděných písemných podkladů byly zjištěny následující skutečnosti.

U žadatelky se jedná o první žádost o udělení českého občanství.

Ke své pracovní činnosti žadatelka předložila Výpis z živnostenského rejstříku, dle kterého podniká na základě živnostenského oprávnění s předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona se vznikem oprávnění dne 10.8.2011 na dobu neurčitou. Předložila přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2011 s vykázaným rozdílem mezi příjmy a výdaji ve výši 11.220 Kč, přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2012 s vykázaným rozdílem mezi příjmy a výdaji ve výši 1.983 Kč a přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2013 s rozdílem mezi příjmy a výdaji ve výši 12.290 Kč a přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2014 s rozdílem mezi příjmy a výdaji ve výši 28.284

Kč. V písemném čestném prohlášení uvedla, že od roku 2011 studovala na Univerzitě Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, což doložila kopií diplomu Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem ze dne 28.5.2014 a dodatkem diplomu, kterými osvědčila získání akademického titulu bakalář v 6 semestrovém studijním programu Filologie ve studijním oboru Obchodní ruština na Pedagogické fakultě Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem. Uvedla, že náklady na její životní potřeby v té době hradila její matka, k čemuž doložila i čestné prohlášení své matky založené ve spise. Dále doložila Dohody o provedení práce ze dnů 15.12.2015 a 1.1.2016 se společností s.r.o., na pozici recepční v provozovně, s rozsahem výkonu práce 300 hodin za kalendářní rok s odměnou 160 Kč hrubého hodinové mzdy. Rovněž doložila pracovní smlouvu a dohodu o poskytování mzdy se společností s.r.o. ze dne 12.7.2016 na dobu určitou do 30.6.2017 na pozici recepční s měsíční mzdou ve výši 18.270 Kč.

Podle výpisu z rejstříku trestů ze dne 28.11.2016, pořízeného Ministerstvem vnitra, je žadatelka bez záznamu.

V rámci správního řízení žadatelka doložila doklady Všeobecné zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra ze dne 3.2.2016 registrační údaje - Informace o pojištěnci- výpis za období 1.11.2007-3.2.2016 a vyúčtování pojistného za období 1.1.2011-7.2.2016, ze kterého plyne, že po celou dobu nehradila pojistné na veřejné zdravotní pojištění řádně a včas, přičemž dluhy na pojistném a penále dosahovaly enormních částek. V dubnu 2013 dosáhl dluh na pojistném částky 30.232 Kč, přičemž jej uhradila pouze zčásti, a to částkou 18.768 Kč dne 23.4.2013. Do konce roku pak dluh umořovala, avšak od začátku roku 2014 již opět řádně nehradila, a to ani po podání žádosti o udělení státního občanství České republiky, přičemž dlužná částka dostoupila až do výše 15.888 Kč ke dni 8.1.2016, kterou uhradila 3.2.2016. Penále za rok 2011 činilo 1001 Kč, za rok 2012 3643 Kč. 5.12.2013 jí bylo prominuto penále 3234 Kč. 1.1.2014 činilo penále za rok 2013 2528 Kč, penále za rok 2015 činilo 1472 Kč a penále za rok 2016 činilo 257 Kč. Z výše uvedeného je patrné, že žadatelka nehradila řádně a včas ani po podání žádosti, a že penále jí bylo vyčísleno ještě i v roce 2016.

Žadatelka doložila do spisu vyjádření k dluhům na pojistném a penále, kde uvedla, že studovala na univerzitě a měla nízké příjmy. Veškeré dlužné částky a penále uhradila. Nikdy nežádala o dávky v hmotné nouzi a do budoucna řádně dohlédne na včasné platby pojistného tak, aby k dluhům již nedocházelo.

Potvrzením Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 13.8.2014 žadatelka osvědčila, že jako fyzická osoba neměla ke dni 11.8.2014 daňové nedoplatky vůči orgánům Finanční správy České republiky. Potvrzením Celního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 7.8.2014 jmenovaná osvědčila, že nemá ke dni 6.8.2014 nedoplatky u celních orgánů. Potvrzením Okresní správy sociálního zabezpečení Teplice bylo ověřeno, že žadatelka neměla ke dni 3.9.2014 nedoplatek na pojistném a penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Výše jmenované byl v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti vystaven právní titul: Platební výměr ID sankce 11 ze dne 23.10.2012 dluh celkem 285 Kč uhrazeno dne 13.6.2013. Ze stavu pohledávek k 10.9.2014 dále plyne, že žadatelka měla vyměřeno penále ze záloh důchodového pojištění za období leden – červenec 2012 ve výši 335 Kč, které bylo zapláceno do dne 13.6.2013.

Ze stanoviska odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra založeného ve spise plyne, že k žadatelce jsou vedeny dva záznamy o přestupcích: první přestupek spáchaný dle § 156 odst. 1 písm. h) zákona č. 326/1999 Sb., o

pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 9.4.2013 z důvodu: pobývá na území České republiky bez cestovního dokladu. Přestupek byl řešen pokutou ve výši 200 Kč, která byla splacena. Druhý přestupek spáchaný dle § 156 odst. 1 písm. i) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 6.2.2013 z důvodu: pozdní nahlášení cestovního dokladu. Přestupek byl řešen pokutou ve výši 500 Kč, která byla zaplacená. K výše uvedeným přestupkům žadatelka v písemném prohlášení uvedla, že pokuty řádně uhradila. O povinnosti oznámit vystavení nového cestovního dokladu nevěděla. Vystavení nového cestovního dokladu na zastupitelském úřadu Ruské federace trvá půl roku a nikdy by ji nenapadlo, že zákonné ustanovení Ruské federace může odporovat ustanovením zákona České republiky. Nicméně to bere na vědomí, aby již do budoucna k podobným porušením nedocházelo.

Jmenovaná taktéž doložila potvrzení úřadu práce ze dne 4.2.2016 o tom, že jí nejsou a nebyly vypláceny žádné dávky ze systému nepojistných sociálních dávek ani dávek pomoci v hmotné nouzi.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že žadatelka splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství České republiky, když délka trvalého pobytu ke dni podání žádosti u ní dosahuje více než zákonem o občanství požadovaných 5 let. Žadatelce byl trvalý pobyt povolen dne 15.12.2008, žádost o udělení státního občanství České republiky byla podána dne 10.9.2014.

Žadatelka splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 2 zákona o státním občanství České republiky, protože z dokladů založených ve spise neplyne, že se na území České republiky fakticky v posledních 5 letech skutečně nezdržovala alespoň v rozsahu jedné poloviny doby pobytu, jak je stanovena v § 14 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství České republiky.

Žadatelka prokázala svou beztrestnost stanovenou v § 14 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky výpisem z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 28.11.2016. Bez trestnosti v zahraničí žadatelka vzhledem ke své pobytové situaci neprokazuje.

Žadatelka nemusí splnit podmínku stanovenou v § 14 odst. 4 a 5 zákona o státním občanství České republiky, neboť doložila diplom a dodatek diplomu Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, ze kterých plyne, že na území České republiky studovala vysokou školu po dobu 3 let a vyučovacím jazykem byl český jazyk.

Žadatelka však nespĺňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky na úseku povinností vyplývajících z jiných právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, když z podkladů založených ve spise bylo zjištěno, že v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti porušila závažným způsobem zákonné povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění, a to tím, že nehradila pojistné na veřejné zdravotní pojištění řádně a včas, přičemž dluhy na pojistném a penále dosahovaly enormních částek. V dubnu 2013 dosáhl dluh na pojistném částky 30.232 Kč, přičemž jej uhradila pouze zčásti, a to částkou 18.768 Kč dne 23.4.2013. Do konce roku pak dluh umořovala, avšak od začátku roku 2014 již opět řádně nehradila, a to ani po

podání žádosti o udělení státního občanství České republiky, přičemž dlužná částka dostoupila až do výše 15.888 Kč ke dni 8.1.2016, kterou uhradila 3.2.2016. Penále za rok 2011 činilo 1001 Kč, za rok 2012 3643 Kč. 5.12.2013 jí bylo prominuto penále 3234 Kč. 1.1.2014 činilo penále za rok 2013 2528 Kč, penále za rok 2015 činilo 1472 Kč a penále za rok 2016 činilo 257 Kč. Z výše uvedeného je patrné, že žadatelka nehradila řádně a včas ani po podání žádosti, a že penále jí bylo vyčísleno ještě i v roce 2016.

Žadatelka doložila do spisu vyjádření k dluhům na pojistné a penále, kde uvedla, že studovala na univerzitě a měla nízké příjmy. Veškeré dlužné částky a penále uhradila. Nikdy nežádala o dávky v hmotné nouzi a do budoucna řádně dohlédne na včasné platby pojistného tak, aby k dluhům již nedocházelo.

Ministerstvo může nesplnění výše uvedené podmínky prominout dle § 15 odst. 4 zákona o státním občanství. S přihlédnutím k tomu, že dlužné pojistné a penále dosahovalo enormně vysokých částek, vznikalo po dobu několika let, aniž by ho žadatelka řešila a dluh nesplatila ani po podání žádosti, naopak pokračovala v nehrzení pojistného řádně a včas po další období až do roku 2016, Ministerstvo vnitra se rozhodlo žadatelce předmětnou podmínku neprominout.

Žadatelka nespĺňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky na úseku povinností vyplývajících z jiných právních předpisů upravujících důchodového pojištění, když ze spisových materiálů plyne, že jí byl v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti vystaven právní titul: Platební výměr ID sankce 11 ze dne 23.10.2012 dluh celkem 285 Kč uhrazeno dne 13.6.2013. Ze stavu pohledávek k 10.9.2014 dále plyne, že žadatelka měla vyměřeno penále ze záloh důchodového pojištění za období leden – červenec 2012 ve výši 335 Kč, které bylo zapláceno do dne 13.6.2013.

Jmenovaná nespĺňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky na úseku povinností vyplývajících z jiných právních předpisů upravujících vstup a pobyt cizinců na území České republiky, když ze stanoviska Odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra založeného ve spise plyne, že k žadatelce jsou vedeny dva záznamy o přestupcích: první přestupek spáchaný dle § 156 odst. 1 písm. h) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 9.4.2013 z důvodu: pobývá na území České republiky bez cestovního dokladu. Přestupek byl řešen pokutou ve výši 200 Kč, která byla splacena. Druhý přestupek spáchaný dle § 156 odst. 1 písm. i) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 6.2.2013 z důvodu: pozdní nahlášení cestovního dokladu. Přestupek byl řešen pokutou ve výši 500 Kč, která byla splacena.

Ministerstvo může nesplnění výše uvedené podmínky prominout dle § 15 odst. 4 zákona o státním občanství. S přihlédnutím k tomu, že žadatelka nespĺňuje výše uvedenou podmínku celkem na třech úsecích, tj. na úseku veřejného zdravotního pojištění, na úseku důchodového pojištění a na úseku právních předpisů upravujících vstup a pobyt cizinců na území České republiky, přičemž dlužné pojistné a penále na veřejném zdravotním pojištění dosahovalo enormně vysokých částek, vznikalo po dobu několika let, aniž by ho žadatelka řešila a dluh nesplatila ani po podání žádosti, naopak pokračovala v nehrzení pojistného řádně a včas po další období až do roku 2016, Ministerstvo vnitra se rozhodlo žadatelce předmětnou podmínku neprominout.

Žadatelka nesplňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 7 zákona o státním občanství, neboť za 3 roky, předcházející podání žádosti, neprokázala výši a zdroje svých příjmů. Předložila přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2011 s vykázaným rozdílem mezi příjmy a výdaji ve výši 11.220 Kč, přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2012 s vykázaným rozdílem mezi příjmy a výdaji ve výši 1.983 Kč a přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2013 s rozdílem mezi příjmy a výdaji ve výši 12.290 Kč a přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2014 s rozdílem mezi příjmy a výdaji ve výši 28.284 Kč. V písemném čestném prohlášení uvedla, že od roku 2011 studovala na Univerzitě Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, a že náklady na její životní potřeby v té době hradila její matka (která žije v České republice od roku 2002 a u které žadatelka bydlí), k čemuž doložila i čestné prohlášení své matky založené ve spise. Zdroje a výši příjmů matky nedoložila. Dodatečně doložila pouze kopie cizozemských dokladů ohledně dědictví matky z roku 2002, (a to : Jednotného státního rejstříku práv nemovitostí a transakcí s nemovitostmi Ruské federace: vlastnictví pokoje , Moskva, Osvědčení o právu na dědictví ze závěti: peněžní vklady blíže nespecifikované, Osvědčení o právu na dědictví ze závěti: ¼ vlastnický podíl na nemovitosti (domu) na adrese: I), které výši příjmů matky nedokladují, nehledě na skutečnost, že není prokázáno, zda matka případné příjmy z dědictví řádně zdanila, tak jak jí ukládá zákonné ustanovení § 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších právních předpisů, dle kterého jsou poplatníky daně z příjmů fyzických osob fyzické osoby a pokud mají na území České republiky bydliště nebo se zde obvykle zdržují, mají daňovou povinnost, která se vztahuje jak na příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky, tak i na příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí. Poplatníky obvykle se zdržujícími na území České republiky jsou ti, kteří zde pobývají alespoň 183 dnů v příslušném kalendářním roce, a to souvisle nebo v několika obdobích; do lhůty 183 dnů se započítává každý započatý den pobytu. Bydlištěm na území České republiky se pro účely tohoto zákona rozumí místo, kde má poplatník stálý byt za okolností, z nichž lze usuzovat na jeho úmysl trvale se v tomto bytě zdržovat. Dle ustanovení § 38g téhož zákona je povinen podat daňové přiznání každý, jehož roční příjmy, které jsou předmětem daně z příjmů fyzických osob, přesáhly 15 000 Kč, pokud se nejedná o příjmy od daně osvobozené nebo o příjmy, z nichž je daň vybírána srážkou podle zvláštní sazby daně. Daňové přiznání je povinen podat i ten, jehož roční příjmy, které jsou předmětem daně z příjmů fyzických osob, nepřesáhly 15 000 Kč, ale vykazuje daňovou ztrátu.

Z výše uvedeného vyplývá, že fyzická osoba, které plynou příjmy ze zahraničí, jako poplatník daně z příjmů fyzických osob, měla povinnost na území České republiky podávat přiznání k dani z příjmů fyzických osob, v nichž musí přiznávat výši svých celosvětových příjmů v přepočtu na Kč, aby mohly být v České republice podrobeny daňovému řízení. Pokud jmenovaná daňové přiznání jako fyzická osoba v České republice nepodala, porušila předpisy na úseku daní, neboť jak vyplývá z výše uvedeného, je její povinností na území České republiky podávat přiznání k dani z příjmů fyzických osob, z důvodu, že je daňovým rezidentem v České republice.

Pokud tedy Ministerstvo vnitra posuzuje zdroje a výši příjmu žadatelky, pak posuzuje rovněž, zda nejsou porušovány právní předpisy České republiky a zda jsou tyto vykazované příjmy řádně zdaňovány, neboť, dle § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky lze státní občanství České republiky udělit žadateli, který

prokáže výši a zdroje svých příjmů, popřípadě splnění oznamovací povinnosti při přeshraničním převozu nebo bezhotovostní převod finančních prostředků z ciziny a že ze svých příjmů v deklarované výši odvádí daň, pokud podle jiného právního předpisu tuto povinnost neplní jiná osoba. Skutečnosti dle předchozí věty je žadatel povinen prokázat za období posledních 3 let předcházejících dni podání žádosti. Jak je tudíž z výše uvedeného zjevné, žadatelka splnění předmětné podmínky neprokázala.

Žadatelka prokázala, že v posledních 3 letech před podáním žádosti výrazně a bez vážných důvodů nezatěžovala systém státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi, proto splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 8 zákona o státním občanství České republiky.

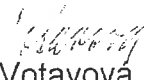
Ministerstvo vnitra na základě všech shromážděných podkladů rozhodlo žádosti o udělení státního občanství České republiky výše jmenované žadatelky nevyhovět. Ve svém rozhodování přihlédlo zejména k tomu, že žadatelka nespĺňuje dvě ze zákonem stanovených podmínek pro udělování státního občanství, přičemž jednu z nich nespĺňuje celkem na třech úsecích.

Rovněž bylo při rozhodování vzato v úvahu, že žadatelka nemá žádné rodinné vazby na státní občany České republiky.

Státní občanství je definováno jako trvalý svazek (vztah) mezi fyzickou osobou a státem. Trvalost tohoto vztahu je dána plnou integrací takové osoby ve společnosti. Tato integrace je charakterizována nejen vazbami rodinnými, sociálními a pracovními, ale v neposlední řadě i dodržováním právního řádu státu, jehož státní občanství chce taková osoba získat. V případě žadatelky však Ministerstvo vnitra neshledalo skutečnosti prokazující její plnou integraci v České republice, pokud se jedná o dodržování právních předpisů. Žadatelka se zdržuje na území České republiky již od roku 2003, tj. po dostatečně dlouhou dobu na to, aby si řádně osvojila právní předpisy, byla si vědoma svých povinností vůči České republice, a tyto také řádně plnila.

Na základě všech výše popsanych skutečností rozhodlo Ministerstvo vnitra ve věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrowi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).


Mgr. Eva Votavová
ministerský rada