

Vypraveno

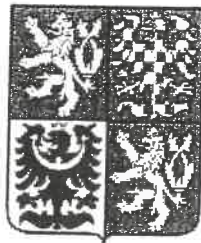
dne 12. 6. 2017

PŘÍLOHA

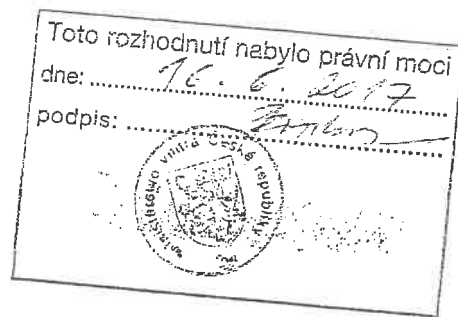
Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0833 r



Milan Chovanec
ministr vnitra



Č. j. MV-7060-4/SO-2017

Praha - 6-06-2017

Počet listů: 6

Účastnice řízení:

Paní

bez státního občanství

bytem: K

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podala paní K (dále jen „účastnice řízení“), bez státního občanství, bytem K (dále jen „účastnice řízení“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 7. 12. 2016, č. j. VS-1905/835.3/2-1998, kterým nebylo podle § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno žádosti účastnice řízení o udělení státního občanství České republiky,

takto:

podle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 7. 12. 2016, č. j. VS-1905/835.3/2-1998,

zrušuje

a věc se **vrací** správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 30. 7. 2015 podala účastnice řízení prostřednictvím Úřadu městské části Praha 13 žádost o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“). Správnímu orgánu I. stupně byla žádost postoupena dne 27. 8. 2015.

Účastnice řízení je osobou bez státního občanství s povoleným trvalým pobytem na území České republiky ode dne 3. 10. 1996. Podle dotazníku k žádosti je její osobní vztah „svobodná“, ale v informačním systému cizinců je uvedeno, že je „rozvedená“. Ze vztahu s panem _____ st. přísl. Arménské republiky, který získal státní občanství České republiky na základě krátkodobého trvání manželství se státní občankou České republiky, má účastnice řízení tři dospělé děti, kterým již bylo uděleno státní občanství České republiky.

Správní orgán I. stupně vyhodnotil podklady přiložené k žádosti jako nedostatečné a přípisem ze dne 14. 9. 2016 vyzval účastnici řízení k doplnění dalších podkladů k žádosti, které ve výzvě specifikoval. Požadované doklady správní orgán I. stupně obdržel ve stanovené lhůtě.

Správní orgán I. stupně po shromáždění podkladů vydal dne 7. 12. 2016 pod č. j. VS-1905/835.3/2-1998 rozhodnutí, kterým žádost účastnice řízení podle § 11 zákona o státním občanství České republiky zamítl z důvodu nesplnění podmínky stanovené v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, neboť z Vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění, vystaveném Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky (dále jen „VZP“) za období od 30. 7. 2012 do 22. 9. 2016, vyplynulo, že účastnice řízení dlouhodobě a opakovaně porušovala své zákonné povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění, když řádně a včas nehradila platby pojistného, a to zejména v období posledních 3 let předcházejících dni podání žádosti (od 30. 7. 2012 do 30. 7. 2015). K úplné úhradě dluhu na pojistném došlo až dne 23. 6. 2014, sankční penále pak bylo VZP vyřešeno prominutím zbývajících částky dlužného penále dne 30. 7. 2014. Podle § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky má správní orgán I. stupně možnost prominout podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, pokud účastnice řízení odstranila způsobený škodlivý následek nebo učinila účinná opatření k jeho odstranění. Přestože u účastnice řízení zaplacením dlužného pojistného a prominutím sankčního penále byl škodlivý následek odstraněn, správní orgán I. stupně možnosti prominout jí nesplnění podmínky v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky nevyužil, neboť vzal do úvahy, že se nejednalo o jednorázové pochybení. Naopak k porušování předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění docházelo ze strany účastnice řízení dlouhodobě, jak vyplývá z uvedeného vyúčtování VZP. Správní orgán I. stupně v zamítavém rozhodnutí rovněž připomněl ne zcela dovršenou pracovní a sociální integraci účastnice řízení do české společnosti a podávání rozporuplných informací správním orgánům o jejím osobním stavu.

Zamítavé rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo doručeno účastnici řízení prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 14. 12. 2016. Včasný rozklad proti uvedenému rozhodnutí byl podán osobně na centrální podatelnu Ministerstva vnitra dne 29. 12. 2016.

V rozkladu účastnice řízení uvádí, že od roku 2011, kdy skočilo její zaměstnání u obchodní společnosti _____, spol. s r. o. hledala nové zaměstnání, které se jí díky vysoké míře nezaměstnanosti v letech 2011 až 2014 nepodařilo v České republice najít.

Podle účastnice řízení byla na trhu práce opakovaně diskriminována nejen z důvodu pohlaví, věku a stavu, ale i z důvodu etnického původu a apatridity. Dále uvedla, že měla několikrát přislíbeno zaměstnání, avšak vždy byl přijat „vhodnější uchazeč“. Proto se pak zaregistrovala na úřadu práce.

V rozkladu účastnice řízení dále nesouhlasí s popisem jejího porušení v oblasti veřejného zdravotního pojištění, které je podle ní formulačně postaveno téměř na roveň spáchání nějakého závažnějšího trestného činu. Dlužné pojistné i penále uhradila, tudíž odčinila nežádoucí jednání, které bylo důsledkem toho, že nechtěla v letech 2011 až 2012 zatěžovat státní rozpočet České republiky registrací na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání. Dále účastnice řízení nesouhlasí v souvislosti s neplacením pojistného s použitím slova „opět“ v odůvodnění napadeného rozhodnutí, kdy je toto slovo použito účelově a v rozporu se zákonem o státním občanství České republiky, kdy se zkoumají jen poslední 3 roky před podáním žádosti. Ze strany správního orgánu I. stupně se podle ní jedná o jistou formu diskriminace, a to z důvodu jejího věku, možná i pohlaví.

Ohledně svého rodinného stavu účastnice řízení uvedla, že uzavřela slib věrnosti v kostele, jako druh odporu proti vnucené socializaci Arménskou republikou, a odmítla proto uzavřít legální sňatek před úřady. Po příchodu do České republiky v dotazníku uvedla, že otec jejích tří dětí je jejím manželem, slovo „vdaná“ jí však bylo doslova podsunuto úředníky při vyplňování dotazníku, stejně tak do žádosti o prominutí penále na veřejném zdravotním pojištění uvedla slovo „rozvedená“, neboť sama neznala správný výraz pro svůj osobní stav. Účastnice řízení prohlásila, že nikdy nebyla za otce svých dětí provdána.

Účastnice řízení dále nesouhlasí s tvrzením správního orgánu I. stupně, že po 22 letech v České republice není zcela dovršena její pracovní integrace, neboť až do roku 2008 byla v domácnosti. Uvádí, že v letech 1997 až 2008 by byla ráda zaměstnaná, proto absolvovala rekvalifikaci. Je však přesvědčena, že byla i v té době diskriminována na trhu práce jako matka malého dítěte i jako cizinka. Od roku 2011 se diskriminace na trhu práce týkala zejména jejího věku a etnického původu. Má za to, že úřady se nemohou smířit s představou, že za několik let, kdy bude v důchodu, třeba i nemocná a dokonce neschopná se o sebe postarat, by měla jako občan České republiky další práva na podporu ze strany státu. Účastnice řízení pokládá opětovné zamítnutí její žádosti za skrytou diskriminaci. V rozkladu dále uvádí, že první žádost si podala již v roce 1998, přičemž se musela vzdát svého státního občanství Arménské republiky, aby mohla o udělení státního občanství České republiky vůbec požádat.

Účastnice řízení žádá ministra vnitra o zrušení prvoinstančního rozhodnutí, a o udělení státního občanství České republiky.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise.

K námitkám účastnice řízení ministr vnitra předně upozorňuje, že z doložených dokladů, zejména z Vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 30. 7. 2012 do 22. 9. 2016 plyne, že účastnice řízení v období od července roku 2012 do března roku 2014 nepřetržitě dlužila na veřejném zdravotním pojištění i na penále, přičemž ve sledovaném období posledních 3 let předcházejících dni podání žádosti byl u účastnice řízení ke dni 30. 7. 2012 vykázán dluh na pojistném ve výši 11 880 Kč a ke dni 8. 10. 2012 dosáhl maxima 15 120 Kč. Účastnice řízení v průběhu roku 2013 postupně svůj dluh splácela, ale ještě ke dni 4. 6. 2013 byl u ní vykázán dluh na pojistném ve výši 4 960 Kč,

který byl uhrazen teprve dne 23. 6. 2014. Ministr vnitra odmítá názor účastnice řízení, že správní orgán I. stupně posoudil neplnění jejích povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, jako by spáchala nějaký závažnější trestný čin. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že správní orgán I. stupně nic takového ani nenaznačil. Na základě podkladů založených ve spisovém materiálu zhodnotil správní orgán I. stupně plnění či neplnění zákonných povinností účastnice řízení vyplývajících z jiných právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, uvedl důvody, kdy může být splnění podmínky stanovené v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky prominuto, a také uvedl, proč k tomuto kroku nepřistoupil.

V rozkladu účastnice řízení opětovně uvádí, že se musela v minulosti před podáním žádosti vzdát svého státního občanství a ze sebe a svého syna ~~_____~~, nar. 11. 2. 1992, tak udělala osoby bez státního občanství. K tomuto ministr vnitra uvádí, že správní orgán I. stupně nikdy nevyžadoval po účastnici řízení a jejím synovi, aby se předem vzdali svého státního občanství. Ministr vnitra považuje za nutné zdůraznit, že osobami bez státního občanství (apatridy) se stali v roce 2000 pouze a výlučně na základě svobodného projevu vůle účastnice řízení, která se nechala spolu se svým synem propustit ze státního svazku Arménské republiky, aniž by jí byl podle přechozí právní úpravy vydán tzv. příslib udělení státního občanství České republiky, na základě něhož teprve měla předložit doklad o propuštění z dosavadního státního svazku. Opětovné zamítnutí žádosti správním orgánem I. stupně tak nelze pokládat za skrytou diskriminaci, jak účastnice řízení v podaném rozkladu naznačuje, ale jako důsledek pochybení a nesrovnalostí, které byly při rozhodování o její žádosti správním orgánem I. stupně zjištěny.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu ministr vnitra přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Zároveň přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu.

Ministr vnitra konstatuje, že správní orgán I. stupně v uvedeném případě nedostatečně posoudil nesplnění podmínky stanovené v § 16 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky. Povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění sice účastnice řízení v rozhodném období posledních 3 let předcházejících dni podání žádosti neplnila, své závazky však uhradila více než rok před podáním žádosti.

Ministr vnitra v této souvislosti konstatuje, že v legislativní praxi se za slovem „lze“ nebo „může“ skrývají případy, kdy právní předpis poskytuje správnímu orgánu I. stupně i ministrovi vnitra prostor pro správní uvážení v rámci hranic, které stanoví. V rámci této své diskreční pravomoci zhodnotil ministr vnitra jak výši dluhu na veřejném zdravotním pojištění a jeho následné uhrazení, tak celou dobu pobytu účastnice řízení v České republice, přestože délka pobytu (22 let) neznamena automatický nárok na udělení státního občanství České republiky. Ministr vnitra rovněž přihlédl k rodinné integraci účastnice řízení do české společnosti, která bydlí na společné adrese se třemi dospělými dětmi, kterým již bylo státní občanství České republiky uděleno.

Tyto skutečnosti vedly ministra vnitra k tomu, že na základě návrhu rozkladové komise zrušil napadené rozhodnutí a věc vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Správní orgán I. stupně znovu posoudí na základě dodaných dokladů míru integrace účastnice řízení do české společnosti a také podle § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky posoudí případné prominutí nesplnění podmínky stanovené v § 14 odst. 6

zákona o státním občanství České republiky, způsobené dřívějším neplněním povinností v oblasti veřejného zdravotního pojištění.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Milan Chovanec



Rozdělovník:

1. [redacted]
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy