

ODŮVODNĚNÍ

Účastnice řízení podala dne 17. 12. 2014 u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje dle § 17 zákona o státním občanství České republiky žádost o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), která byla postoupena správnímu orgánu I. stupně dne 8. 1. 2015. Účastnice řízení má státní příslušnost Vietnamské socialistické republiky. V České republice se zdržuje od roku 2001, ode dne 18. 12. 2001 má na jejím území povolen trvalý pobyt. Účastnice řízení je svobodná a bezdětná.

Správní orgán I. stupně usnesením ze dne 6. 1. 2016 přerušil správní řízení o žádosti na dobu 60 dnů od doručení tohoto usnesení a vyzval účastnici řízení, aby v této lhůtě doložila správnímu orgánu I. stupně listiny, které v dotčeném usnesení výslovně označil, a které jsou nezbytné pro zjištění stavu věci dle § 3 správního řádu. Účastnice řízení některé z požadovaných dokladů doručila správnímu orgánu I. stupně dne 14. 1. 2016. Nedoručila však vyúčtování plateb pojistného od Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky (dále jen „VZP“), za období, kdy byla samoplátcem, a které si správní orgán I. stupně následně vyžádal sám.

Na základě předloženým pokladů správní orgán I. stupně rozhodl dne 9. 12. 2016 pod č. j. VS-76/835.3/2-2015, podle § 11 zákona o státním občanství České republiky o nevyhovění žádosti, neboť účastnice řízení nesplnila podmínku pro udělení státního občanství České republiky, stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky. Správní orgán I. stupně v odůvodnění svého rozhodnutí ze dne 9. 12. 2016 konstatoval, že z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 1. 11. 2011 do 13. 5. 2016 je patrné, že účastnice řízení v rozhodném období, tj. v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti, nehradila pojistné na veřejné zdravotní pojištění (dále jen „pojistné“), řádně a včas, čímž jí vznikaly dluhy na pojistném a bylo jí vyměřováno penále. Za rok 2012 činil dluh na pojistném 5 091 Kč, za rok 2013 narostl dluh účastnici řízení na pojistném do výše 17 477 Kč. Účastnice řízení dlužné částky sice vždy následně uhradila, nicméně i nadále nehradila pojistné řádně a včas. V průběhu roku 2014 jí opět narůstal dluh na pojistném, který několikrát dosáhl výše až 3 495 Kč, naposledy dne 8. 9. 2014, který umořovala nižšími částkami a teprve těsně před podáním žádosti, dne 4. 12. 2014 uhradila celkově dluh na pojistném. Na výzvu správního orgánu I. stupně účastnice řízení uvedla v písemném vyjádření založeném ve spise, že nedoplatky a penále na veřejném zdravotním pojištění jí vznikaly z důvodu zapomenutí uhrazení pojistného za jeden kalendářní měsíc a pozdního placení v některých měsících, což se však podle správního orgánu I. stupně vzhledem k výše uvedenému vyúčtování pojistného a penále založeném ve spise nezakládá na pravdě. Penále od začátku roku 2013 činilo 1 313 Kč a penále od roku 2014 činilo 517 Kč.

Z vyúčtování záloh na pojistné na důchodové pojištění za rok 2014 ze dne 11. 1. 2016 bylo zjištěno, že účastnice řízení měla penále ze záloh důchodového pojištění za rok 2012 ve výši 403 Kč a penále ze záloh důchodového pojištění za rok 2013 ve výši 1 654 Kč. Účastnice řízení tak nesplňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky nejen na úseku veřejného zdravotního pojištění, ale i v oblasti důchodového pojištění.

Po celkovém zvážení správní orgán I. stupně nevyužil možnosti dané mu § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky a účastnici řízení splnění předmětné podmínky

neprominul. Přihlédl k tomu, že dlužné pojistné vznikalo po dobu několika let, aniž by ho účastnice řízení řešila a dluh začala splácet teprve před podáním žádosti v roce 2014. Dluh na pojistném nevznikl evidentně pouze zapomenutou platbou jednoho kalendářního měsíce a pozdní úhradou pojistného v některých měsících, jak účastnice řízení v písemném prohlášení uvedla. Správní orgán I. stupně též přihlédl k tomu, že účastnice řízení nespĺňuje podmínku uvedenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky rovněž i na úseku důchodového pojištění. Z důvodu, že účastnice řízení nespĺňuje jednu ze zákonem stanovených podmínek pro udělení státního občanství České republiky, a to celkem na dvou úsecích veřejné správy, rozhodl správní orgán I. stupně rozhodnutím ze dne 9. 12. 2016 o nevyhovění žádosti.

Rozhodnutí správního orgánu I. stupně pod č. j. VS-76/835.3/2-2015, bylo účastnici řízení doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 14. 12. 2016. Na základě plné moci ze dne 16. 12. 2016 podal proti tomuto rozhodnutí zmocněný zástupce účastnice řízení Mgr. Jan Lipavský, advokát, prostřednictvím veřejné datové sítě na elektronickou adresu Ministerstva vnitřna dne 23. 12. 2016 včasný rozklad.

K nespĺnění podmínky stanovené v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky účastnice řízení prostřednictvím zmocněného zástupce uvedla, že částečné nehrazení pojistného a vznik dluhu na tomto pojistném byl způsoben pouze z důvodu zapomenutí zaplacení pojistného a důchodového pojištění a jejich pozdní úhrady v některých měsících, čímž následně vzniklo také penále. Tyto dlužné částky účastnice řízení následně uhradila a nyní již nic nedluží. Účastnice řízení má za to, že správní orgán I. stupně nepřihlédl k důvodu vzniku dlužných částek v souvislosti s možností prominutí výše uvedené podmínky.

Dále účastnice řízení vyjmenovává přínosy svého pobytu na území České republiky, zdůrazňuje, že se zde zdržuje již od roku 2001, vychodila základní školu a nyní studuje střední školu, vše v českém jazyce, podniká na území České republiky, hradí daně a nepobírala dávky státní sociální podpory. Nemá záznam v trestním rejstříku a neohrožuje bezpečnost státu, jeho svrchovanost a územní celistvost, demokratické základy, životy, zdraví nebo majetkové hodnoty.

Vzhledem k výše uvedenému účastnice řízení navrhuje, aby ministr vnitřna rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 9. 12. 2016 zrušil v plném rozsahu a věc mu byla vrácena k novému projednání.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitřna rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitřna na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitřna.

K námítkám účastnice řízení vzneseným v rámci podaného rozkladu ministr vnitřna sděluje následující.

Z obsahu správního spisu vyplývá, že důvodem pro zamítnutí žádosti v daném případě byla skutečnost, že účastnice řízení neprokázala splnění podmínky dle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, když neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění a důchodového pojištění.

Podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky státní občanství České republiky lze udělit osobě, která v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti neporušila závažným způsobem, mimo jiné, povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění a důchodové pojištění. V daném případě účastnice řízení v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti porušila povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů, upravujících veřejné zdravotní pojištění a důchodové pojištění, přičemž se nejednalo o ojedinělé porušení příslušných právních předpisů.

Ministr vnitra konstatuje, že porušení povinností nastalo v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti, jež vymezuje zákon o státním občanství České republiky pro hodnocení splnění dotčené podmínky, což v daném případě je období od 17. 12. 2011 do 16. 12. 2014. Námitku, že dluh na pojistném byl po roce vždy následně uhrazen, čímž účastnice řízení odstranila škodlivý následek, neshledává ministr vnitra za významnou, neboť uvádí, že doba faktického pobytu účastnice řízení na území České republiky je poměrně dlouhá, aby dotčené zákonné povinnosti účastnice řízení plnila řádně a včas bez uvedených poměrně dlouhodobých a opakovaných výpadků v placení pojistného na veřejné zdravotní pojištění a důchodové pojištění. Účastnice řízení by řádně a včasné plnění těchto povinností měla již mít ve svém podvědomí nastalo zakotveno. Vykázanými nedoplatky prokázala spíše opak. Proto i úvaha o případném prominutí splnění podmínky v této souvislosti není relevantní, když k neplnění povinností docházelo dlouhodobě, opakovaně a výše nedoplatků dosahovala nezanedbatelných částek, a zejména, škodlivý následek účastnice řízení odstranila teprve bezprostředně před podáním žádosti (žádost podána dne 17. 12. 2014, konečná úhrada dluhu na pojistném nastala až dne 4. 12. 2014).

Ministr vnitra v této souvislosti musí zohlednit také princip solidarity, na kterém je založeno fungování současného systému veřejného zdravotního pojištění, kdy základním a zásadním předpokladem jeho fungování je řádná a včasná úhrada pojistného, což účastnice řízení svým jednáním nerespektovala a v rozkladu dostatečně neodůvodnila.

V souvislosti s posuzováním závažnosti jednání účastnice řízení v rámci hodnocení splnění podmínky zakotvené v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky ministr vnitra konstatuje, že ve shodě s ustálenou správní judikaturou, byť vydanou ještě za účinnosti zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č. j. 5 As 51/2007-105), smyslem a účelem uvedené podmínky je vyloučit riziko, že osoba žádající o udělení státního občanství České republiky bude porušovat právní předpisy i jako státní občan České republiky, přičemž jednání každého, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, by mělo být transparentní a prosté všech pochybností, což v případě účastnice řízení nelze spatřovat, neboť tuto povinnost neplnila opakovaně a následným vyrovnáním dluhu na pojistném za rok 2012 dne 21. 12. 2012, za rok 2013 až dne 5. 2. 2014 a za rok 2014 až dne 4. 12. 2014, tj. těsně před podáním žádosti. Účastnice řízení si tak musela být vědoma svého protiprávního jednání.

Ministra vnitra konstatuje, že tím lze spatřovat relativní poměr účastnice řízení ke státu, o jehož státní občanství žádá, i k respektování povinností k orgánům České republiky a rovněž i problematickou vnitřní snahu vyznat se ve svých záležitostech, aby mohla dostát svým závazkům vůči České republice, a to i v kontextu svého poměrně dlouhého faktického

pobytu na území České republiky, tj. od svých 11 let, kdy přicestovala do České republiky, začala zde studovat, o čemž se zmiňuje v životopise i v rozkladu.

Shora uvedené skutečnosti nepřesvědčily ministra vnitra o tom, že účastnice řízení bude nadále své zákonné povinnosti řádně a včas plnit, což je smyslem podmínky stanovené v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, a proto se ministr vnitra rozhodl splnění podmínky podle § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky neprominout a ponechat delší čas, aby účastnice řízení prokázala odpovědnost a dostála povinnostem, které upravují zvláštní právní předpisy na úseku veřejného zdravotního pojištění a důchodového pojištění. Ministr vnitra tak vychází z § 2 odst. 4 správního řádu, kdy je postupováno obdobně i při rozhodování ve skutkově shodných či podobných případech, když neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění bylo dlouhodobé a opakované, a dlužné částky na pojistném dosahovaly nezanedbatelné výše. Vychází také z předpokladu, že plnění povinností vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, tj. i z právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění a důchodového pojištění, je rovněž významným integračním hlediskem pro řádné fungování a začleňování cizince do společnosti v České republice.

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu „*Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozklad zamítnout.*“.

Vzhledem k tomu, že účastnice řízení neprokázala splnění podmínky podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky a ministr vnitra ji podle § 15 odst. 4 tohoto zákona neprominul, lze se ztotožnit s právním názorem správního orgánu I. stupně vyjádřeném v jeho rozhodnutí ze dne 9. 12. 2016, a přistoupit na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra k zamítnutí rozkladu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Milan Chovanec

Rozdělovník:

1. _____, advokát (*odeslat do datové schránky*)
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy