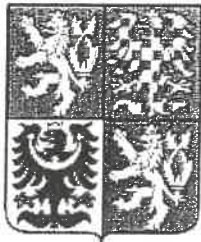


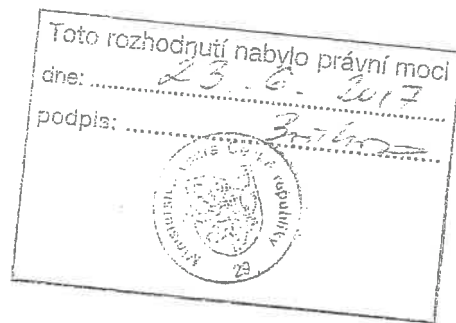
20. 1. 17 205

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0828 r



Milan Chovanec
ministr vnitra



Č. j. MV-23285-4/SO-2017

Praha 16-06-2017
Počet listů: 7

Účastnice řízení:

Paní

st. přísl. Ukrajina
bytem: I

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podala paní [redacted] st. přísl. Ukrajina, bytem [redacted] (dále jen „účastnice řízení“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 16. 12. 2016, č. j. VS-10378/835.3/2-2014, kterým nebylo podle § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno žádosti účastnice řízení o udělení státního občanství České republiky,

takto:

podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 16. 12. 2016, č. j. VS-10378/835.3/2-2014,

zamítá.

ODŮVODNĚNÍ

Účastnice řízení prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje podala dne 30. 9. 2014 žádost o udělení státního občanství České republiky podle § 17 zákona o státním občanství České republiky (dále jen „žádost“). Žádost byla správnímu orgánu I. stupně postoupena dne 25. 11. 2014. Účastnice řízení k žádosti předložila životopis, potvrzení o povoleném trvalém pobytu za účelem pobyt po azylu, vysvědčení ze Základní školy Praha 10, vysvědčení ze Středního odborného učiliště gastronomie a podnikání v Praze 9, vysvědčení o závěrečné zkoušce ze dne 16. 6. 2008, výuční list, potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj a stanovisko Obecního úřadu Mukařov a Krajského úřadu Středočeského kraje.

Účastnice řízení má státní občanství Ukrajiny, přičemž na území České republiky má povolen trvalý pobyt od 5. 6. 2007.

Správní orgán I. stupně vyhodnotil předložené podklady jako nedostatečné a usnesením ze dne 5. 4. 2016 přerušil správní řízení o žádosti na dobu 60 dnů od doručení usnesení a současně vyzval účastnici řízení, aby v této lhůtě předložila listiny, které v usnesení výslovně specifikoval. Účastnici řízení sdělil, že předložené požadovaných listin je nezbytné k úplnému a přesnému zjištění stavu věci ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu. Účastnice řízení dne 4. 5. 2016 předložila některé z požadovaných dokladů, a to potvrzení Úřadu práce České republiky, krajské pobočky pro hlavní město Prahu, mzdový výměr obchodní společnosti ; a. s., potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky a potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení.

Správní orgán I. stupně vyhodnotil předložené podklady jako nedostatečné a usnesením ze dne 18. 10. 2016 přerušil správní řízení o žádosti na dobu 30 dnů od doručení usnesení a současně vyzval účastnici řízení, aby v této lhůtě předložila opravený úřední překlad svého rodného listu z ruského jazyka a originál či úředně ověřenou kopii svého českého rodného listu. Účastnice řízení doložila správnímu orgánu I. stupně matriční doklady dne 10. 11. 2016.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že účastnice řízení v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti, tj. v rozhodném období od 30. 9. 2011 do 29. 9. 2014 porušovala závažným způsobem povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, když bylo zjištěno, že účastnice řízení jako samoplátce pojistného zařazená v kategorii osoba samostatně výdělečně činná po převážnou dobu rozhodného období řádně a včas neodváděla pojistné na veřejné zdravotní pojištění. Z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění je zřejmé, že neplnila v rozhodné době posledních 3 let předcházejících dni podání žádosti (30. 9. 2011 – 29. 9. 2014) své zákonné povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění a závažným způsobem tak porušovala povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, když veřejné zdravotní pojištění neplatila řádně, včas a ve stanovené výši. Z předloženého vyúčtování vyplývá, že účastnice řízení uhradila pouze v roce 2009 dvě platby pojistného (8. 9. 2009 a 16. 9. 2009), a poté vůbec nehradila platby pojistného až do 27. 3. 2013, kdy zaplatila jednorázově částku 7 028 Kč. Dlužná částka činila krátce před podáním žádosti 21 352 Kč a maxima dluh dosáhl ke dni 8. 10. 2012, kdy byl vykázan ve výši 28 113 Kč. Na základě dohody Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky měla účastnice řízení dluh uhradit ve splátkách v celkové výši 21 085 Kč do 28. 2.

2014 v 10 měsíčních splátkách. Dluh na pojistném byl zcela uhrazen dne 5. 2. 2014. Zdravotní pojišťovna vyměřila účastnici řízení sankční penále, a to za rok 2010 ve výši 420,67 Kč, za rok 2011 ve výši 3 003,70 Kč, za rok 2012 ve výši 4 504,90 Kč a za rok 2013 ve výši 3 085,82 Kč. Dne 19. 5. 2014 bylo účastnici řízení prominuto dlužné penále ve výši 4 494 Kč a účastnice řízení uhradila dne 25. 7. 2014 zbývající dlužné penále v souhrnné výši 6 522 Kč.

Správní orgán I. stupně po shromáždění podkladů vydal dne 16. 12. 2016 rozhodnutí č. j. VS-10378/835.3/2-2014 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žádosti účastnice řízení o udělení státního občanství České republiky podle § 11 zákona o státním občanství České republiky nevyhověl z důvodu, že **účastnice řízení neprokázala** splnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, neboť v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti jako samoplátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění, zařazená v kategorii osob samostatně výdělečně činných, opakovaně a ve vysokých částkách nehradila zálohy na pojistné na veřejné zdravotní pojištění.

V průběhu řízení o žádosti bylo dále zjištěno, že účastnice řízení závažným způsobem porušovala povinnosti, jež jí vyplývaly z jiných právních předpisů na úseku sociálního zabezpečení, respektive důchodového pojištění. Z vyúčtování záloh na pojistné na důchodové pojištění za období let 2011 až 2014 správní orgán I. stupně zjistil, že účastnici řízení vzniklo v letech 2011 až 2014 v nezanedbatelné výši penále ze záloh důchodového pojištění a penále z doplatku důchodového pojištění. Účastnici řízení vznikl za rok 2009 dluh na důchodovém pojištění ve výši 670 Kč, za rok 2010 ve výši 2 509 Kč, za rok 2011 ve výši 2 514 Kč, za což ji bylo vyměřeno penále ze záloh důchodového pojištění a z doplatku důchodového pojištění. Dlužné částky byly uhrazeny teprve 25. 7. 2014.

Napadené rozhodnutí č. j. VS-10378/835.3/2-2014 bylo účastnici řízení doručeno prostřednictvím poštovních služeb dne 21. 12. 2016. Dne 9. 1. 2017 správní orgán I. stupně obdržel rozklad účastnice řízení ze dne 5. 1. 2017, který směřuje vůči napadenému rozhodnutí. Správní orgán I. stupně vyzval dopisem ze dne 12. 1. 2017 účastnici řízení k doplnění podání rozkladu ve lhůtě nejpozději do 20. 1. 2017, a to o přílohy, které měly být původně k rozkladu připojeny. Přílohy byly správnímu orgánu I. stupně doručeny dne 20. 1. 2017 – potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky o přehledu plateb pojistného a penále a vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění od 1. 1. 2014 do 26. 12. 2016.

Účastnice řízení v rozkladu uvádí, že nesouhlasí s tvrzením správního orgánu I. stupně a má za to, že jsou splněny zákonem předpokládané důvody, aby jí bylo splnění podmínky ve smyslu § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky prominuto. Účastnice řízení si je vědoma, že z důvodu její nedbalosti jí vznikl dluh na veřejném zdravotním pojištění a důchodovém pojištění, avšak není pravdou, že by tyto nedoplatky vznikaly v průběhu celého období. Účastnice řízení uvádí, že svěřila úhradu plateb pojistného své matce. Účastnice řízení namítá, že vedle zaměstnání zároveň od 12. 8. 2009 podnikala jako osoba samostatně výdělečně činná s tím, že ke dni 5. 9. 2012 živnost přerušila. Účastnice řízení uvádí, že řádně a včas plnila splátkový kalendář sjednaný se zdravotní pojišťovnou a svůj dluh splatila stejně, jako řádně a včas uhradila dluh České správě sociálního zabezpečení. Účastnice řízení uvádí, že byla v prodlení s plněním povinností ve smyslu § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, avšak po dobu nejvýše 19 měsíců, tj. do 27. 3. 2013, a nikoliv po celé rozhodné období, neboť od této

doby byla mezi účastnicí řízení a zdravotní pojišťovnou uzavřena dohoda o splátkách dluhu, kterou měl podle účastnice řízení správní orgán I. stupně považovat v rámci svého správního uvážení za účinné opatření k odstranění škodlivého následku. Správní orgán I. stupně nijak nezohlednil, že původní dluh byl účastnicí řízení nahrazen novým závazkem, který byl splácen zcela v souladu s dohodou se zdravotní pojišťovnou. Uvedené tak nelze považovat za závažné porušení povinností ze strany účastnice řízení, ale naopak je vhodné takového jednání přičíst k dobru účastnice řízení. Účastnice řízení upozorňuje na to, že správní orgán I. stupně měl o žádosti rozhodnout ve lhůtě 180 dnů ode dne, kdy mu byla žádost ze strany příslušného krajského úřadu doručena, přičemž správní orgán I. stupně tuto lhůtu nedodržel a rozhodl až po 776 dnech, což znamená, pokud by účastnice řízení podala novou žádost o udělení státního občanství, byla by podmínka podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky splněna již ke dni 5. 2. 2017. Závěrem uvádí, že se na území České republiky zdržuje od dětství, má k České republice citový vztah a cítí se být občanem České republiky, když má na území zázemí, přátele, práci a je připravena hájit zájmy České republiky.

K námitkám účastnice řízení vzneseným v rámci podaného rozkladu ministr vnitra sděluje následující.

Podle ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky státní občanství České republiky lze udělit osobě, která v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti neporušila závažným způsobem povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů upravujících vstup a pobyt cizinců na území České republiky, veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, zaměstnanost, daně, cla, odvody a poplatky, vyživovací povinnost vůči dítěti, které má trvalý pobyt na území České republiky, nebo veřejnoprávní povinnosti k obci, ve které je přihlášena k pobytu, jde-li o povinnosti uložené obcí v samostatné působnosti.

V daném případě účastnice řízení v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti porušila povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění a na úseku sociálního zabezpečení a důchodového pojištění, tj. zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

Účastnice řízení jako samoplátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění, zařazená v kategorii osob samostatně výdělečně činných, v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti opakovaně v delších časových obdobích nehradila zálohy na toto pojistné, následně jednorázově provedla větší úhradu a poté opět nehradila zálohy na pojistné, jak vyplývá z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období let 2011 až 2014, nedoplatky na pojistném tak dosahovaly vysokých částek a byly opakované, jak je podrobně rozvedeno a odůvodněno v napadeném rozhodnutí.

Ministr vnitra musí konstatovat, že účastnice řízení uvedenou podmínku nesplňuje také v důsledku neplnění povinností na úseku sociálního a důchodového zabezpečení, což dokládá penále vyměřené účastnici řízení za pozdní úhrady záloh na pojistné na důchodové pojištění v rozmezí let 2011 až 2014. Nedoplatky byly vykázány v nezanedbatelné výši, jak je uvedeno výše a v napadeném rozhodnutí.

Ministr vnitra konstatuje, že porušení povinností nastalo v rozhodném období tj. v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti, jež vymezuje zákon o státním občanství České republiky pro hodnocení splnění dotčené podmínky. Proto v námitce faktického pobytu na území České republiky neshledává ministr vnitra relevanci, a to i k případnému prominutí nesplnění této podmínky. Ministr vnitra se naopak domnívá, že doba faktického pobytu na území České republiky je pro účastnici řízení natolik dlouhá, že dotčené povinnosti měla plnit automaticky bez uvedených dlouhodobých a opakovaných výpadků a povinnosti v jejím povědomí by měly být nastalo zakotveny. Vykázanými nedoplatky však prokázala spíše opak. Proto i úvaha o případném prominutí nesplnění podmínky v této souvislosti není relevantní, když k neplnění povinností docházelo dlouhodobě, opakovaně a výše nedoplatků dosahovala nezanedbatelných částek, jak na úseku veřejného zdravotního pojištění, tak na úseku důchodového pojištění, přestože účastnice řízení zaplacením dluhu včetně vyměřeného penále, škodlivý následek odstranila.

Ministr vnitra v této souvislosti musí také zohlednit princip solidarity, na kterém je založeno fungování současného systému veřejného zdravotního pojištění, kdy základním a zásadním předpokladem jeho fungování je řádná a včasná úhrada pojistného, což účastnice řízení svým jednáním nerespektovala a v rozkladu relevantně neodůvodnila.

V souvislosti s posuzováním závažnosti jednání účastnice řízení v rámci hodnocení podmínky zakotvené v ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky ministr vnitra konstatuje, že ve shodě s ustálenou správní judikaturou, byť vydanou ještě za účinnosti zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č. j. 5 As 51/2007-105), smyslem a účelem uvedené podmínky je vyloučit riziko, že uchazeč o udělení českého státního občanství bude porušovat právní předpisy i jako státní občan České republiky, přičemž jednání každého, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, by mělo být transparentní a prosté všech pochybností, což v případě účastnice řízení nelze konstatovat. Lze tím spatřovat relativní poměr účastnice řízení ke státu, o jehož státní občanství žádá, problematické respektování povinností k orgánům České republiky a vnitřní snahu vyznat se ve svých záležitostech, aby mohla dostát svým závazkům vůči České republice, a to i v kontextu jejího faktického pobytu a povoleného trvalého pobytu na území České republiky, jak je shora uvedeno.

Uvedené nepřesvědčuje ministra vnitra o tom, že účastnice řízení bude nadále své zákonné povinnosti řádně plnit – což je smyslem podmínky stanovené v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky – a proto se ministr vnitra rozhodl nesplnění podmínky neprominout a ponechat další čas, aby účastnice řízení prokázala odpovědnost a dostála povinnostem, které upravují dotčené právní předpisy zejména na úseku veřejného zdravotního pojištění a na úseku důchodového zabezpečení.

Ke skutečnostem uvedeným v rozkladu ministr vnitra uvádí, že nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění a na důchodovém pojištění, které byly podle účastnice řízení způsobeny primárně nedorozuměním a jakmile se o nich dověděla, byly uhrazeny, nekorespondují přístupu účastnice řízení k plnění základních povinností cizince na území České republiky, neboť se lze oprávněně domnívat, že účastnice řízení s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky pravidelně nekomunikovala, čímž by eliminovala další dluhy na pojistném. Nedoplatky byly prokazatelně opakované a v nezanedbatelné výši, jak je shora uvedeno. Ministr vnitra se tak na rozdíl od účastnice řízení nedomnívá, že by neplnění těchto povinností, tj. řádně a včas hradit pojistné, jak ji ukládají právní předpisy, nemělo vliv

na míru její integrace do české společnosti a v konečném důsledku na splnění předpokladů pro udělení státního občanství České republiky.

Pokud jde o námitku účastnice řízení, že správní orgán nerozhodl v její věci do 180 dnů ode dne, kdy mu byla žádost doručena, ministr vnitra uvádí, že samotná skutečnost, že rozhodnutí správní orgán vydá po uplynutí lhůty, která je stanovena zákonem pro jeho vydání, nemá v daném případě za následek neplatnost takového rozhodnutí. S nedodržením lhůt pro vydání rozhodnutí správní řád ani zákon o státním občanství České republiky, podle něhož je žádost posuzována, nestanoví žádné právní důsledky.

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu „Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozklad zamítnout.“.

Vzhledem k tomu, že účastnice řízení v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti porušila závažným způsobem opakovaně povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění a na úseku sociálního zabezpečení a důchodového pojištění, lze se ztotožnit s právním názorem správního orgánu I. stupně a přistoupit podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu k zamítnutí rozkladu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.



Milan Chovanec

Rozdělovník:

- 1
 2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
 3. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy
-

