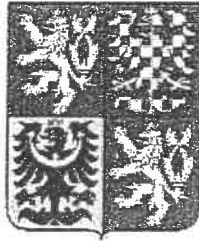


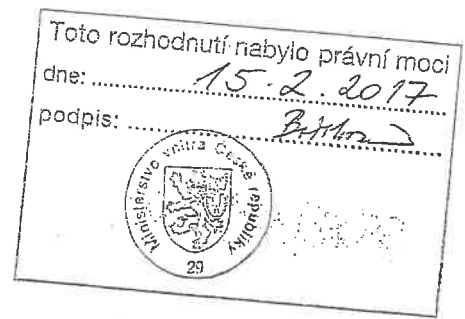
Vypravěno  
dne 14.2.17 Bm.  
PŘÍLOHA

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0827 r



Milan Chovanec  
ministr vnitra



Č. j. MV-162401-4/SO-2016

Praha 10. února 2017  
Počet listů: 8

Účastník řízení:

Pan

st. přísl. Vietnamská socialistická republika  
bytem: N

Zmocněný zástupce:

Pan

advokát  
Opletalova 1417/25  
110 00 Praha 1

## ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, rozhodl o rozkladu, který podal pan [redacted] st. přísl. Vietnamská socialistická republika, bytem [redacted] (dále jen „účastník řízení“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 18. 10. 2016, č. j. VS-10728/835.3/2-2014, kterým nebylo podle ustanovení § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno žádosti účastníka řízení o udělení státního občanství České republiky,

takto:

podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 18. 10. 2016, č. j. VS-10728/835.3/2-2014,

**zamítá.**

## ODŮVODNĚNÍ

Účastník řízení prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje požádal o udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 17 zákona o státním občanství České republiky (dále jen „žádost“). Žádost byla podána dne 20. 10. 2014. Správnímu orgánu I. stupně byla doručena dne 9. 12. 2014. Účastník řízení k žádosti předložil životopis, dotazník, výuční list, výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku, platební výměry za roky 2011 až 2013, přiznání k dani z příjmů fyzických osob za stejné období, potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky o neexistenci finančních závazků na pojistném ani na penále, potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Praha – východ o stavu splatných nedoplatků na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti (včetně přehledu předpisů a plateb a vyúčtování), potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj o neexistenci daňových nedoplatků, potvrzení Celního úřadu pro hlavní město Prahu o neexistenci nedoplatků, potvrzení Úřadu práce České republiky o tom, že účastník řízení nepobírá žádnou z dávek státní sociální podpory.

Účastník řízení má státní občanství Vietnamské socialistické republiky, přičemž na území České republiky má povolen trvalý pobyt od 25. 2. 1997.

Správní orgán I. stupně vyhodnotil předložené podklady jako nedostatečné a usnesením ze dne 23. 2. 2016 přerušil správní řízení o žádosti na dobu 60 dnů od doručení usnesení a současně vyzval účastníka řízení, aby v této lhůtě předložil listiny, které v usnesení výslovně specifikoval. Účastník řízení sdělil, že předložené požadovaných listin je nezbytné k úplnému a přesnému zjištění stavu věci ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu. Účastník řízení dopisem ze dne 15. 3. 2016 předložil požadované listiny s výjimkou vyúčtování plateb pojistného na veřejné zdravotní pojištění, za období posledních 3 let předcházejících dni podání žádosti. Dotčené vyúčtování si správní orgán I. stupně vyžádal u Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, územní pracoviště Praha – východ. Správnímu orgánu I. stupně bylo doručeno oznámení ze dne 12. 5. 2016 o převzetí právního zastupování účastníka řízení ve správním řízení o žádosti a žádost o nahlížení do spisu včetně plné moci ze dne 11. 5. 2016. Nahlížení do spisu se uskutečnilo dne 29. 6. 2016. Nahlížení do spisu se zúčastnila advokátní asistentka právního zástupce na základě substituční plné moci ze dne 29. 6. 2016. Jak vyplývá z protokolu z jednání, byla upozorněna na skutečnost, že účastník řízení nesplňuje podmínku zakotvenou v ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, neboť z jeho strany docházelo k závažnému porušování zvláštních právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení a důchodového pojištění, jak správní orgán I. stupně zjistil z předložených dokladů založených ve spise. Dopisem právního zástupce ze dne 25. 7. 2016 se účastník řízení vyjádřil k některým skutečnostem uvedeným ve spisovém materiálu. K přestupku, kterého se dopustil účastník řízení, jako účastník provozu na pozemních komunikacích v roce 2012, uvedl, že si je vědom protiprávního jednání, ale má za to, že jednání nepředstavuje vážné ohrožení zájmů a bezpečnosti České republiky. Nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, na sociálním zabezpečení a na důchodovém pojištění byly podle účastníka řízení způsobeny primárně nedorozuměním, jakmile se však o nich dověděl, byly ihned uhrazeny a nyní jim věnuje náležitou pozornost. Podle účastníka řízení nemohou mít uvedené skutečnosti vliv na míru jeho integrace do české společnosti a na splnění předpokladů pro udělení českého státního občanství. Uvedl také, že na území České republiky žije spořádaným životem již cca 30 let a za tuto dobu si zde vytvořil silné sociální, ekonomické a rodinné vazby. Odkázal také na výrok Mezinárodního soudního dvora ve věci Nottebohm, ve kterém tento soud v roce 1955 vymezil občanství jako právní pouto, jehož základem je společenská přínaležitost, skutečné spojení existence, zájmů a cílů, spolu s reciproční existencí práv a povinností. Účastník řízení konstatuje, že trvalý svazek jeho osoby a českého státu je vytvořen a je více než pevný, a je u něj také završena faktická integrace do majoritní společnosti. V zájmu zachování procesní opatrnosti požádal účastník řízení správní orgán I. stupně v případě jakýchkoliv pochybností směřujících k zamítnutí

žádosti, aby účastníka řízení řádně vyzval, respektive specifikoval případné vady podané žádosti a rovněž specifikoval, jakým způsobem by je měl odstranit v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu, neboť účastník řízení se domnívá, že legitimitu své žádosti již plně osvědčil, případně navrhuje k vyjasnění jakýchkoliv skutečností provedení ústního jednání ve smyslu ustanovení § 49 správního řádu.

Správní orgán I. stupně po shromáždění podkladů vyhotovil dne 18. 10. 2016 rozhodnutí č. j. VS-10728/835.3/2-2014 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žádosti účastníka řízení o udělení státního občanství České republiky dle ustanovení § 11 zákona o státním občanství České republiky nevyhověl z důvodu, že účastník řízení neprokázal splnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, neboť v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti jako samoplátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění, zařazený v kategorii osob samostatně výdělečně činných, opakovaně a ve vysokých částkách nehradil zálohy na pojistné na veřejné zdravotní pojištění. Z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 1. 11. 2011 do 30. 10. 2014, založeno ve spise pod položkou č. 36, vyplývá, že žadatel měl ke dni 1. 11. 2011 vykázán dluh na pojistném ve výši 21 833 Kč. Následně nehradil pojistné za období 10/2011 až 4/2012, čímž dluh na pojistném ke dni 9. 5. 2012 dosáhl částky 33 631 Kč; dluh na pojistném uhradil dnem 22. 5. 2012. Poté opět nehradil pojistné a vznikl mu dluh ke dni 10. 9. 2012 ve výši 5 419 Kč, který uhradil dne 11. 9. 2012. Účastník řízení nehradil pojistné za období 10/2012 až 2/2013, vznikl mu další dluh na pojistném ve výši 10 700 Kč (evidován ke dni 8. 3. 2013, uhrazen byl dne 13. 3. 2013). Nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění byly vykázány i v letech 2013 až 2014, kdy účastník řízení pojistné hradil každý měsíc se zpožděním cca 4 až 25 dní a od 1/2014 navíc ještě v nesprávné výši. Sankční penále mu bylo vyměřeno následovně: za rok 2011 ve výši 731,05 Kč, za rok 2012 ve výši 2 357 Kč a za rok 2013 ve výši 323,31 Kč.

V průběhu řízení o žádosti bylo dále zjištěno, že účastník řízení závažným způsobem porušoval povinnosti, jež mu vyplývaly z jiných právních předpisů na úseku sociálního zabezpečení, respektive důchodového pojištění. Z vyúčtování záloh na pojistné na důchodové pojištění za období let 2011 až 2013 a z přehledu předpisů a plateb záloh na důchodové pojištění a pojistného na nemocenské pojištění (založeno ve spise pod položkou č. 25), správní orgán I. stupně zjistil, že účastníku řízení vzniklo v letech 2011 až 2013 v nezanedbatelné výši penále ze záloh důchodového pojištění a penále z doplatku důchodového pojištění. Účastníku řízení vznikl za rok 2011 dluh na důchodovém pojištění ve výši 19 521 Kč, za rok 2012 ve výši 22 023 Kč, za rok 2013 ve výši 3 632 Kč a za rok 2014 ve výši 2 023 Kč, za což mu bylo vyměřeno penále ze záloh důchodového pojištění a z doplatku důchodového pojištění (za rok 2011 penále ze záloh ve výši 2 440 Kč a penále z doplatku ve výši 1 357 Kč, za rok 2012 penále ze záloh ve výši 2 227 Kč, za rok 2013 penále ze záloh ve výši 116 Kč a penále z doplatku ve výši 52 Kč, a za rok 2014 penále ze záloh ve výši 335 Kč a penále z doplatku ve výši 14 Kč).

Správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí konstatoval, že účastník řízení neplnil v rozhodné době (v posledních 3 letech předcházejících podání žádosti) také povinnosti na úseku daní a cel, jak vyplývá z potvrzení Celního úřadu pro hlavní město Prahu (založeno ve spise pod položkou č. 37), z něhož lze zjistit, že účastníku řízení byla dne 14. 3. 2012 uložena bloková pokuta ve výši 500 Kč, která byla zaplácena až dne 29. 3. 2012.

Rozhodnutí č. j. VS-10728/835.3/2-2014 bylo účastníku řízení elektronicky doručeno prostřednictvím zmocněného zástupce dne 19. 10. 2016. Dne 31. 10. 2016 správní orgán I. stupně obdržel prostřednictvím veřejné datové sítě **blanketní rozklad** účastníka řízení, který směřuje vůči napadenému rozhodnutí. Správní orgán I. stupně vyzval dopisem ze dne 2. 11. 2016 účastníka řízení o doplnění odůvodnění podaného rozkladu ve lhůtě nejpozději do 23. 11. 2016. Odůvodnění rozkladu bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno dne 23. 11. 2016 a další podklady dne 28. 11. 2016 – potvrzení z Celního úřadu pro Středočeský

kraj o neexistenci nedoplatků, potvrzení o stavu splatných nedoplatků na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti Okresní správy sociálního zabezpečení Praha - východ, potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky o bezdlužnosti na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, vyúčtování záloh na pojistné na důchodové pojištění za roky 2013, 2014 a 2015, a vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 9. 1. 2014 do 30. 10. 2016, založeno ve spise pod položkou č. 50.

Účastník řízení v rozkladu uvádí, že na území České republiky žije 30 let a v režimu trvalého pobytu cca 20 let. Kromě pozdní úhrady pojistného na veřejné zdravotní pojištění a na důchodové pojištění, což následně kompenzoval uhrazením dlužné částky včetně penále, neporušil žádné právní předpisy na území České republiky. Konstatuje, že je sociálně a pracovně integrován do majoritní společnosti, výborně mluví česky, syn má státní občanství České republiky, vystudoval zde střední školu, není odkázán na dávky z veřejných rozpočtů. Namítá formalismus napadeného rozhodnutí, když správní orgán tyto skutečnosti nereflektoval jako protiváhu vytýkaného porušení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, přitom účastník řízení se správním orgánem vzorně spolupracoval, a na jeho výzvy doložil požadované listiny. Podle účastníka řízení dosavadní více než dvouletá lhůta, po kterou řádně a včas hradí platby na veřejné zdravotní pojištění a důchodové pojištění, je právně konformním chováním. Účastník řízení odkazuje na relevantní judikaturu Nejvyššího správního soudu, ze které jednoznačně vyplývá, že správní orgán je povinen respektovat principy právního státu, respektive zásadu proporcionality a legitimního očekávání. Namítá, že Nejvyšší správní soud se vyslovil v tom smyslu, že je nutný předpoklad určité intenzity, závažnosti porušení zvláštního právního předpisu na úseku veřejného zdravotního pojištění, a jednání účastníka řízení musí být takové, aby bylo skutečně naplněno reálné riziko v pokračování takového jednání. Podle účastníka řízení jeho reálné pochybení se uskutečnilo před delší dobou a tento následně své závazky a penále splnil. Předmětné pochybení bylo jediným pochybením za dobu posledních 30 let nepřetržitého pobytu na území České republiky. Účastník řízení namítá formalističnost postupu správního orgánu I. stupně, formalismus v argumentačním postupu, napadené rozhodnutí označil za nezákonné, v rozporu s ústavními principy demokratického právního státu. Odvolává se na i na Ústavní soud České republiky, který formalistický přístup na úkor skutečně zjištěného stavu věci také vylučuje. Neposouzení proporcionality a výtku přepjatého formalismu shledává účastník řízení také ve vztahu k uložené pokutě, která byla příslušnému celnímu úřadu uhrazena v březnu 2012. Vyjadřuje se také k právnímu nároku na udělení státního občanství České republiky s odkazem na rozsudek Městského soudu v Praze. Domnívá se, že rozhodování o udělení českého státního občanství je sice výrazem svrchované státní suverenity, ale nejedná se o milost rozhodujícího orgánu jako odraz jeho suverenity a volnosti.

K námitkám účastníka řízení vzneseným v rámci podaného rozkladu ministr vnitra sděluje následující.

Podle ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky státní občanství České republiky lze udělit osobě, která v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti neporušila závažným způsobem povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů upravujících vstup a pobyt cizinců na území České republiky, veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, zaměstnanost, daně, cla, odvody a poplatky, vyživovací povinnost vůči dítěti, které má trvalý pobyt na území České republiky, nebo veřejnoprávní povinnosti k obci, ve které je přihlášena k pobytu, jde-li o povinnosti uložené obcí v samostatné působnosti.

V daném případě účastník řízení v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti porušil povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění, na úseku sociálního zabezpečení a důchodového pojištění a na úseku daní a cel, tj. zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 592/1992 Sb.,

o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení jako samoplátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění, zařazený v kategorii osob samostatně výdělečně činných, v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti opakovaně v delších časových obdobích nehradil zálohy na toto pojistné, následně jednorázově provedl větší úhradu a poté opět nehradil zálohy na pojistné, jak vyplývá z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 1. 11. 2011 do 30. 10. 2014, nedoplatky na pojistném tak dosahovaly enormně vysokých částek a byly opakované, jak je shora podrobně rozvedeno a odůvodněno v napadeném rozhodnutí.

Ministr vnitra musí konstatovat, že účastník řízení uvedenou podmínku nespĺňuje také v důsledku neplnění povinností na úseku sociálního a důchodového zabezpečení, což dokládá penále vyměřené účastníku řízení za pozdní úhradu záloh na pojistné na důchodové pojištění v rozmezí let 2011 až 2014 v souhrnné výši cca 5 118 Kč a penále z doplatku v souhrnné výši 1 423 Kč. Uvedené vyplývá z vyúčtování záloh na pojistné na důchodové pojištění za období let 2011 až 2013 a z přehledu předpisů a plateb záloh na důchodové pojištění a na nemocenské pojištění z období let 2011 až 2013. Nedoplatky byly vykázány v nezanedbatelné výši, jak je uvedeno výše a v napadeném rozhodnutí.

Účastník řízení neplnil povinnosti v rozhodném období, respektive v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti ani na úseku daní a cel (z potvrzení Celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 24. 9. 2014 vyplývá, že účastník řízení měl ke dni 14. 3. 2012 evidovanou pokutu ve výši 500 Kč), byť je nutno zároveň konstatovat, že popisovaná povinnost nebyla a není hlavním důvodem pro zamítnutí žádosti účastníka řízení o udělení státního občanství České republiky, a to jak s ohledem na uhrazení pokuty dne 29. 3. 2012, tak zejména na její jednorázový charakter a celkovou výši ve srovnání s výše uvedeným opakovaným neplněním povinností účastníkem řízení na úseku veřejného zdravotního pojištění a na úseku sociálního zabezpečení a důchodového pojištění.

Ministr vnitra konstatuje, že porušení povinností nastalo v rozhodném období, tj. v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti, jež vymezuje zákon o státním občanství České republiky pro hodnocení splnění dotčené podmínky. Proto v námitce faktického pobytu 30 let na území České republiky, z toho 20 let v režimu trvalého pobytu, neshledává ministr vnitra relevanci, a to i k případnému prominutí nespĺnění této podmínky. Ministr vnitra se naopak domnívá, že doba faktického pobytu na území České republiky je pro účastníka řízení natolik dlouhá, že dotčené povinnosti měl plnit automaticky bez uvedených dlouhodobých a opakovaných výpadků a povinnosti v jeho povědomí by měly být nastalo zakotveny. Vykázanými nedoplatky však prokázal spíše opak. Proto i úvaha o případném prominutí nespĺnění podmínky v této souvislosti není relevantní, když k neplnění povinností docházelo dlouhodobě, opakovaně a výše nedoplatek dosahovala nezanedbatelných částek, jak na úseku veřejného zdravotního pojištění, tak na úseku důchodového pojištění, přestože účastník řízení zaplacením dluhu včetně vyměřeného penále, škodlivý následek odstranil.

Ministr vnitra v této souvislosti musí také zohlednit princip solidarity, na kterém je založeno fungování současného systému veřejného zdravotního pojištění, kdy základním a zásadním předpokladem jeho fungování je řádná a včasná úhrada pojistného, což účastník řízení svým laxním jednáním nerespektoval a v rozkladu relevantně neodůvodnil.

V souvislosti s posuzováním závažnosti jednání účastníka řízení v rámci hodnocení podmínky zakotvené v ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky ministr vnitra konstatuje, že ve shodě s ustálenou správní judikaturou, byť vydanou ještě za účinnosti zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č. j. 5 As 51/2007-105), smyslem a účelem uvedené podmínky je vyloučit riziko, že uchazeč o udělení českého státního občanství bude porušovat právní předpisy i jako

státní občan České republiky, přičemž jednání každého, kdo se uchází o udělení českého státního občanství, by mělo být transparentní a prosté všech pochybností, což v případě účastníka řízení nelze konstatovat. Lze tím spatřovat relativní poměr účastníka řízení ke státu, o jehož státní občanství žádá, respektování povinností k orgánům České republiky a vnitřní snahu vyznat se ve svých záležitostech, aby mohl dostát svým závazkům vůči České republice, a to i v kontextu jeho faktického pobytu a povoleného trvalého pobytu na území České republiky, jak je shora uvedeno.

Uvedené nepřesvědčuje ministra vnitra o tom, že účastník řízení bude nadále své zákonné povinnosti řádně plnit – což je smyslem podmínky stanovené v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky – a proto se ministr vnitra rozhodl nesplnění podmínky neprominout a ponechat další čas, aby účastník řízení prokázal odpovědnost a dostál povinnostem, které upravují dotčené právní předpisy zejména na úseku veřejného zdravotního pojištění a na úseku důchodového zabezpečení.

Porušení dotčených povinností však musí být hodnoceno z hlediska proporcionality a rozhodnutí správního orgánu I. stupně musí dostatečně přihlídnout k závažnosti případného porušení zvláštního právního předpisu a k okolnostem podstatným pro zhodnocení jeho závažnosti. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 8. 2009, č. j. 5 As 39/2009-81), jak namítá účastník řízení v rozkladu. V této souvislosti ministr vnitra konstatuje, že dotčená podmínka je koncipována odlišně od předcházející právní úpravy v tom smyslu, že se musí jednat o závažné porušení zvláštních právních předpisů v rozhodném období, kterým jako relevantní je období 3 let předcházejících dni podání žádosti, po kterou je možné dotčenou podmínku hodnotit. Proto judikáty v této souvislosti uvedené v rozkladu nelze vztáhnout na řízení o žádosti vedené podle zákona o státním občanství České republiky (tj. podle aktuální právní úpravy).

Ministr vnitra na základě shora uvedených skutečností se nedomnívá, že napadené rozhodnutí je nezákonné a nepřezkoumatelné, jak tvrdí účastník řízení v rozkladu. Nepřezkoumatelnost je dána absencí odůvodnění ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu či nesouladem výroku rozhodnutí s jeho odůvodněním, což v napadeném rozhodnutí nelze konstatovat. Ministr vnitra musí také konstatovat, že napadeným rozhodnutím nebyla porušena zásada legitimního očekávání, jak předpokládá ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu. Správní orgán postupoval při rozhodování předmětné žádosti obdobně jako při rozhodování skutkově shodných nebo obdobných případů, aby nevznikly nedůvodné rozdíly, respektive napadené rozhodnutí nevybočuje z dosavadní rozhodovací praxe správního orgánu I. stupně ve skutkově shodných či obdobných případech. V daném případě byl zjištěn skutkový stav věci, jak předpokládá ustanovení § 3 správního řádu.

Ke skutečnostem uvedeným v dopise zmocněného zástupce ze dne 25. 7. 2016 ministr vnitra uvádí, že nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění a na důchodovém pojištění, které byly podle účastníka řízení způsobeny primárně nedorozuměním a jakmile se o nich dověděl, byly ihned uhrazeny a nyní jim věnuje náležitou pozornost, nekomunikují přístup účastníka řízení k plnění základních povinností cizince na území České republiky, neboť se lze oprávněně domnívat, že účastník řízení s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky pravidelně nekomunikoval, čímž by eliminoval další dluhy na pojistném. Nedoplatky byly prokazatelně opakované a v nezanedbatelné výši, jak je shora uvedeno. Ministr vnitra se tak na rozdíl od účastníka nedomnívá, že by neplnění těchto povinností, tj. řádně a včas hradit pojistné, jak mu ukládají právní předpisy, nemělo vliv na míru jeho integrace do české společnosti a v konečném důsledku na splnění předpokladů pro udělení státního občanství České republiky.

K výroku Mezinárodního soudního dvora ve věci Nottebohm, ve kterém tento soud v roce 1955 vymezil občanství jako právní pouto, jehož základem je společenská přináležitost, skutečné spojení existence, zájmů a cílů, spolu s reciproční existencí práv a povinností, na který se účastník řízení odvolává, ministr vnitra uvádí, že z dosavadního přístupu účastníka řízení k plnění shora uvedených primárních povinností, které pro něj

z právního řádu vyplývají, tomu nenasvědčuje. Účastník řízení si byl vědom svého jednání, respektive, že v rozhodném období, jak je výše podrobně rozvedeno, porušuje zvláštní právní předpisy zejména na úseku veřejného zdravotního pojištění a důchodového pojištění, když dlužné částky na pojistném uhradil a poté surčitým časovým odstupem svým nezodpovědným jednáním způsobil, že mu vznikly nové. Proto i tvrzení účastníka řízení o existenci trvalého svazku mezi ním a českým státem a také o završené faktické integraci do majoritní společnosti v kontextu shora uvedeného se jeví jako liché.

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu „Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozklad zamítnout.“

Vzhledem k tomu, že účastník řízení v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti porušil závažným způsobem opakovaně povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění a na úseku sociálního zabezpečení a důchodového pojištění, lze aprobovat právní názor správního orgánu I. stupně a přistoupit podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu k zamítnutí rozkladu.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Milan Chovanec

**Rozdělovník:**

1. Mgr. et Mgr. Ph.D. (odeslat do datové schránky)
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy