

Vytraveno

dne 20. 10. 2016

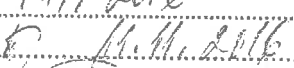

PŘÍLOHA

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0824 r

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR


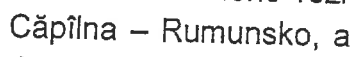
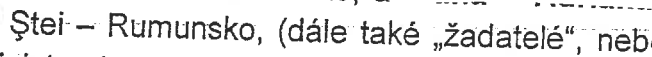

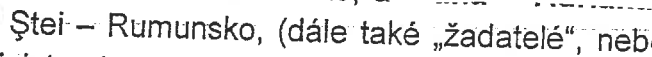
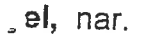


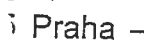

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 17. 11. 2016  
podpis:   




MVCRP016F105

V Praze dne 17. října 2016  
Č.j.: MV-113449-4/VS-2016

## Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podali , nar. , Čapřina – Rumunsko, a , roz. , nar. , Štei – Rumunsko, (dále také „žadatelé“, nebo „žadatel“, „žadatelka“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále také „Ministerstvo vnitra“), ze dne 14. 7. 2016, č. j. VS-7442/835.3/2-2014, kterým nebylo podle ustanovení § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno jejich žádosti o udělení státního občanství České republiky, do které byly zahrnuty nezletilé děti: , nar. , Praha – Česká republika, a , nar. , Praha – Česká republika, (dále také „nezletilé děti“, nebo „nezletilý syn“, „nezletilá dcera“), všichni státní občané Rumunska, všichni trvale bytem Š: , a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad zamítá.

## O d ů v o d n ě n í

I.

Žadatelé podali žádost o udělení českého státního občanství, do které zahrnuli své nezletilé děti (dále také „žádost“). Žádost byla podána prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje. Žadatelé a nezletilé děti jsou státními občany Rumunska s trvalým pobytem na území České republiky (žadatelé a nezletilý syn od 22. 3. 2006, nezletilá dcera od 29. 5. 2006).

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 24. 9. 2015 bylo správní řízení o žádosti přerušeno na dobu 60 dnů od jeho doručení žadatelům, které Ministerstvo vnitra vyzvalo, aby předložili doklady, které v něm byly uvedeny (založeno ve spise pod položkou 31). Tímto usnesením byli žadatelé informováni o zahájení řízení o žádosti (§ 47 správního řádu), a o tom, že mají podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení stanovisko včetně vyjádření se k podkladům

rozhodnutí. Podle ustanovení § 33 správního řádu žadatelé byli poučeni o možnosti zastoupení na základě plné moci. Ministerstvo vnitra v usnesení konstatovalo, že předložení dokladů je nezbytné k posouzení splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení českého státního občanství, respektive pro úplné a přesné zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu. Ministerstvo vnitra žadatele také upozornilo na skutečnost, že pokud požadované doklady ve lhůtě nepředloží, bude správní řízení o jejich žádosti podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.

Žadatelé požádali dne 12. 1. 2016 o prodloužení lhůty k doložení předmětných dokladů, jež předložili následně ve dnech 21. 1. 2016, 7. 3. 2016 a 14. 3. 2016. Usnesením ze dne 14. 4. 2016, (založeno ve spise pod položkou č. 45), Ministerstvo vnitra opětovně řízení o žádosti přerušilo na dobu 30 dnů od jeho doručení žadatelům. Žadatel byl vyzván, aby dodatečně předložil příznání k dani z příjmu fyzických osob za období 2011 až 2014, ve kterém budou vykázány jeho celosvětové příjmy, dále, aby předložil aktuální potvrzení finančního úřadu o bezdlužnosti, a písemně se vyjádřil ke zdroji svých příjmů pocházejících z podnikání v Rumunsku včetně jejich zdanění, a příjmům pocházejícím z podnikání obchodní společnosti ; působící na Slovensku. Ministerstvo vnitra dále v usnesení vyzvalo žadatele, aby se vyjádřil ke vzniku nedoplatku u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, kdy za obchodní společnost , s.r.o., jíž je jednatelem, je evidován (ke dni 10. 2. 2016) nedoplatek na dani z přidané hodnoty ve výši 2 584 503 Kč a nedoplatek příslušenství dani ve výši 2 000 Kč. Žádost byla doplněna dne 4. 5. 2016 a 11. 5. 2016.

Ministerstvo vnitra ze spisu zjistilo, že žadatelka od roku 1999 pracuje ve shora uvedené obchodní společnosti nejprve jako administrativní pracovnice v účetním oddělení, poté jako osobní asistentka. Žadatelka doložila bezdlužnost na úseku veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a na úseku daní a cla.

Ministerstvo vnitra na základě shromážděných podkladů zhodnotilo splnění zákonných podmínek pro udělení českého státního občanství a dospělo k závěru, že žadatel jako statutární orgán (jednatel) obchodní firmy , s.r.o., neplnil své zákonné povinnosti vůči orgánům, které zastupují český stát, a to na úseku daní, když z potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 10. 2. 2016 vyplývá, že správce daně nemůže vyhovět žádosti o vydání potvrzení o neexistenci daňových nedoplatků, neboť ke dni 20. 1. 2016 je evidován daňový nedoplatek na dani z přidané hodnoty ve výši 2 584 503 Kč, na příslušenství daně ve výši 2 000 Kč. Žadatel dluh odůvodnil poklesem tržeb v souvislosti s vývojem kurzu české koruny a eura, a zdražením surovin na trhu komodit. Ministerstvo vnitra k tomu konstatovalo, že se žadatel sám rozhodl na českém území podnikat, zdržuje se na území České republiky od roku 1997 a měl tedy dostatek možností seznámit se s podnikatelským prostředím. Ministerstvo vnitra dále uvedlo, že žadatel jako statutární orgán neplnil

zákoně povinnosti ani na úseku sociálního zabezpečení, když z potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 12. 1. 2016 vyplývá, že dotčená obchodní společnost má nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, na penále a na přírážce k pojistnému, ve výši 1 291 305 Kč. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že oceňuje aktivní přístup žadatele k řešení uvedených nedoplatků, přesto však nemohlo žádosti vyhovět, pokud nedoplatky obchodní firmy I s.r.o., vůči Pražské správě sociálního zabezpečení a vůči orgánům Finanční správy České republiky nebudou beze zbytku uhrazeny tak, aby tyto orgány mohly žadateli vystavit potvrzení o bezdlužnosti dotčené obchodní společnosti. Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že žadatel jako statutární zástupce (jednatel) této společnosti nese plnou odpovědnost za plnění předmětných povinností, respektive povinností na úseku sociálního zabezpečení a daní. Ministerstvo vnitra dále konstatovalo, že splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky by mohlo být žadatelům prominuto, pokud by žadatelé odstranili škodlivý následek nebo učinili účinná opatření k jeho odstranění ve smyslu ustanovení § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky. Ministerstvo vnitra této možnosti nevyužilo a předmětnou podmínku neprominulo.

Ministerstvo vnitra dále uvedlo, že žadatel neplnil v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti své povinnosti vyplývající z ustanovení § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky, když v dotazníku k žádosti uvedl, že má vedle měsíčního příjmu ředitele a jednatele obchodní společnosti I s.r.o., (57 620 Kč čistého), příjmy ve výši 6 000 Kč ze zahraničí, konkrétně z Rumunska (Europe, a.s.), respektive bylo zjištěno, že má další zdroj příjmů, které však jako daňový rezident České republiky nevykazoval ve svých přiznáních k dani z příjmů fyzických osob. Ministerstvo vnitra k tomu dále uvedlo, že žadatel toto pochybení částečně napravil, a to po upozornění Ministerstva vnitra dne 4. 5. 2016, když doložil dodatečná přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2013, 2014 a 2015. Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že zákon o státním občanství České republiky neumožňuje splnění této podmínky prominout.

Ministerstvo vnitra ze stanoviska odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ze dne 14. 8. 2015 zjistilo, že žadatelé porušili svým jednáním i zvláštní právní předpis na úseku pobytového režimu, když nenahlásili změnu cestovních dokladů svých nezletilých dětí podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podle této právní úpravy uvedenou změnu má občan EU nebo jeho rodinný příslušník nahlásit do 15 pracovních dnů ode dne, kdy tato změna nastala, nebo do 3 pracovních dnů po zániku důvodů, jež nastaly na jeho vůli nezávislé, a které mu bránily, aby dotčenou změnu nahlásil v zákonné 15denní lhůtě. Jinak je takové jednání posuzováno jako přestupek a cizinci může být uložena bloková pokuta ve výši 3 000 Kč. Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že žadatelé tím, že nenahlásili

příslušnému pracovišti odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra nové cestovní pasy svých nezletilých dětí, porušili tak povinnost na úseku vstupu a pobytu cizinců na území České republiky, zakotvenou v zákoně shora citovaném, a nesplnili tak podmínku ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo vnitra žádosti nevyhovělo. Vzhledem k tomu, že nezletilé děti s ohledem na svůj věk jsou zcela závislé na svých rodičích, Ministerstvo vnitra při respektování zásady jednotného státního občanství rodičů a nezletilých dětí rozhodlo nevyhovět žádosti i ve vztahu k těmto nezletilým dětem.

## II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 14. 7. 2016, č. j. VS-7442/835.3/2-2014, podali žadatelé včasný rozklad.

V rozkladu žadatelé nesplnění povinnosti na úseku pobytového režimu cizince, (nenahlášení změny cestovních dokladů svých nezletilých dětí), odůvodňují letním obdobím a čerpáním řádných dovolených zaměstnanců pracoviště odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra na Kladně, kam podle povoleného trvalého pobytu patří, a kde se jim nepodařilo nové cestovní doklady svých nezletilých dětí nahlásit, přestože na dotčené pracoviště docházeli každý úřední den. Bylo jim pouze umožněno objednat termín pro toto oznámení, a to na 10. 8. 2016. V rozkladu se žadatelé zavazují dodat potvrzení o nahlášení této změny ihned po splnění této povinnosti a žádají ministra vnitra, aby jim nesplnění předmětné podmínky prominul, neboť pochybení bude napraveno v následujících dnech.

Pokud se týká plnění povinností žadatele jako jednatele obchodní společnosti s.r.o., na úseku daní a na úseku sociálního zabezpečení, žadatel v rozkladu uvádí, že tato obchodní společnost není jeho vlastní společností, patří dvěma společníkům, které v rozkladu jmenuje, a kteří žijí ve Švédsku. Uvádí, že je pouze jednatelem a současně ředitelem předmětné společnosti, a je si vědom toho, že po právní stránce odpovídá za její řádný chod, včetně plnění zákonných povinností. Uvádí také, že jeho jednání je odvislé od rozhodnutí a pokynů valné hromady, tedy společníků a vlastníků této obchodní společnosti. V souvislosti se vzniklým dluhem žadatel uvádí, že obchodní společnost v rámci velkoobchodní činnosti dováží zboží na území České republiky. V důsledku zdražení surovin pro výrobu dováženého zboží, které vedlo ke zvýšení jeho dovozní ceny, a za současných intervencí České národní banky, jež vedly k oslabení české koruny vůči euru, a kdy obchodní společnost nechtěla zvyšovat prodejní cenu zboží na území České republiky, došlo k velkému poklesu tržeb obchodní společnosti a následnému vzniku dluhů. Žadatel k tomu konstatuje, že uvedenému stavu nemohla zabránit ani znalost podnikatelského prostředí v České republice, neboť tento vývoj, zejména intervence České národní banky, se nedal předvídat. Žadatel dále v rozkladu sděluje,

že dluh u Pražské správy sociálního zabezpečení obchodní společnost zcela uhradila, a u Finančního úřadu hlavního města Prahy dluh splácí měsíčními platbami podle finančních možností společnosti. Žadatel také uvádí, že požádal příslušný finanční úřad o sdělení výše zůstatku dluhu, zatím ho neobdržel. Uvádí také, že jako fyzická osoba žádné nedoplatky na daních, poplatcích a odvodech nemá a jako jednatel obchodní společnosti vzniklým dluhům nemohl zabránit. Proto žádá ministra vnitra, aby mu nesplnění předmětné podmínky prominul.

K nesplnění podmínky zakotvené v ustanovení § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky žadatel v rozkladu uvádí, že situace vznikla nedopatřením, neboť veškeré příjmy z Rumunska byly v Rumunsku zdaněny, což doložil příslušnému finančnímu úřadu při podání dodatečných daňových přiznání, neuvědomil si však, že příjmy musí i přesto vykázat v daňovém přiznání k dani z příjmu v České republice. Uvádí, že neměl v úmyslu poškodit Českou republiku, čemuž svědčí i skutečnost, že příjem z Rumunska řádně uvedl v podkladech k žádosti, a z konečného výpočtu daně z příjmu za zdaňovací období 2015-2013, po podání dodatečných daňových přiznání za roky 2013-2015 pak vyplývá, že mu na daních vznikl přeplatek (1 605 Kč, 1 620 Kč, 1 560 Kč). Žádá proto ministra vnitra, aby toto opomenutí nebylo kvalifikováno jako nesplnění předmětné podmínky (opomenutím nedošlo k žádnému poškození České republiky).

Tvrzení, která v rozkladu žadatel uvádí, dokládá výpisem z obchodního rejstříku, kopií potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení o bezdlužnosti ze dne 28. 7. 2016, kopií potvrzení o úhradě daně z příjmu v Rumunsku za roky 2013, 2014 a 2015, a kopií rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj, územní pracoviště Kladno, o přeplatcích na dani z příjmu fyzických osob shora uvedených.

Žadatelé navrhují napadené rozhodnutí změnit tak, aby jim a nezletilým dětem bylo české státní občanství uděleno nebo bylo prvoinstanční rozhodnutí zrušeno.

### III.

O rozkladu rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra (dále jen „rozkladová komise“). Rozklad posoudila rozkladová komise.

Ministr vnitra rozkladem napadené rozhodnutí přezkoumal z hlediska splnění podmínek zakotvených v zákoně o státním občanství České republiky. Ministr vnitra ze spisu zjistil, že žadatelé skutečně porušili zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, když nenahlásili příslušnému pracovišti odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra nové cestovní pasy svých nezletilých dětí, čímž porušili povinnost na úseku vstupu a pobytu cizinců na území České republiky.

Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je primárním a základním předpisem, se kterým se cizinec při vstupu na území České republiky seznamuje a od kterého se odvíjí jeho další pobyt a setrvání na českém území. V době, kdy se cizinec rozhodne požádat o české státní občanství, lze oprávněně předpokládat a vyžadovat, aby povinnosti v tomto zákoně zakotvené měl cizinec (žadatel), natolik osvojené a plnil je v plynutí času, aby mohl správní orgán, respektive Ministerstvo vnitra, v rámci posuzování žádosti tuto skutečnost zohlednit v jeho prospěch. V daném případě však žadatelé nenahlásili změnu cestovního dokladu nezletilých dětí, pro kterou splnění podmínky pro udělení českého státního občanství na úseku pobytového režimu nebylo možné konstatovat. V kontextu této skutečnosti a zjištění, že uvedenou povinnost nesplnili žadatelé ani v době podání žádosti, a ta přetrvávala až do doby, kdy o žádosti bylo Ministerstvem vnitra rozhodováno, (povinnost byla splněna teprve po podání rozkladu, a to dne 2. 8. 2016, jak vyplývá z dopisu z téhož dne, který je součástí spisu a založen pod č. 53), ministr vnitra nemohl, než ve shodě s prvoinstančním správním orgánem konstatovat, že podmínka pro udělení českého státního občanství spočívající v plnění povinností cizince na území České republiky zakotvených ve shora citovaném zákoně nebyla splněna, a to ani pro účely prominutí nesplnění této podmínky, přestože žadatelé odstranili škodlivý následek tím, že nahlásili dne 2. 8. 2016 nové cestovní pasy svých nezletilých dětí příslušnému orgánu. Ministr vnitra nemohl vzít do úvahy odůvodnění uvedené v rozkladu poukazující na čerpání dovolené v letním období zaměstnanci odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra. Ministr vnitra se domnívá, že žadatelé měli namítané úsilí o nahlášení změny cestovních pasů nezletilých dětí, popsané v rozkladu, vyvinout v zákonné době, když reálným a oprávněným předpokladem je plnit zákonné povinnosti i na úseku pobytového režimu a prokázat tak zájem integrovat se do české společnosti, jestliže byl a je jejich zájem nabyt české státní občanství.

Ministr vnitra konstatuje, že vedle uvedeného porušení pobytového režimu však musel zohlednit zejména skutečnost, že žadatel jako statutární zástupce (jednatel) obchodní společnosti F..., s.r.o., neplnil své zákonné povinnosti vůči orgánům, které zastupují český stát, respektive povinnosti na úseku daní, když z potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, jež bylo elektronicky podepsáno dne 10. 2. 2016, vyplynulo, že správce daně nemůže vyhovět žádosti o vydání potvrzení o neexistenci daňových nedoplatků, neboť ke dni 20. 1. 2016 je evidován daňový nedoplatek obchodní společnosti F..., s.r.o., vůči orgánům Finanční správy České republiky, a to u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu na dani z přidané hodnoty ve výši 2 584 503, 15 Kč a na příslušenství daní ve výši 2 000 Kč. Žadatel jako statutární orgán neplnil své zákonné povinnosti ani na úseku sociálního zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, když z potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 12. 1. 2016 vyplynulo, že právnická osoba F..., s.r.o., má nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému ve výši 1 291 305

Kč, přestože žadatel v rozkladu uvádí, že není vlastníkem této obchodní společnosti, ale pouze jejím jednatelem. K tomu ministr vnitra uvádí, že žadatel jako statutární orgán společnosti s ručením omezeným, tj. jednatel, zapsaný od 29. 7. 1998, je nejen oprávněn jednat jménem společnosti, ale náleží mu také obchodní vedení společnosti, má povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a s uvážením všech jemu známých a dostupných informací. Tedy je i plně odpovědnou osobou v případě neplnění zákonných povinností obchodní společnosti vůči příslušné správě sociálního zabezpečení a finančnímu úřadu. Pokud jde o důvody, resp. vnější okolnosti (zdražení surovin pro výrobu dováženého zboží, intervence České národní banky, kdy došlo k oslabení české koruny vůči euru), které žadatel v rozkladu uvádí a které podle jeho názoru nebylo možné předvídat ani při znalosti podnikatelského prostředí, ministr vnitra poznamenává, že součástí znalosti podnikatelského prostředí je i povědomost o podnikatelském riziku a toho, že společnost nemusí dosahovat plánovaných příjmů. V této souvislosti ministr vnitra poukazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. 2. 2016, č. j. 10 A 61/2012-42, ve kterém soud rovněž neakceptoval vnější okolnosti (nehrazení záloh na veřejné zdravotní pojištění v důsledku druhotné platební neschopnosti) jako omluvitelný důvod, a to proto, že žalobci měli zvážit při zahájení své podnikatelské činnosti všechna rizika, včetně nedosahování předpokládaných zisků.

Ministr vnitra proto uzavírá, že se ztotožňuje se závěry učiněnými Ministerstvem vnitra v napadeném rozhodnutí co do nesplnění podmínky pro udělení státního občanství zakotvené v ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky.

Státní občanství lze dále podle ustanovení § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky udělit žadateli, který prokáže výši a zdroje svých příjmů, popřípadě splnění oznamovací povinnosti při přeshraničním převozu nebo bezhotovostní převod finančních prostředků z ciziny, a že ze svých příjmů v deklarované výši odvádí daň, pokud podle jiného právního předpisu tuto povinnost neplní jiná osoba. Tyto skutečnosti se prokazují za období posledních 3 let předcházejících podání žádosti o české státní občanství. K žadatelovým příjmům ze zahraničí (Rumunsko) ministr vnitra konstatuje, že byly prokázány pouze částečně, kdy žadatel předložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2013, 2014 a 2015. Ministr vnitra konstatuje, že zákon o státním občanství České republiky neumožňuje nesplnění této podmínky prominout.

Pokud žadatel namítá, že uvedeným jednáním nedošlo z jeho strany k poškození České republiky a naopak tvrdí, že došlo k daňovému přeplatku, nezbyvá než poukázat na to, že porušování daňových předpisů je předmětem již shora uvedené podmínky podle ustanovení § 14 odst. 6 zákona, ustanovení § 14 odst. 7 sleduje dle své dikce (i odůvodnění v důvodové zprávě) prokázání žadatelových příjmů v rozhodném období, jinými slovy transparentnost co do

finančních zdrojů. Tu žadatel pro rozhodné období tří let předcházejících podání žádosti, jak shora uvedeno, neprokázal.

S ohledem na výše uvedené bylo na návrh rozkladové komise ministrem vnitra rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí. V případě nezletilých dětí ministr vnitra setrval na názoru prvoinstančního orgánu, který respektuje zásadu jednotného státního občanství v rodině.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra

