

Vyřazeno

dne 27. 12. 16

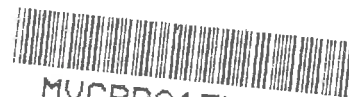

PŘÍLOHA

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0822 r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 9. 1. 2017
podpis: *Boh*



MVCRP017N3JE

V Praze dne 22. prosince 2016
Č.j.: MV-132812-4/VS-2016

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal nar. Bohdan - Ukrajina, státní občan Ukrajiny, trvale bytem y, (dále jen „žadatel“), rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 9. 8. 2016, č. j.: VS-8880/835.3/2-2014, jímž nebylo podle § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno žádosti žadatele o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl **t a k t o**:

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

Odůvodnění:

I.

Dne 17. 9. 2014 podal žadatel prostřednictvím Úřadu městské části Praha 5 žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvu vnitra byla předmětná žádost doručena dne 29. 9. 2014. Žadatel je svobodný, má dva syny, oba se narodili na Ukrajině. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadateli povolen ode dne 27. 11. 2006 za účelem ostatní, a to po předchozím pobytu na území České republiky na základě udělení povolení k dlouhodobému pobytu ode dne 14. 4. 1998 do 15. 2. 2000, dlouhodobého víza nad 90 dní ode dne 16. 2. 2000 do 14. 2. 2005 a povolení k dlouhodobému pobytu ode dne 15. 5. 2004 do 26. 11. 2006, vše za účelem podnikání.

II.

Ministerstvo vnitra žádost žadatele posoudilo v návaznosti na naplnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky podle § 13 a § 14 zákona o státním občanství České republiky, přičemž po komplexním zvážení všech podkladů žádosti žadatele nevyhovělo. Ministerstvo vnitra uvedlo, že žadatel nespĺňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, když bylo zjištěno, že žadatel v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti porušil závažným způsobem povinnosti vyplývající ze zvláštních zařazený zdravotní pojišťovnou v nesprávné kategorii, a to v kategorii osob bez zdanitelných příjmů, ačkoliv jako osoba podnikající na území České republiky měl být zařazen v kategorii osob samostatně výdělečně činných, a tuto skutečnost příslušné zdravotní pojišťovně, tj. Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, žadatel neoznámil, ačkoliv to patří k jeho povinnostem (§ 10 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů). Zdravotní pojišťovna vyčíslila za žadatelem kontrolou plateb pojistného dlužné

pojistné ve výši 16.351 Kč a penále ve výši 24.636 Kč, a to za období od 1. 5. 2011 do 31. 12. 2014. Žadatel tak porušoval zákonné povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění po celé sledované období (2011 - 2014). K tomu Ministerstvo vnitra dodalo, že ani neuvažovalo o prominutí splnění této podmínky, když žadatel dosud nedoložil Ministerstvu vnitra potvrzení o své bezdlužnosti, případně zda došlo mezi žadatelem a zdravotní pojišťovnou k dohodě o splátkách uznaného dluhu na pojistném a penále, tedy dosud nebyl odstraněn škodlivý následek a nebyla přijata ani účinná opatření k jeho odstranění (blíže viz rozhodnutí Ministerstva vnitra):

III.

Proti shora uvedenému rozhodnutí Ministerstva vnitra podal žadatel včasný rozklad. Součástí rozkladu byly dále níže v textu tohoto rozhodnutí specifikované přílohy.

Žadatel v rozkladu uvádí, že Ministerstvo vnitra k jeho osobě konstatuje splnění všech podmínek, s výjimkou § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, kdy měl dle Ministerstva vnitra závažným způsobem porušovat právní předpisy na úseku veřejného zdravotního pojištění. K tomu žadatel uvedl, že se o této skutečnosti dozvěděl z usnesení Ministerstva vnitra o přerušení řízení ze dne 16. 5. 2016, kdy do té doby si byl jistý, že své povinnosti řádně plní. Žadatel v rozkladu dále vysvětlil příčinu svého zařazení do kategorie osob bez zdanitelných příjmů. Poté, co mu byl povolen trvalý pobyt, se poprvé dozvěděl o existenci zdravotního pojištění; navštívil tedy Zdravotní pojišťovnu ministerstva vnitra České republiky a předložil doklady potřebné ke zhotovení smlouvy, aniž by tušil o existenci různých kategorií plátců pojistného. Podepsal smlouvu sepsanou pracovníci zdravotní pojišťovny a obdržel vyplněné poštovní složenky s předpisem placení záloh pojistného. Tímto považoval svou oznamovací povinnost za splněnou. K doložení řádného plnění svých povinností vůči příslušné zdravotní pojišťovně jako plátce v kategorii osob bez zdanitelných příjmů žadatel přiložil přehled všech plateb vypracovaný příslušnou zdravotní pojišťovnou dne 16. 5. 2016. K tomu sdělil, že v daném přehledu je sice nedoplatek ve výši 1.451 Kč, nicméně tou dobou už byla odeslána další platba pojistného ve výši 2.674 Kč (viz příložená složenka), kterou příslušná zdravotní pojišťovna zaevidovala dne 18. 5. 2016, tudíž k tomuto dni neměl na pojistném žádné nedoplatky. Dlužníkem se stal až v momentu zpětného zařazení do kategorie osoby samostatně výdělečně činné dne 8. 6. 2016.

Žadatel v rozkladu dále uvedl, že poté, co byl příslušnou zdravotní pojišťovnou vyrozuměn o existenci dluhu na pojistném, začal tento problém aktivně řešit (viz dopis Vyjádření ke kontrolní zprávě, přiložený k rozkladu). Žadatel k rozkladu současně přiložil doklad o zaplacení celého dluhu ve výši 37.906 Kč, který mu byl zdravotní pojišťovnou vyčíslen z titulu osoby samostatně výdělečně činné. Žadatel dodal, že provádí opatření k řešení vypočteného penále.

Kromě výše uvedeného žadatel v rozkladu sdělil, že by měly být v jeho případě zohledněny další skutečnosti. Podle vyjádření žadatele jemu vytýkané porušení právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění nebylo vědomé a úmyslné. Jediným důvodem nevyhovění žádosti o udělení státního občanství České republiky byl dluh vůči příslušné zdravotní pojišťovně, který je však v současné době uhrazen, přičemž penále se dořeší, kdy se tak dle názoru žadatele nejedná o závažné porušování právních předpisů. Jeho syn pak již státní občanství

České republiky nabyt, přičemž ostatní členové rodiny již připravují žádosti o udělení českého státního občanství.

S ohledem na výše uvedené žadatel v závěru rozkladu navrhl, aby ministr vnitra zrušil napadené rozhodnutí Ministerstva vnitra a zvažil prominutí splnění podmínky podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra je se zřetelem k závěru rozkladové komise toho názoru, že v daném případě nelze než ve shodě se závěry Ministerstva vnitra konstatovat, že žadatel nesplnil podmínku podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky. Jak vyplývá ze spisového materiálu, žadatel v důsledku zařazení do nesprávné kategorie plátců pojistného na veřejné zdravotní pojištění (místo v kategorii osoba samostatně výdělečně činná byl žadatel veden v kategorii osob bez zdanitelných příjmů) po celé rozhodné období, tj. období posledních 3 let předcházejících dni podání žádosti, nehradil pojistné ve správné výši, čímž mu následně vznikly velmi vysoké nedoplatky včetně penále, od nichž nelze bez dalšího odhlédnout. V rámci rozhodného období pak docházelo k opožděným platbám pojistného na veřejné zdravotní pojištění, za což bylo opakovaně vyměřeno i penále, jak vyplývá z přehledu plateb ze dne 23. 6. 2016.

Přitom je třeba zdůraznit, že za řádné plnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění odpovídá plně pouze žadatel, jemuž povinnost hradit pojistné vznikla přímo ze zákona. Žadatel pak z tohoto titulu nese také plnou odpovědnost za případné porušení této povinnosti včetně důsledků z toho plynoucích. Ministr vnitra tedy nemůže jakkoliv zohlednit tvrzení žadatele, že nevěděl o existenci různých kategorií plátců pojistného či že za nastalou situaci může dokonce zaměstnankyně příslušné zdravotní pojišťovny, která sepsala pojistnou smlouvu, jak snad žadatel poukazuje. V této souvislosti je nasnadě zmínit zásadu „ignorantia iuris non excusat“ neboli „neznalost zákona neomlouvá“. Vzniklý stav jde tedy podle názoru ministra vnitra k tíži žadateli.

Ministr vnitra je toho názoru, že v daném případě není dán důvod pro postup podle § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky, tj. prominutí nesplnění podmínky podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky žadateli. Tímto důvodem není ani žadatelem tvrzené neúmyslné či nevědomé jednání či skutečnost, že vzniklý nedoplatek již uhradil. Jak již výše uvedeno, žadatel byl ze zákona povinen zajistit řádné plnění své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění, čehož však nedostál. Ze spisového materiálu je prokazatelné, že žadatel po celé rozhodné období nehradil pojistné na veřejné zdravotní pojištění ve správné výši, v důsledku čehož mu pak byl zpětně vykázán nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění v nikoliv zanedbatelné výši. Oproti závěrům žadatele je ministr vnitra na základě právě uvedených skutečností toho názoru, že žadatel se svým jednáním závažného porušení právních předpisů dopustil. Třebaže žadatel nakonec vzniklý nedoplatek uhradil, nelze odhlédnout od skutečnosti, že v předchozím období, které bylo hodnoceno s ohledem na naplnění

podmínek pro udělení státního občanství České republiky, docházelo, jak shora uvedeno, k pravidelnému porušování právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění. S ohledem na výše popsané skutkové okolnosti případu ministr vnitra proto nemohl přistoupit k prominutí splnění dané podmínky žadateli.

Ministr vnitra dále uvádí, že na jiné posouzení věci nemá vliv ani námitka žadatele, že jeho syn je již občanem České republiky, přičemž další členové rodiny mají v plánu žádost o státní občanství České republiky podat. Ministr vnitra v této souvislosti zdůrazňuje, že v daném případě bylo důvodem zamítnutí žádosti žadatele nesplnění podmínky podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky a její neprominutí, nikoliv nedostatečná rodinná integrace žadatele do společnosti v České republice. K námitce žadatele, že se jednalo pouze o jedinou podmínku, kterou nesplnil, nelze než konstatovat, že výše uvedené nesplnění podmínky podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky a její neprominutí je dostatečným důvodem pro zamítnutí žádosti o české státní občanství, třebaže ostatní podmínky byly ze strany žadatele splněny.

Ministr vnitra konstatuje, že v postupu Ministerstva vnitra při vyřízení věci neshledal pochybení, jež by mohlo vést ke zrušení napadeného rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 9. 8. 2016, a proto na návrh rozkladové komise rozhodl o zamítnutí rozkladu.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

ministr vnitra

