

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor všeobecné správy
Oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j. : VS-3740/835.3/2-2015

Praha 22. prosince 2016

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo podle § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podala a, roz. i, nar. linsk – Bělorusko, státní občanka Ruska, trvale bytem Vysočany, (dále též jen „žadatelka“),

t a k t o:

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky
s e n e v y h o v u j e.

O d ů v o d n ě n í:

Na základě žádosti výše jmenované bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost o udělení státního občanství České republiky byla podána prostřednictvím Úřadu městské části Praha 9 dne 18.5.2015. Ministerstvu vnitra byla žádost doručena dne 17.7.2015.

Žadatelka spolu se žádostí předložila zejména tyto listiny důležité pro posouzení žádosti:

1. Životopis, v němž popisuje klíčové okamžiky svého života, včetně příchodu do České republiky, studia v České republice, seznámení a následný sňatek se svým manželem i své aktuální pracovní aktivity v designerském a reklamním studiu
2. Dotazník k žádosti o udělení státního občanství, v němž kromě základních identifikačních údajů ke své osobě uvedla mj. to, že má běloruské státní občanství, což je však v rozporu s jinými doklady založenými do spisu, zejména s potvrzením odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ČR ze dne 3.6.2015, čj. OAM-111523/MC-2015, o pobytovému režimu žadatelky na území ČR (viz následující bod). V tomto dotazníku též uvedla, že její otec zemřel pravděpodobně v roce 1998 a nebyla s ním v kontaktu.
3. Potvrzení odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ČR ze dne 3.6.2015 o pobytovému režimu žadatelky na území ČR, z něž plyne, že žadatelka je ruskou státní příslušnicí, a dále to, že žadatelka má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 25.3.2008.

4. Kopie datových stránek žadatelčiných cestovních pasů (jeden vydaný 31.5.2010, druhý vydaný po sňatku žadatelky dne 14.4.2015) – oba pasy vydala Ruská federace.
5. Kopie vysvědčení ze základní školy s rozšířenou výukou jazyků, z let 2000/2001, 2001/2002, 2002/2003, z nichž plyne, že žadatelka v těchto letech plnila povinnou školní docházku v české základní škole.
6. Potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny o bezdlužnosti, z nějž plyne, že žadatelka nemá ke 14.5.2015 vůči této pojišťovně žádný nedoplatek pojistného ani penále na veřejném zdravotním pojištění. Zároveň z něj plyne, že žadatelka není u VZP evidována jako samoplátce.
7. Potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, že žadatelka není ke dni 30.4.2015 evidována jako daňový subjekt ve smyslu zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.
8. Potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 22.4.2015, že žadatelka nemá k 28.4.2015 nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. V tomto potvrzení se dále uvádí, že žadatelka neprochází evidencí ČSSZ a že je žadatelka jednatelkou společnosti s.r.o. a není z uvedené podnikatelské činnosti plátcem pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.
9. Potvrzení celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 4.5.2015, z nějž plyne, že žadatelka nemá ke dni 3.5.2015 evidovány u tohoto úřadu žádné nedoplatky.
10. Potvrzení společnosti s.r.o. (podepsané jejím uměleckým ředitelem), že žadatelka je zaměstnaná v této společnosti na pozici *project manager* a má průměrný měsíční čistý výdělek 15 248 Kč, není ve zkušební době a není s ní vedeno jednání o skončení pracovního poměru. Z potvrzení není patrné, od kdy žadatelka ve jmenované společnosti na zmiňované pozici působí.

K žádosti o udělení státního občanství České republiky žadatelky bylo dále přiloženo stanovisko Úřadu městské části Praha 9 ze dne 29.6.2015, z nějž plyne, že žadatelka nemá u tohoto úřadu žádný záznam v rejstříku přestupků. Pokud nebudou shledány žádné okolnosti, které by vylučovaly udělení státního občanství, doporučuje Úřad městské části Praha 9 žadatelčině žádosti vyhovět.

Odbor všeobecné správy MV ČR si dopisem ze dne 15.9.2016 vyžádal za účelem posouzení splnění některých zákonem stanovených podmínek pro udělení státního občanství ČR od odboru azylové a migrační politiky informace o délce a druhu pobytového oprávnění žadatelky na území ČR, případně spáchaných přestupcích, zda probíhá s žadatelkou řízení o zrušení pobytového oprávnění a zda tento odbor disponuje jinými poznatky relevantními pro posouzení žádosti o udělení státního občanství ČR. Dopisem ze dne 18.10.2016 odbor azylové a migrační politiky sdělil, že žadatelka má na území ČR povolen trvalý pobyt od 25.3.2008; od 3.5.2001 do 30.6.2001 byla držitelkou dlouhodobého víza nad 90 dnů vydaného za účelem sloučení rodiny. Dále měla povolen přechodný pobyt na dlouhodobé vízum nad 90 dnů za účelem sloučení rodiny od 5.7.2002 do 29.6.2004 a od 30.6.2004 do 24.3.2008 měla povolení k dlouhodobému pobytu. Z tohoto dopisu odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ČR též vyplynulo, že ve vztahu k žadatelce není veden záznam o přestupku spáchaném podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu

cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a posledně jmenovanému odboru nejsou ani známy jiné skutečnosti, které by bránily udělení státního občanství České republiky.

Výzvou Ministerstva vnitra ze dne 15.9.2016 byla žadatelka vyzvána, aby ve stanovené lhůtě doručila na Ministerstvo vnitra doklady nezbytné k prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky a pro zjištění skutkového stavu věci. Zároveň byla poučena o možnosti navrhnout v řízení důkazy a seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Dne 30.9.2016 byly na Ministerstvo vnitra doručeny žadatelkou některé požadované doklady, a to konkrétně:

1. Prohlášení ze dne 29.9.2016 o době pobytu v zahraničí, z nějž plyne, že v letech 2010 až 2015 pobývala převážně v České republice s krátkými návštěvami v zahraničí, nejčastěji v Bělorusku.
2. Prohlášení ze dne 29.9.2016, že v období posledních 10 let nepobývala v zahraničí po dobu delší 6 měsíců.
3. Prohlášení ze dne 29.9.2016 o finančních prostředcích, v němž uvádí že od května 2012 do 2015 pocházely její finanční zdroje ze strany rodiny, v této době studovala. Zároveň byla jednatelkou společnosti _____ s.r.o., ale měla minimální plat. Finančně ji podporoval otec a rodina jejího manžela, která bydlí v Bělorusku. Od roku 2015 začala oficiálně pracovat u spol. _____ s.r.o., a posílá proto novou pracovní smlouvu.
4. Potvrzení Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Praze ze dne 26.9.2016, že žadatelka neprochází ke dni vydání tohoto potvrzení databází dávek státní sociální podpory a od 1.1.2010 jí nebyly vyplaceny žádné dávky.
5. Smlouva o výkonu funkce jednatele společnosti uzavřená mezi společností A _____ s.r.o. a žadatelkou dne 10.6.2009. Odměna žadatelky z této smlouvy měla činit 2 499 Kč měsíčně. Smlouva byla podepsána za obě smluvní strany žadatelkou, a to jednak v pozici jednatelky a jednak v pozici společnice společnosti. Smlouva není opatřena otiskem razítka společnosti _____ s.r.o.
6. Pracovní smlouva uzavřená mezi společností _____ s.r.o. a žadatelkou dne 1.11.2014, podle níž žadatelka působí v této společnosti na pozici *project manager* s čistou měsíční mzdou ve výši 15 000 Kč. I tato smlouva byla podepsána za obě smluvní strany žadatelkou, a to jednak v pozici jednatelky a jednak v pozici zaměstnance. Smlouva není opatřena otiskem razítka společnosti _____ s.r.o.
7. Daňová přiznání společnosti _____ s.r.o. za roky 2012 až 2015, z nichž plyne, že tato společnost vykazovala celé toto období daňovou ztrátu, která na konci roku 2015 dosáhla výše 778 664 Kč.
8. Kopii nájemní smlouvy žadatelky se společností Simproperty ze dne 1.12.2014 na byt č. 506 na adrese _____ kde žadatelka platí za nájemné a poplatky spojené s užíváním bytu celkovou částku 13 900 Kč měsíčně.

Ministerstvo vnitra si též vyžádalo výpis z Rejstříku trestů za účelem prokázání podmínky beztrestnosti. Z výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 15.9.2016 plyne, že žadatelka k tomuto datu neměla žádný záznam v Rejstříku trestů.

Dopisem ze dne 16.11.2016 oslovilo Ministerstvo vnitra Všeobecnou zdravotní pojišťovnu s tím, že žadatelka nedoložila informace o pojištění, z nichž by bylo patrné, v jakých kategoriích byla zdravotní pojišťovnou vedena a zda případně neměla povinnosti jako samoplátce (nebo OSVČ) hradit pojistné na veřejné zdravotní pojištění a případně jí z tohoto titulu nevznikl v období od května 2012 do května 2015 dluh na pojistném. Na tento požadavek Ministerstva vnitra reagovala Všeobecná zdravotní pojišťovna dopisem ze dne 22.11.2016. Z přílohy k tomuto dopisu vyplynulo, že Všeobecná zdravotní pojišťovna vedla žadatelku od 1.5.2012 do 11.4.2014 v kategorii nezaopatřené dítě po ukončení povinné školní docházky (student) a od 1.5.2012 do 31.10.2015 též jako zaměstnanec společnosti s.r.o.

Ze shromážděných podkladů k rozhodnutí dospělo Ministerstvo vnitra k těmto závěrům.

Podle ustanovení § 13 zákona o státním občanství České republiky lze státní občanství České republiky udělit, pokud je žadatel integrován do společnosti v České republice, zejména pokud jde o integraci z hlediska rodinného, pracovního, nebo sociálního, a pokud splňuje ostatní podmínky stanovené v § 14 zákona o státním občanství České republiky.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že žadatelka splňuje podmínky stanovené v § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o státním občanství České republiky, neboť jí byl trvalý pobyt povolen od 25.3.2008, má tedy na území České republiky povolen trvalý pobyt ke dni podání žádosti nepřetržitě po dobu alespoň 5 let, a z předložených dokladů, je patrné, že se na území České republiky skutečně zdržuje alespoň v rozsahu jedné poloviny doby tohoto pobytu.

Ve správním řízení byla prokázána beztrestnost žadatelky požadovaná v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky, a to výpisem z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 15.9.2016, který si v souladu s ustanovením § 22 odst. 2 zákona o státním občanství České republiky vyžádalo Ministerstvo vnitra.

Vzhledem ke skutečnosti, že žadatelka studovala alespoň po dobu tří školních let na základní škole, na které byl vyučovacím jazykem český jazyk, nemusí prokazovat znalost českého jazyka a základní znalost ústavního systému České republiky a základní orientaci v kulturně-sociálních, zeměpisných a historických reáliích České republiky, tak jak je stanoveno v § 14 odst. 4 a 5 zákona o státním občanství České republiky.

Z podkladů založených do státoobčanského spisu plyne, že vůči žadatelce nejsou v rozhodném období evidovány nedoplatky na veřejném zdravotním pojištění, pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti i daních, clech, odvodech a poplatcích. Žadatelka je zatím bezdětná a nemá tedy vyživovací povinnost vůči nezletilému dítěti. Šlo by tak mít za prokazané, že žadatelka splňuje rovněž podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, neboť v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti neporušila závažným způsobem povinnosti vyplývající z jiných právních

předpisů upravujících vstup a pobyt cizinců na území České republiky, veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, zaměstnanost, daně, cla, odvody a poplatky, vyživovací povinnost vůči dítěti, které má trvalý pobyt na území České republiky, nebo veřejnoprávní povinnosti k obci, kde je přihlášena k trvalému pobytu. K tomu je ovšem třeba dodat, že ohledně pracovní smlouvy žadatelky ze dne 1.11.2014 panují jisté pochybnosti (blíže k nim viz níže), které by mohly mít vliv i na splnění této podmínky.

Výše jmenovaná prokázala, že v posledních 3 letech výrazně a bez vážných důvodů nezatěžovala systém státní sociální podpory nebo systém pomoci v hmotné nouzi. Splňuje tedy rovněž podmínku stanovenou v § 14 odst. 8 zákona o státním občanství České republiky.

Žadatelka však podle Ministerstva vnitra nesplňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky, neboť věrohodně neprokázala zdroje svých příjmů v období 3 let předcházejících podání žádosti o udělení státního občanství České republiky. Důvody tohoto závěru Ministerstva vnitra jsou následující.

Žadatelka ke svému příjmu za relevantní období, tedy od května 2012 do května 2015 doložila smlouvu o výkonu funkce jednatele (bod 5. na str. 3 tohoto rozhodnutí), pracovní smlouvu (bod 6. na str. 3 tohoto rozhodnutí) a prohlášení o finančních prostředcích (bod 3. na str. 3 tohoto rozhodnutí). Ke všem těmto dokumentům má Ministerstvo vnitra podstatné výhrady.

Podle smlouvy o výkonu funkce jednatele ve společnosti s.r.o. jí příslušela za výkon funkce měsíční odměna ve výši 2 499 Kč, což je částka, která by nepochybně nemohla krýt žadatelčiny životní náklady. Ministerstvo vnitra má však navíc zásadní pochybnosti o pravosti této smlouvy. Ty u něj vzbuzuje hned několik skutečností. Jednak je to fakt, že smlouva byla podepsána za obě smluvní strany žadatelkou, přičemž smlouvu o výkonu funkce měla podle § 125 odst. 1 písm. m) zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, který byl platným právním předpisem regulujícím společnosti s ručením omezeným v roce 2009, schvalovat valná hromada společnosti, nikoli pouze jeden ze společníků (společnost s.r.o. měla v červnu 2009 společníky 2). Další skutečností vzbuzující pochybnosti o autenticitě smlouvy je fakt, že v záhlaví smlouvy je uvedeno IČO společnosti i vložka v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, a to dne 10.6.2009, které je na smlouvě uvedeno jako datum jejího podpisu, přičemž však společnost s.r.o. byla do obchodního rejstříku zapsána až dne 26.6.2009. V záhlaví smlouvy je též uvedena jako sídlo společnosti adresa [redacted] ačkoli z obchodního rejstříku vyplývá, že v roce 2009 bylo sídlo společnosti na adrese [redacted] (kde bylo až do září 2010). Stejně tak adresa žadatelky, jakožto jednatelky, uvedená v předmětné smlouvě je [redacted] přičemž ale z Potvrzení odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ČR ze dne 3.6.2015, čj. OAM-111523/MC-2015, (uvedeno pod bodem 3. na str. 1 tohoto rozhodnutí) plyne, že žadatelka byla v den, který je uveden jako datum podpisu smlouvy, hlášena na adrese Jažlovická 1764/44, Praha 4 – Chodov. Na této adrese byla hlášena až do září 2011. Na adrese [redacted] se žadatelka zdržuje podle citovaného potvrzení odboru azylové a migrační politiky MV ČR až od konce prosince 2014, což by odpovídalo i nájemní smlouvě na byt na této adrese, kterou žadatelka založila v kopii do spisu (viz bod 8 na str. 3) a která byla uzavřena 1.12.2014.

Ministerstvo vnitra má pochybnosti i o pravosti pracovní smlouvy uzavřené mezi žadatelkou a společností s.r.o. na pozici *project manager*. Je pravda, že tato společnost v den, který je uveden na smlouvě jako datum jejího podpisu, tedy dne 1.11.2014, existovala a žadatelka byla v tuto dobu uvedena v obchodním rejstříku jako jednatel společnosti se samostatným oprávněním za ni jednat. Byla tedy, ač je to trochu neobvyklé, oprávněna k podpisu této smlouvy i za společnost s.r.o. Proti pravosti smlouvy však svědčí fakt, že v jejím záhlaví je jak u společnosti, tak u žadatelky v pozici zaměstnance, uvedena adresa

..., ačkoli tato adresa je adresou žadatelčina pobytu až od konce prosince 2014 (příčemž, jak bylo uvedeno výše, nájemní smlouva byla podepsána až 1.12.2014, tedy o měsíc později než smlouva pracovní) a sídlo společnosti s.r.o. bylo na tuto adresu podle obchodního rejstříku přesunuto až 5. srpna 2015. Dalším důvodem pochybností o pravosti této smlouvy je i skutečnost, že podle § 5 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s § 5 písm. a) bod 1., § 6 odst. 1 písm. a) a § 6 odst. 2 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, je osoba v pracovním poměru vykonávaném na území České republiky, jejíž měsíční příjem z tohoto zaměstnání činí aspoň 2 500 Kč účastna na důchodovém a nemocenském pojištění. Z tohoto titulu je pak též poplatníkem pojistného na sociální zabezpečení (důchodové a nemocenské pojištění). Z potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 22.4.2015 však plyne, že žadatelka není vedena v evidenci České správy sociálního zabezpečení (viz bod 8. na str. 2 tohoto rozhodnutí). Žadatelka tak buď není v rozporu se zákonem nahlášena příslušné správě sociálního zabezpečení a neodvádí ze své mzdy odvody na pojistné na sociální zabezpečení, nebo je její pracovní smlouva pouze fiktivní.

Z vyjádření Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 22.11.2016, jakož i z údajů z obchodního rejstříku vedených ke společnosti ..., lze mít za to, že žadatelka působí v této společnosti jako jednatelka. Ministerstvo vnitra však nemá na základě žadatelkou doložených smluv za prokázané, jaký příjem, resp. zda vůbec nějaký, jí z titulu této funkce plyne. Takový údaj nelze zjistit ani z jakýchkoli jiných dokladů založených ve spise.

K době od května 2012 do května 2015 žadatelka též sdělila (formou prohlášení), že ji finančně podporoval otec a rodina jejího manžela. Ministerstvo vnitra uvádí, že žadatelčin otec, podle jejího vlastního tvrzení, zesnul již před více než 15 lety (viz dotazník k žádosti o udělení státního občanství – bod 2. str. 1 tohoto rozhodnutí). Je tedy nereálné, že by ji mohl podporovat. Pokud jde o její tvrzení stran finanční podpory od rodiny jejího manžela, je nutno konstatovat, že žadatelka toto nijak neprokázala, ač ve výzvě ze dne 15.9.2016 byla Ministerstvem vnitra výslovně instruována, že pokud ji v uvedeném období finančně podporovala jiná osoba, má předložit doklady prokazující zdroje finančních prostředků této podporující osoby.

Pro úplnost je třeba dodat, že i pokud by žadatelka skutečně pracovala na základě pracovní smlouvy se společností ..., pak by tím prokázala své příjmy pouze od 1.11.2014 a nikoli za období od května 2012 do října 2014. V takovém případě by navíc porušovala předpisy na úseku sociálního zabezpečení, když z doložených dokladů lze mít za prokázané, že neprochází evidencí ČSSZ a z titulu své funkce jednatele pojistné nehradí. Navíc žadatelkou deklarovaný čistý měsíční příjem od listopadu 2014 jen o málo přesahuje částku, kterou vynakládá na nájemné a poplatky spojené s bydlením, která činí 13 900 Kč (viz bod 8. str. 3 tohoto rozhodnutí). Není tedy zřejmé, z čeho by hradila své ostatní životní náklady (jídlo, ošacení atd.), když je její manžel, jak sama uvedla v dotazníku k žádosti o udělení

státního občanství, aktuálně nezaměstnaný. V tomto bodě považuje Ministerstvo vnitra za vhodné poukázat na další rozpor v žadatelčiných tvrzeních, když v životopise přiloženém k žádosti uvedla, že ve spol. s.r.o. pracují s manželem oba a v dotazníku k identické žádosti (datovaným stejným dnem) uvedla, že je její manžel nezaměstnaný.

S ohledem na výše uvedené nezbyvá Ministerstvu vnitra než konstatovat, že žadatelka zdroje svých příjmů v posuzovaném období věrohodně neprokázala. Nesplnění podmínky podle § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky je přitom neprominutelnou podmínkou. Pokud tedy žadatelka věrohodným způsobem neprokázala zdroje svých příjmů v rozhodném období, nelze jí státní občanství České republiky udělit.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodlo Ministerstvo vnitra o žádosti o udělení státního občanství České republiky výše jmenované tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra, a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (§ 152 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Petr Šťastný
vedoucí oddělení

