

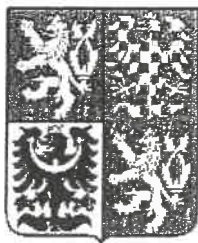
Vypraveno

dne 17.5.17 ZK.
PŘÍLOHA

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0817 r



Milan Chovanec
ministr vnitra

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 29.5.2017
podpis: [signature]

Č. j. MV-33334-3/SO-2017

Praha 12-05-2017
Počet listů: 5

Účastnice řízení:

Paní

st. přísl. Ukrajina
bytem:

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán dle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podala paní státní příslušnost Ukrajina, bytem

(dále jen „účastnice řízení“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné spravy (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 24. 11. 2016, č. j. VS-9592/835.3/2-2014, kterým správní orgán I. stupně dle § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), rozhodl o nevyhovění žádosti účastnice řízení o udělení státního občanství České republiky,

takto:

dle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 24. 11. 2016, č. j. VS-9592/835.3/2-2014,

zrušuje

a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně **k novému projednání.**

ODŮVODNĚNÍ

Účastnice řízení podala dne 2. 10. 2014 u Krajského úřadu Ústeckého kraje žádost o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“). Správnímu orgánu I. stupně byla žádost postoupena dne 24. 10. 2014.

Účastnice řízení má státní příslušnost Ukrajiny a na území České republiky má povolen trvalý pobyt od 17. 5. 2006.

Správní orgán I. stupně vyhodnotil podklady přiložené k žádosti jako nedostatečné a řízení o žádosti usnesením ze dne 3. 12. 2015 přerušil a současně vyzval účastnici řízení o předložení dokladů, které výslovně specifikoval. Daňová přiznání z příjmů fyzických osob za rok 2012, 2013 a 2014 však požadoval až v usnesení o přerušení řízení ze dne 12. 2. 2016 (z pronájmu bytu na Ukrajině), včetně rozhodnutí o přiznání starobního důchodu na Ukrajině a aktuální potvrzení o jeho výši za poslední 3 roky přede dnem podání žádosti, a dále také vyjádření o případných příjmech ve společnosti s.r.o.

Správní orgán I. stupně rozhodl dne 24. 11. 2016, č. j. VS-9592/835.3/2-2014, dle § 11 zákona o státním občanství České republiky o žádosti, které nevyhověl, když konstatoval, že účastnice řízení neprokázala splnění podmínek zakotvených v § 14 odst. 6 a 7 zákona o státním občanství České republiky, neboť nepředložila doklady, kterými by prokázala splnění povinností na úseku daní, tj. jako daňový rezident v České republice podáním daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období let 2012 až 2014. Správní orgán I. stupně konstatoval, že jí podmínku zakotvenou v § 14 odst. 6 ve vazbě na § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky neprominul, neboť neshledal k tomu důvody hodné zvláštního zřetele a prominutí splnění podmínky zakotvené v § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky tento zákon neumožňuje.

Rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 24. 11. 2016, č. j. VS-9592/835.3/2-2014, bylo prostřednictvím provozovatele poštovních služeb doručeno účastnici řízení dne 8. 12. 2016. Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 24. 11. 2016, č. j. VS-9592/835.3/2-2014 (dále jen „napadené rozhodnutí“), podala účastnice řízení u provozovatele poštovních služeb dne 17. 12. 2016 rozklad, ve kterém namítá, že příjmy z pronájmu bytu na Ukrajině byly uhrazeny na Ukrajině a odkazuje na Smlouvu uzavřenou mezi vládou České republiky a vládou Ukrajiny o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, a starobní důchody vyplácené v České republice a na Ukrajině podléhají osvobození od daňové povinnosti, neboť jejich součet nedosahuje ročně 36 násobku minimální mzdy. Účastnice řízení na základě těchto skutečností uvádí, že nemá důvod podávat daňové přiznání, což jí mělo potvrdit daňové poradenství v období, kdy odcházela do důchodu. V rozkladu připouští změnu legislativy v předmětné věci, proto navrhuje, že uvedenou skutečnost ověří a žádá, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí přehodnotil, anebo případně jí poradil, jak situaci napravit.

Ministr vnitra se zabýval posouzením rozkladu proti napadenému rozhodnutí, při kterém vycházel ze spisového materiálu vedeného správním orgánem I. stupně pod sp. zn. MV-33334/SO-2017, a dále ze správního řádu. Ministr vnitra jako odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu uvedeném v rozkladu a zákonnost přezkoumal v celém rozsahu.

K námitkám účastnice řízení vzneseným v rámci podaného rozkladu ministr vnitra sděluje následující:

Podle § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu „Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud se tím plně vyhoví rozkladu a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas.“

Vzhledem k tomu, že účastnice řízení v podaném rozkladu projevila vůli jí vytýkané nedostatky spočívající v porušení právního předpisu upravujícího daně ve smyslu § 14 odst. 6 a 7 zákona o státním občanství České republiky ověřit a odstranit, přestože je přesvědčena, že povinnosti zakotvené v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, neporušila, ministr vnitra s ohledem na skutečnosti uvedené účastnicí řízení v rozkladu a v kontextu splnění ostatních zákonných podmínek pro udělení státního občanství České republiky, a v souladu s návrhem rozkladové komise ministra vnitra, dospěl k závěru, že rozkladu vyhoví s tím, že správní orgán I. stupně věc znovu projedná a vydá rozhodnutí, přičemž účastnicí řízení umožní příjmy prokázat.

Ministr vnitra je však nucen připustit, že napadené rozhodnutí vykazuje vady v odůvodnění napadeného rozhodnutí z hlediska § 68 odst. 3 správního řádu, když správní orgán I. stupně přistoupil k vydání meritorního rozhodnutí, aniž by řádně posoudil a odůvodnil nesplnění podmínky zakotvené v § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky, a to za situace, kdy zákon o státním občanství České republiky neumožňuje uvedenou podmínku prominout, jak také sám správní orgán I. stupně konstatuje v napadeném rozhodnutí. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí totiž vyplývá, že správní orgán I. stupně posouzení předmětné podmínky učinil způsobem zcela nedostatečným, kdy pouze v posledním odstavci na straně 3 a v prvním odstavci na straně 4 ve své podstatě sděluje obsah právní úpravy tohoto ustanovení a konstatuje, že účastnice řízení podmínku v něm obsaženou nesplňuje, aniž by alespoň konstatoval případnou vazbu na § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky. Tímto postupem správní orgán I. stupně tedy zatížil napadené rozhodnutí vadou spočívající v nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí; k tomu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2010, č. j. 4 As 34/2009-63, ve kterém se kromě jiného uvádí, že „... z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námítky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené; podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů.“

Dle § 68 odst. 2 správního řádu „Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.“

Ministr vnitra dále konstatuje, že napadené rozhodnutí vykazuje vady i ve výrokové části napadeného rozhodnutí, spočívající v tom, že je v ní uveden pouze § 11 zákona o státním občanství České republiky (který upravuje věcnou příslušnost správního orgánu I. stupně ve věci udělení státního občanství České republiky), a není zde zároveň uvedeno příslušné ustanovení zákona o státním občanství České republiky, na základě kterého bylo správním orgánem I. stupně ve věci rozhodováno, tj. v daném případě důvod pro zamítnutí

žádosti spočívající v nesplnění podmínek zakotvených v § 14 odst. 6 a 7 zákona o státním občanství České republiky (právní kvalifikace), čímž došlo k porušení § 68 odst. 2 správního řádu.

Při novém projednání věci je správní orgán I. stupně povinen vydat meritorní rozhodnutí se všemi zákonnými náležitostmi dle § 68 správního řádu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Milan Chovanec



Rozdělovník:

- 1.
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy

