

jeho udělení. Uvedl také, že od 1. 5. 2013 byl zaměstnancem s řádně placeným pojistným. Žadatel vzniklý dluh odůvodnil svojí nerozvážností a neseriózním jednáním, předmětný dluh však v krátké době splatil a vyrovnal, proto žádá o přehodnocení své žádosti.

III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dotčené rozhodnutí Ministerstva vnitra bylo žadateli doručeno dne 24. 6. 2016. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 12. 7. 2016 rozklad (podáním k poštovní přepravě), jak již bylo uvedeno v části II. tohoto rozhodnutí.

V souladu s pravidly o počítání času obsaženými v ustanovení § 40 správního řádu je prvním dnem počátku běhu lhůty den následující po dni, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu držiteli poštovní licence anebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Patnáctidenní lhůta pro podání předmětného rozkladu tak uplynula dnem 11. 7. 2016.

Na návrh rozkladové komise ministr vnitra rozklad zamítl z důvodu jeho opožděnosti.

V souladu s ustanovením § 92 odst. 1 správního řádu odvolací správní orgán, respektive ministr vnitra, opožděný rozklad zamítne a následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí ve věci samé v přezkumném řízení, zda nenastaly důvody pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí však ministr vnitra v posuzovaném případě neshledal. Ministr vnitra v této souvislosti zejména konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy – žadatel nesplnil podmínku zakotvenou v ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, když v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti, tj. ke dni 13. 1. 2016, porušil závažným způsobem povinnosti vyplývající ze zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Ministr vnitra nezohlednil

důvody pro prominutí dotčené podmínky ve smyslu ustanovení § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky, přestože žadatel uvedl, že odstranil způsobený škodlivý následek a učinil účinná opatření k jeho odstranění (úhradou dluhu na pojistném včetně penále), a kdy od 1. 5 2013 je zaměstnancem s řádně placeným pojistným na veřejné zdravotní pojištění. Ministr vnitra se ztotožňuje s Ministerstvem vnitra, že žadatel svým jednáním dopustil, aby mu vznikly nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, a to v různých obdobích, a nikoli pouze jednorázově a v nezanedbatelné výši, jak je podrobně rozvedeno prvoinstančním správním orgánem na straně 6 a 7 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Žadatel tak v rozhodné době nečinil žádná opatření k tomu, aby mu dluhy na pojistném na veřejné zdravotní pojištění opakovaně nevznikaly. V kontextu toho ministr vnitra, obdobně jako prvoinstanční správní orgán nespátřuje důvody uvedené v rozkladu jako relevantní pro prominutí předmětné podmínky.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu odvolat.

ministr vnitra



