



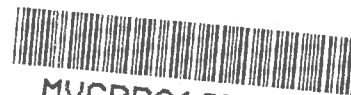
Vypraveno

dne 22.7.16

PŘÍLOHA Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 25.7.2016
podpis: 




MVCRP016FHEQ

V Brze dne 18. července 2016

Č. j.: MV-76926-4/VS-2016

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0802 r

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal

ar. z. Kuzmenki - Ukrajina, státní občan Ukrajiny, trvale bytem
, adresa pro doručování:

(dále také „žadatel“), zastoupený
advokátem, se sídlem 130 (dále také „právní
zástupce“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále také „Ministerstvo vnitra“), ze dne 29. 4. 2016, č. j.: VS-6703/835.3/2-2014, kterým nebylo podle ustanovení § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í

I.

Žadatel prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje požádal o udělení státního občanství České republiky (dále také „žádost“). Žadatel je státním občanem Ukrajiny. Na území České republiky se zdržuje od roku 2004, jak uvádí v dotazníku k žádosti, který je ve spise založen pod položkou č. 2. Trvalý pobyt má povolený ke dni 3. 7. 2006 za účelem sloučení s občanem České republiky, rodinným příslušníkem, jak vyplývá ze stanoviska odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ze dne 30. 9. 2015, jež je založeno ve spise pod položkou č. 27. Ze stanoviska také vyplývá, že žadatel v roce 2014 žádal o azyl, který mu nebyl udělen. V dotazníku žadatel uvedl, že je rozvedený a má nezletilého syna, českého státního občana.

Ministerstvo vnitra podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesením ze dne 2. 9. 2015, (ve spise založeno pod položkou č. 17), přerušilo správní řízení o žádosti na dobu 30 dnů od doručení usnesení a současně žadatele vyzvalo, aby v této lhůtě předložil listiny, které Ministerstvo vnitra v usnesení výslovně uvedlo, a jež jsou nezbytné k posouzení splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení českého státního občanství, a žadatel tak odstranil vady žádosti. Žadatel byl poučen o tom, že předložení požadovaných listin je nezbytné

k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu. Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo žadatele o zahájení správního řízení (§ 44 správního řádu). Žadatel byl dále poučen, že má podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu správního řízení a vyjádřit ve správním řízení své stanovisko, respektive vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, a to až do doby jeho vydání, a o možnosti zastavení správního řízení o žádosti, a to v případě, že požadované listiny nepředloží a vady žádosti tak neodstraní. Žadatel požadované listiny doložil dne 24. 9. 2015.

Z vyúčtování České průmyslové zdravotní pojišťovny, (dále také „zdravotní pojišťovna“), ze dne 24. 9. 2015, za kontrolní období od 31. 12. 2013 do 24. 9. 2015, Ministerstvo vnitra zjistilo, že žadatel jako osoba samostatně výdělečně činná nehradil řádně a včas zálohy na pojistné na veřejné zdravotní pojištění (dále také „pojistné“), (ve spise uloženo pod položkou č. 20). Proto Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 8. 12. 2015 správní řízení opětovně přerušilo, a to na dobu 30 dnů od jeho doručení žadateli, a vyzvalo jej, aby v této lhůtě doložil písemné vyjádření o důvodech vzniku dotčených nedoplateků a předložil vyúčtování pojistného za kontrolní období od června 2011. Žadatel doložil dne 6. 1. 2016 písemné vyjádření, ve kterém nedoplatky na pojistném odůvodnil tíživou finanční situací, a to jak rodinnou, tak situací spojenou s financováním jeho počínajícího podnikání. Žadatel předložil vyúčtování pojistného za kontrolní období od 31. 12. 2013 do 21. 12. 2015, a přehled o výši zaplacených záloh na pojistném za období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2013, (ve spise založeno pod položkou č. 30), vyúčtování pojistného za kontrolní období od 31. 12. 2013 do 6. 4. 2016, a vyúčtování pojistného za kontrolní období od 1. 10. 2009 do 30. 12. 2013, (ve spise založeno pod položkou č. 31).

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel nespĺňuje podmínku pro udělení českého státního občanství podle ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, neboť podle údajů zdravotní pojišťovny jako osoba samostatně výdělečně činná nehradil řádně a včas zálohy na pojistné. Nedoplatky na pojistném uhradil až 30. 12. 2013 (ke dni 8. 6. 2011 nedoplatek na pojistném dosahoval částky 6 980 Kč, tento byl postupně zvyšován – například ke dni 8. 12. 2011 dosáhl částky 14 410 Kč, ke dni 10. 4. 2012 částky 21 171 Kč, ke dni 8. 10. 2012 částky 27 971 Kč, ke dni 8. 1. 2013 částky 29 062 Kč, ke dni 8. 3. 2013 částky 32 558 Kč, ke dni 8. 7. 2013 částky 32 548 Kč, ke dni 9. 9. 2013 částky 34 044 Kč, ke dni 9. 12. 2013 částky 21 688 Kč). Celkové penále bylo vyměřeno ke dni 30. 12. 2013 ve výši 11 077 Kč. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatel porušil ustanovení § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 7 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo vnitra nepřistoupilo k aplikaci liberačního ustanovení, neboť se domnívá, že žadatel se

rozhodl sám, že své pracovní aktivity v České republice, aby si zajistil pokrytí životních potřeb, bude realizovat prostřednictvím podnikatelské činnosti, tudíž si musel být vědom, že zejména v začátku podnikání nebude jeho situace zcela jednoduchá. Vzhledem k tomu, že se žadatel na území České republiky zdržuje od roku 2004, Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že žadatel měl dostatečnou možnost seznámit se s právy a povinnostmi, které na něj klade český právní řád a české podnikatelské prostředí. Žadateli vznikaly nedoplatky na pojistném průběžně v různých obdobích a jeho deklarované příjmy nebyly natolik nízké, aby žadatel nemohl dostat svým povinnostem na úseku veřejného zdravotního pojištění.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že přestože žadatel další obligatorní podmínky zakotvené v zákoně o státním občanství České republiky splnil, a zaplacením dluhu včetně vyměřeného penále škodlivý následek odstranil, nemohlo mu z důvodu shora uvedeného předmětnou podmínku prominout.

II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 29. 4. 2016, č. j.: VS-6703/835.3/2-2014, podal žadatel prostřednictvím právního zástupce včasný rozklad.

V rozkladu žádá ministra vnitra o opětovné zvážení, zda nesplnění dotčené podmínky nepromine. Poukazuje na skutečnosti, které již uvedl, a které souvisí s dobou, kdy na sebe převzal ekonomickou odpovědnost a začal samostatně podnikat, a to při souběhu úhrad nákladů na hypotéku, na bydlení, na rodiče a nezletilého syna. Odkazuje také na skutečnost, že zdravotní pojišťovna, coby poškozený subjekt, předmětné důvody akceptovala jako relevantní a rozhodla o snížení vyměřeného penále o 70% původní výše.

Žadatel dává také ke zvážení skutečnost, že ostatní povinnosti na úseku sociálního zabezpečení, důchodového pojištění, zaměstnanosti, daní, cla, odvodů a poplatků, jakož i vyživovací povinnost vůči nezletilému synovi, průběžně a řádně plnil.

V závěru rozkladu žadatel konstatuje, že od počátku roku 2014 povinnosti řádně plní a uplynutím roku 2016 splňuje i dobu 3 let, předcházející dni podání žádosti, kdy neporušil závažným způsobem povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů, mimo jiné, také na úseku veřejného zdravotního pojištění.

K rozkladu připojil vyúčtování pojistného za kontrolní období od 31. 12. 2013 do 11. 5. 2016. Na základě těchto skutečností žádá ministra vnitra, aby jeho žádosti vyhověl.

III.

O rozkladu rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra rozkladem napadené rozhodnutí přezkoumal z hlediska ustanovení § 13 odst. 1 zákona o státním občanství České republiky, a z hlediska splnění podmínek zakotvených v ustanovení § 14 zákona o státním občanství České republiky. Ministr vnitra ze spisu zjistil, že žadatel nespĺňuje podmínku zakotvenou v ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky tak, jak je uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí a v části I. odůvodnění tohoto rozhodnutí, respektive, že vytýkané porušení zvláštních právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění zakládá svou závažností nespĺnění předmětné podmínky. V souvislosti s posuzováním závažnosti jednání žadatele v rámci hodnocení podmínky zakotvené v ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky ministr vnitra konstatuje, že ve shodě s ustálenou správní judikaturou, byť vydanou ještě za účinnosti zákona č. 40/1993 Sb., smyslem a účelem uvedené podmínky je vyloučit riziko, že uchazeč o udělení českého státního občanství bude porušovat právní předpisy i jako státní občan České republiky, přičemž jednání každého, kdo se uchází o udělení českého státního občanství, by mělo být transparentní a prosté všech pochybností, což v daném případě nelze konstatovat, neboť žadatel opakovaně a dlouhodobě nehradil řádně a včas pojistné, a dlužné částky na pojistném nebyly nezanedbatelné, neboť podle údajů zdravotní pojišťovny dosáhly například ke dni 9. 9. 2013 až 34 044 Kč. Dluh na pojistném žadatel uhradil až 30. 12. 2013, respektive cca půl roku před podáním žádosti. V kontextu těchto skutečností nemůže ministr vnitra jednání žadatele považovat za toliko formální pochybení, od kterého by bylo možné odhlédnout a podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky tak mít za splněnou. I když dlužné pojistné žadatel vyrovnal, nemohl ministr vnitra, ve shodě se závěry Ministerstva vnitra, přistoupit k aplikaci ustanovení § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky, když ke konečné úhradě nedoplatků na pojistném došlo teprve před podáním žádosti, jak již bylo shora uvedeno.

Jak sám žadatel uvedl v dotazníku k žádosti, na území České republiky fakticky žije od roku 2004, a trvalý pobyt mu byl povolen ke dni 3. 7. 2006, což je podle ministra vnitra více než přiměřeně dlouhá doba a příležitost adekvátně se seznámit s rozsahem a obsahem svých práv a povinností vůči státu, o jehož státní občanství se uchází, a také tato práva realizovat a zejména povinnosti beze zbytku naplňovat. Ani z deklarovaných příjmů ministr vnitra, stejně jako Ministerstvo vnitra, nedospěl k závěru, že by jeho finanční situace byla natolik závažná, aby žadatel nemohl hradit, jako osoba samostatně výdělečně činná, předepsané zálohy na pojistné, a to v zákonných termínech. Vzniklé nedoplatky na pojistném se tak v dalším časovém horizontu zvyšovaly a žadatel je dlouhodobě neřešil.

Ministr vnitra dospěl k závěru, že ani další skutečnosti uváděné žadatelem v rozkladu související s jeho podnikáním a financováním životních a rodinných potřeb, snížení původní výše penále zdravotní pojišťovnou a žadatelův akcent na plnění zákonných povinností na úseku sociální zabezpečení, důchodového pojištění, daní, cla, odvodů a poplatků, neodůvodňují jiný než uvedený závěr, a sice že žadatel odstranil škodlivý následek cca půl roku před podáním žádosti, což je však relativně krátká doba na to, aby mohlo být spolehlivě uzavřeno, že nadále bude své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění řádně a včas plnit. Nesplnění podmínky zakotvené v ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky a nemožnost jejího prominutí podle § 15 odst. 4 tohoto zákona pro přetrvávající riziko neplnění zákonných povinností do budoucna pak ministr vnitra považuje za dostačující pro zamítnutí žádosti, třebaže stran splnění ostatních podmínek zakotvených v ustanovení § 14 zákona o státním občanství České republiky nelze nic namítat. Ministr vnitra uvádí, že právě žadatelův akcent na plnění ostatních povinností, shora uvedených, nemá relevanci odůvodňující neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, spíše dokládá, že žadatel disponoval finančními prostředky, aby mohl řádně a včas hradit také pojistné. Nelze tak akceptovat tuto žadatelovu námitku, a tudíž žadatelovu prioritu ve výběru plnění povinností, (například upřednostnit splatnost hypotéky), jako důvod pro prominutí nesplnění dotčené podmínky. Ministr vnitra se domnívá, že zákon o státním občanství České republiky jednoznačně vymezuje a předpokládá plnění povinností, které pro žadatele vyplývají ze zvláštních právních předpisů k tomu určených, nepředpokládá, že by mělo být upřednostňováno plnění jedné povinnosti nad druhou. Lze se tak oprávněně domnívat, že případná úhrada nákladů na žadatelovu léčbu v dotčenou dobu musí jít k tíži systému veřejného zdravotního pojištění, neboť žadatel do něj pravidelně nepřispíval, a to v důsledku jeho nepravidelné, respektive opožděné úhrady pojistného.

Ministr vnitra rozhodl v intencích návrhu rozkladové komise ministra vnitra, tj. způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



112

