



27. 6. 16

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 17. 6. 2016
podpis: 



Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0799 r

V Praze dne 14. června 2016
Č.j.: MV-59938-4/VS-2016

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala

nar. 3, Gjakove - Kosovo, státní občanka Kosova, trvale bytem (dále jen „žadatelka“), rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 14. 3. 2016, č. j.: VS-6010/835.3/2-2014, jímž nebylo podle § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno žádosti žadatelky o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o :

Podle § 152 odst. 5 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 14. 3. 2016, č. j.: VS-6010/835.3/2-2014, **ruší a věc se vrací** k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Odůvodnění:

I.

Dne 21. 5. 2014 podala žadatelka prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvu vnitra byla předmětná žádost doručena dne 5. 6. 2014. Žadatelka je svobodná a bezdětná. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadatelce povolen ode dne 19. 4. 2004 za účelem sloučení rodiny, a to po předchozím pobytu na území České republiky na základě povolení k dlouhodobému pobytu ode dne 8. 12. 1999 do 8. 12. 2000 a udělení dlouhodobého víza nad 90 dní ode dne 9. 12. 2000 do 18. 4. 2004.

II.

Ministerstvo vnitra žádost žadatelky posoudilo v návaznosti na naplnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky podle § 13 a § 14 zákona o státním občanství České republiky, přičemž po komplexním zvážení všech podkladů žádosti žadatelky nevyhovělo. Ministerstvo vnitra uvedlo, že žadatelka nesplňuje podmínku podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, když bylo zjištěno, že žadatelka dlouhodobě jako pojištěnec v kategorii „osoba

samostatně výdělečně činná“ řádně a včas neodváděla pojistné na sociální zabezpečení, v důsledku čehož jí vznikl na pojistném vysoký dluh (blíže viz rozhodnutí Ministerstva vnitra). K tomu Ministerstvo vnitra dodalo, že nebyl dán důvod k prominutí této podmínky. Ministerstvo vnitra dále konstatovalo, že žadatelka nesplnila ani podmínku stanovenou v § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky, neboť zcela neprokázala výši a zdroje svých příjmů za období posledních tří let před podáním žádosti, když předložila pouze podklady, jež prokazovaly vyplacení přídavku na dítě od státu, příjmy z jejich zaměstnání a příjmy z podnikání jejich rodičů, které však byly vyhodnoceny jako nedostačující. V neposlední řadě Ministerstvo vnitra konstatovalo, že ani pracovní integrace žadatelky v České republice není ještě zcela završena.

III.

Proti shora uvedenému rozhodnutí Ministerstva vnitra podala žadatelka spolu s přílohami včasný rozklad, v němž uvedla, že na vyžádání správního orgánu prvního stupně předložila požadované doklady. Pokud se týká správním orgánem prvního stupně tvrzeného neprokázání podmínky podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky z důvodu existence dluhu na pojistném na sociální zabezpečení, žadatelka uvedla, že již od začátku zjištění dluhu měla sjednaný splátkový kalendář, přičemž platila pravidelné splátky každý měsíc. Žadatelka se pak vyjádřila k samotnému důvodu vzniku jejího dluhu. V této souvislosti žadatelka dodala, že spolu s rozkladem zasílá potvrzení o splacení celého dluhu a potvrzení o bezdlužnosti u Okresní správy sociálního zabezpečení, přičemž požádala o prominutí splnění této podmínky. Žadatelka se v rozkladu dále vyjádřila k závěru správního orgánu prvního stupně, že nesplnila podmínku podle § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky, když neprokázala příjmy za období posledních 3 let předcházejících dni podání žádosti o udělení státního občanství České republiky, kdy uvedla, že v rozhodné době studovala, přičemž nemohla ovlivnit vývoj a příjmy svých rodičů. S ohledem na tuto skutečnost žadatelka v rozkladu požádala o prominutí splnění také této podmínky. Žadatelka pak poukázala na to, že její bratři, kteří byli vystaveni stejným podmínkám jako ona (žili s žadatelkou ve společné domácnosti s rodiči), státní občanství České republiky získali, přičemž nezná důvod, proč by v jejím případě mělo být postupováno jinak. Pokud se týká pracovní integrace, žadatelka v rozkladu konstatovala její plné završení, když u firmy *Š, s.r.o., a.s.*, pracuje více než 2 roky, přičemž od července 2015 činnost, kterou pro tuto firmu vykonávala na základě „dohody o pracovní činnosti“, vykonává jako osoba samostatně výdělečně činná.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra se zřetelem k závěrům rozkladové komise a ve vztahu ke skutečnostem zjištěným ze spisového materiálu, jakož i námitkám žadatelky

uvedeným v rozkladu, je toho názoru, že v daném případě je namístě námitkám žadatelky vyhovět a napadené rozhodnutí Ministerstva vnitra zrušit a vrátit k novému projednání, neboť se změnily skutečnosti rozhodné pro posouzení žádosti žadatelky svědčící v její prospěch, které je třeba promítnout do konečného rozhodnutí.

Pokud se týká prokázání podmínky podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, ministr vnitra je toho názoru, že žadatelce lze splnění této podmínky prominout podle § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky. Lze zohlednit zejména skutečnost, že žadatelka v současné době již celý dluh na pojistném na sociálním zabezpečení splatila, což doložila příslušným potvrzením Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 4. 4. 2016, přiloženým k rozkladu. Podle § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky pak splnění podmínky stanovené v § 14 odst. 6 může být prominuto, pokud žadatel odstranil způsobený škodlivý následek nebo učinil účinná opatření k jeho odstranění.

Ušetřeno 70 Kč
Př.
Rozhodnutí
Prak.

Podle názoru ministra vnitra lze dále konstatovat, že žadatelka splnila rovněž podmínku podle § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky. V daném případě je třeba přihlédnout k tomu, že žadatelka v rozhodné době, tedy v období posledních tří let před podáním žádosti o udělení státního občanství České republiky, převážně studovala, kdy nejvyšší vzdělání - studium na Moravské vysoké škole Olomouc - dokončila teprve v červnu 2013. Tomuto stavu pak také odpovídaly její příjmy, jež prokazovala v souladu s § 14 odst. 7 zákona o státním občanství České republiky. Dle názoru ministra vnitra případně nedostatečné příjmy z podnikání jejích rodičů, na které poukázal správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí, nelze přičítat k tíži žadatelce, v jejíž moci jistě nebylo výši a zdroje příjmů svých rodičů jakkoliv ovlivnit. K námitce žadatelky, že její bratři, kteří byli vystaveni stejným podmínkám jako ona (žili s žadatelkou ve společné domácnosti s rodiči), státní občanství České republiky získali, přičemž nezná důvod, proč by v jejím případě mělo být postupováno jinak, ministr vnitra uvádí, že mu je z úřední činnosti známo, že bratři žadatelky nabyli státního občanství České republiky prohlášením podle § 35 zákona o státním občanství České republiky, nikoliv udělením. V této souvislosti ministr vnitra upozorňuje, že se jedná o dva různé způsoby nabývání státního občanství České republiky, které nelze směšovat, neboť v každém případě se pro kladné vyřízení věci posuzují odlišné podmínky. Nad to správní orgán prvního stupně přistupuje ke každé žádosti o udělení státního občanství České republiky individuálně a posuzuje ji s ohledem na okolnosti toho kterého případu.

Konečně ministr vnitra v návaznosti na skutečnosti, jež žadatelka uvedla v rozkladu, posoudil rovněž její integraci do společnosti v České republice, a to zejména její integraci pracovní. V této souvislosti ministr vnitra dospěl k závěru, že pracovní integrace žadatelky oproti předchozí době již pokročila. Přitom je třeba poukázat na skutečnost, že žadatelka již není u firmy --, a.s., zaměstnána na základě „dohody o pracovní činnosti“, nýbrž ve vztahu s touto firmou vystupuje jako osoba samostatně výdělečně činná, což dokládá příslušnými fakturami, jež jsou součástí rozkladu.

S ohledem na výše uvedené ministr vnitra na návrh rozkladové komise rozhodl o zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 14. 3. 2016 a vrácení věci k novému projednání s tím, že žadatelce lze státní občanství České republiky udělit, pokud v mezidobí nedošlo ke změně jiných rozhodných skutečností.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

ministr vnitra

