

Vypraveno

dne 22.7.16 Zis

PŘÍLOHA

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

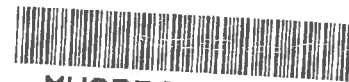
Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0797 r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 15.7.2016

podpis: 



MVCRP016FHNH

V Praze dne 18. července 2016

Č.j.: MV-80318-4/VS-2016

## Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal / roz. / nar. / Čeljabinsk - Rusko, státní občan Ruska, trvale bytem P (dále také „žadatel“), zastoupený / advokátkou, se sídlem 110 00 Praha 1, (dále také „právní zástupkyně“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále také „Ministerstvo vnitra“), ze dne 5. 4. 2016, č. j.: VS-6493/835.3/2-2014, kterým nebylo podle ustanovení § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad zamítá.

## O d ů v o d n ě n í

I.

Žadatel prostřednictvím Úřadu městské části Praha 13 požádal o udělení státního občanství České republiky (dále také „žádost“). Žadatel je státním občanem Ruska. Na území České republiky se fakticky zdržuje od roku 1999 a trvalý pobyt má povolený ke dni 5. 11. 2007 za účelem sloučení s občanem Evropské unie, jak vyplývá z dotazníku k žádosti, který je ve spise založen pod položkou č. 2 a ze stanoviska odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ze dne 1. 9. 2015, jež je založeno ve spise pod položkou č. 17. Žadatel je ženatý se státní občankou České republiky, z prvního manželství se státní občankou Ruska má nezletilou dceru.

Ministerstvo vnitra podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesením ze dne 19. 8. 2015, (ve spise založeno pod položkou č. 16), přerušilo správní řízení o žádosti na dobu 60 dnů od doručení usnesení a současně žadatele vyzvalo, aby v této lhůtě předložil listiny, které Ministerstvo vnitra v usnesení výslovně uvedlo, a jež jsou nezbytné k posouzení splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení českého státního občanství, a žadatel tak odstranil vady žádosti. Žadatel byl poučen o tom, že předložení požadovaných listin je nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci ve smyslu ustanovení § 3

správního řádu. Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo žadatele o zahájení správního řízení (§ 44 správního řádu). Žadatel byl dále poučen, že má podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu správního řízení a vyjádřit ve správním řízení své stanovisko, respektive vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, a to až do doby jeho vydání, a o možnosti zastavení správního řízení o žádosti, a to v případě, že požadované listiny nepředloží a vady žádosti tak neodstraní. Prvoinstanční správní orgán požadované listiny obdržel dne 5. 10. 2015, jak vyplývá ze spisu pod položkou č. 18.

Z vyúčtování Vojenské zdravotní pojišťovny České republiky, (dále také „zdravotní pojišťovna“), ze dne 10. 4. 2014, za kontrolní období od 1. 9. 2008 do 30. 4. 2013, Ministerstvo vnitra zjistilo, že žadatel jako osoba samostatně výdělečně činná nehradil řádně a včas zálohy na pojistné na veřejné zdravotní pojištění (dále také „pojistné“), vyúčtování ve spise uloženo pod položkou č. 7.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel nespĺňuje podmínku pro udělení českého státního občanství podle ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, neboť podle údajů zdravotní pojišťovny jako osoba samostatně výdělečně činná nehradil řádně a včas zálohy na pojistné. Nedoplatky na pojistném uhradil až 27. 10. 2011 (v září 2011 nedoplatek na pojistném dosahoval částky 11 880 Kč). Poté mu vznikl opět nedoplatek na pojistném a s tím související penále ve výši 3 500 Kč, jež uhradil dne 2. 1. 2012. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že by žadateli mohla být dotčena podmínka prominuta, když splatil nedoplatky na pojistném a odstranil tak škodlivý následek, avšak žadatel není dostatečně rodinně integrován, neboť nemá jakékoliv rodinné vazby na české státní občany, s českou státní občankou se v krátké době po uzavření manželství rozvedl. Dcera z prvního manželství je ruskou státní občankou, stejně jako on a její matka, žije ve Švýcarsku.

Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že přestože žadatel zaplacením dluhu včetně vyměřeného penále škodlivý následek odstranil, nemohlo mu z důvodu shora uvedeného předmětnou podmínku prominout.

## II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. 4. 2016, č. j.: VS-6493/835.3/2-2014, podal žadatel prostřednictvím právní zástupkyně včasný rozklad. K rozkladu připojil plnou moc k zastupování, smlouvu o zprostředkování včetně fotodokumentace.

K rodinné integraci uvádí, že i po rozvodu druhého manželství bydlí v bytě, který je ve vlastnictví bývalé manželky, což svědčí o jejich dobrých vztazích

a vazbách, a přestože manželství trvalo jen 4 roky, partnerský vztah, kdy vedli společnou domácnost, trval více než 10 let. Namítá také, že žádost podal ještě v době trvání manželství. Uvedl dále, že 3 synovci a převážná část jeho přátel jsou čeští státní občané. Se současnou partnerkou, českou státní občankou, plánuje v budoucnu založit rodinu a mít děti. K rozkladu přiložil kopii rezervační smlouvy na koupi domu v České republice, kterou uzavřel v roce 2016.

V rozkladu dále odůvodňuje dluhy na pojistném tím, že musel veškeré své finanční prostředky investovat do obchodní společnosti, s.r.o., v níž je žadatel společníkem. Dluhy se snažil uhradit v nejkratším možném termínu a nežádal ani o prominutí penalizace. Uvedl také, že situace se již v letech 2012 až 2016 neopakovala. Dotčené období označil za rozhodné, kdy došlo k rozvoji obchodní společnosti, která je dodavatelem speciálního vybavení pro řadu složek Ministerstva vnitra a Ministerstva obrany, které v rozkladu výslovně uvedl, neboť se zaměřuje na vývoj speciálních balistických prostředků.

Žadatel se s ohledem na výše uvedené domnívá, že je tak plně integrován do české společnosti a má k ní velmi úzké, zejména pracovní a osobní vazby.

Na základě těchto skutečností žádá ministra vnitra, aby jeho žádosti vyhověl.

### III.

O rozkladu rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra rozkladem napadené rozhodnutí přezkoumal z hlediska ustanovení § 13 odst. 1 zákona o státním občanství České republiky, a z hlediska splnění podmínek zakotvených v ustanovení § 14 zákona o státním občanství České republiky. Ministr vnitra ze spisu zjistil, že žadatel nespĺňuje podmínku zakotvenou v ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky tak, jak je uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí a v části I. odůvodnění tohoto rozhodnutí, respektive, že vytýkané porušení zvláštních právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění zakládá svou závažností nespĺnění předmětné podmínky. V souvislosti s posuzováním závažnosti jednání žadatele v rámci hodnocení podmínky zakotvené v ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky ministr vnitra konstatuje, že ve shodě s ustálenou správní judikaturou, byť vydanou ještě za účinnosti zákona č. 40/1993 Sb., smyslem a účelem uvedené podmínky je vyloučit riziko, že uchazeč o udělení českého státního občanství bude porušovat právní předpisy i jako státní občan České republiky, přičemž jednání každého, kdo se uchází o udělení českého státního občanství, by mělo být transparentní a prosté všech pochybností, což v daném případě nelze konstatovat, neboť žadatel opakovaně a dlouhodobě, tj. v období od

1. 9. 2008 do 31. 12. 2011 nehradil řádně a včas zálohy na pojistné, a dlužné částky nebyly nezanedbatelné, neboť podle údajů zdravotní pojišťovny dosáhly v září 2011 částky 11 880 Kč. Dluh na pojistném žadatel uhradil najednou až 27. 10. 2011. Poté mu vznikl opakovaně nedoplatek na pojistném a s tím související penále ve výši 3 500 Kč, jež uhradil dne 2. 1. 2012, tj. v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti. V kontextu těchto skutečností nemůže ministr vnitra jednání žadatele považovat za toliko formální pochybení, od kterého by bylo možné odhlédnout a podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky tak mít za splněnou.

Co do možnosti prominutí nesplnění uvedené podmínky podle násl. § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky ministr vnitra předesílá, že na prominutí nesplnění podmínky není (srv. dikci citovaného ustanovení) právní nárok. Při zvážení možnosti prominutí pak ministr vnitra nemohl nepřihlédnout k tomu, že, i když dlužné pojistné žadatel vyrovnal, ke konečné úhradě nedoplateků na pojistném došlo teprve 2. 1. 2012, jak již bylo shora uvedeno, po více než tříletém období, kdy žadatel pojistné nehradil. Ministr vnitra přitom nedospěl k závěru, že by žadatelova finanční situace byla natolik závažná, aby nemohl hradit předepsané zálohy na pojistné v zákonných termínech, své závazky na úseku sociálního zabezpečení a důchodového pojištění a daňových předpisů plnil, a dále také k jeho, v rozkladu popsáném, akcentu na prioritní investování finančních prostředků do vznikající obchodní společnosti [redacted], s.r.o., v níž je společníkem. Uvedené nepřesvědčuje o tom, že žadatel bude nadále své zákonné povinnosti řádně plnit – což je smyslem podmínky stanovené v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky – a proto se ministr vnitra rozhodl nesplnění podmínky neprominout.

Ministr vnitra konstatuje, že se další žadatelovou námitkou týkající se rodinné integrace již nezabýval, neboť vzhledem ke shora uvedenému není rozhodnou skutečností pro zamítnutí žádosti.

Ministr vnitra rozhodl v intencích návrhu rozkladové komise ministra vnitra, tj. způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

