

Vypraveno

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

dne 29. 10. 2016

PŘÍLOHA

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 186/2013 Sb.

prac. č.: 0796 r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 6. 9. 2016

podpis: Sieklbozi



V Praze dne 29. srpna 2016  
Č.j.: MV-95557-4/VS-2016

## Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala ..... státní občanka Vietnamu, trvale ..... (dále jen „žadatelka“), rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 13. 5. 2016, č. j.: VS-5719/835.3/2-2014, jímž nebylo podle § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno žádosti žadatelky o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o :

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 12. 5. 2014 podala žadatelka prostřednictvím Krajského úřadu Plzeňského kraje žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvu vnitra byla předmětná žádost doručena dne 26. 5. 2014. Žadatelka žije v České republice se svými rodiči, státními občany Vietnamu, je svobodná a bezdětná. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadatelce povolen ode dne 21. 12. 2004, a to po předchozím pobytu na území České republiky na základě udělení dlouhodobého víza nad 90 dní.

II.

Ministerstvo vnitra žádost žadatelky posoudilo v návaznosti na naplnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky podle § 13 a § 14 zákona o státním občanství České republiky, přičemž po komplexním zvážení všech podkladů žádosti žadatelky nevyhovělo. Ministerstvo vnitra uvedlo, že žadatelka nespĺňuje podmínku podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, když bylo zjištěno, že žadatelka dlouhodobě jako pojištěnec v kategorii „osob bez zdanitelných příjmů“ řádně a včas neodváděla pojistné na veřejné zdravotní pojištění, čímž jí vznikaly průběžně nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění a penále. Dluh na pojistném dosáhl ke dni 17. 9. 2012 částky 11.880 Kč, který žadatelka uhradila dne 1. 10. 2012, kdy uhradila i penále ve výši 1.006 Kč, následně však opět řádně a pravidelně neplatila veřejné zdravotní pojištění a ke dni 8. 7. 2013 dlužila částku ve výši 5.400 Kč. K tomu Ministerstvo vnitra dodalo, že po důkladném posouzení žadatelce tuto podmínku neprominulo. Ministerstvo vnitra vzalo do úvahy,

že žadatelka dopustila, aby jí průběžně vznikaly nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, resp. při zvažování prominutí výše uvedené podmínky rovněž zohlednilo, že žadatelce vznikly nedoplatky na pojistném v různých obdobích, tzn., že jí nevznikly pouze jednorázově. Kromě výše uvedeného Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že žadatelka není do společnosti v České republice integrována z hlediska rodinného a ani její pracovní integrace není ještě zcela beze zbytku završena (blíže viz rozhodnutí Ministerstva vnitra).

### III.

Proti shora uvedenému rozhodnutí Ministerstva vnitra podala žadatelka včasný rozklad. Součástí rozkladu byly dále níže v textu tohoto rozhodnutí specifikované přílohy.

K nesplnění podmínky dle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky žadatelka uvedla, že za vzniklé chyby v platbách pojistného se omlouvá, s tím, že se nejednalo o úmysl. Dle vyjádření žadatelky tyto mohly vzniknout možná špatnou prací „naší“ daňové poradkyně nebo špatným pochopením. Dluhy však vždy i s penále řádně doplatila a přijala opatření, aby k tomu v budoucnu již nedocházelo (viz přiložené potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky o bezdlužnosti ze dne 30. 5. 2016).

Žadatelka se v rozkladu dále vyjádřila k závěru Ministerstva vnitra o její nedostatečné integraci do společnosti v České republice, s nímž zásadně nesouhlasí. K tomu žadatelka uvedla, že v osobním životě má nejvíce přátel mezi Čechy, se kterými se účastní společenských a kulturních akcí. V pracovním životě se pak aktivně účastní všech vzdělávacích školení, např. projekt Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OPLZZ) financovaný Evropskou unií na podporu vzdělanosti zaměstnanců lokálních maloobchodních sítí České republiky. Dle vyjádření žadatelky veškerá školení probíhala v českém jazyce a výsledkem je získání několika certifikátů za složení závěrečných zkoušek. Závěrem žadatelka sdělila, že její mladší bratr [...] je ode dne 21. 12. 2015 občanem České republiky. K rozkladu žadatelka dále přiložila prohlášení starosty města Hrádek ze dne 27. 5. 2016.

### IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra je se zřetelem k závěru rozkladové komise toho názoru, že v daném případě nelze než ve shodě se závěry Ministerstva vnitra konstatovat, že žadatelka nesplnila podmínku podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky. Jak vyplývá ze spisového materiálu (konkrétně z výpisu Všeobecné zdravotní pojišťovny o vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období 17. 9. 2012 - 16. 4. 2014), žadatelka v rozhodném období posledních tří let

předcházejících dni podání žádosti opakovaně neplatila pojistné na veřejné zdravotní pojištění včas a řádně, za což jí bylo rovněž opakovaně vyměřeno i penále. Vykázané nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění pak byly nikoliv zanedbatelné výše, jak vyplývá z rozpisu vyúčtování.

K námitce žadatelky, že k pozdním platbám pojistného na veřejné zdravotní pojištění došlo pravděpodobně v důsledku špatné práce daňové poradkyně, nelze jakkoliv přihlídnout. Ministr vnitra v této souvislosti uvádí, že povinnost hradit pojistné na veřejné zdravotní pojištění vznikla ze zákona přímo žadatelce. Žadatelka tak, jako osoba zletilá, plně svéprávná, sama odpovídá za řádné plnění této povinnosti, resp. nese plnou odpovědnost i za případné porušení této povinnosti včetně důsledků z toho plynoucích. Nelze se tedy odvolávat na špatnou práci daňové poradkyně, když to byla právě žadatelka, která měla zajistit řádné plnění této povinnosti, čehož, jak patrně, nedostála. Stejně tak neobstojí ani tvrzení žadatelky, že za pozdní platby pojistného na veřejné zdravotní pojištění mohlo špatné pochopení. Tato skutečnost jde dle názoru ministra vnitra spíše k tíži žadatelce, neboť prokazuje nedbalost při dodržování právních předpisů České republiky. V této souvislosti ministr vnitra zdůrazňuje, že ve shodě s ustálenou judikaturou správních soudů smyslem a účelem uvedené podmínky je vyloučit riziko, že uchazeč o udělení českého státního občanství bude porušovat právní předpisy i jako státní občan České republiky, přičemž jednání každého, kdo se uchází o udělení českého státního občanství, by mělo být transparentní a prosté všech pochybností, což v daném případě nelze konstatovat, neboť žadatelka pojistné na veřejné zdravotní pojištění opakovaně nehradila řádně a včas. Pokud žadatelka argumentuje tím, že vzniklé nedoplatky včetně penále řádně doplatila, ministr vnitra uvádí, že dodatečné plnění povinností spočívající v uhrazení vzniklých nedoplatek a penále nelze při posouzení splnění této podmínky jakkoliv zohlednit, neboť následná náprava nežádoucího stavu neovlivní fakt, že žadatelka pojistné na veřejné zdravotní pojištění původně nehradila včas a řádně. Obdobně žadatelkou zmiňovaná přijatá opatření, aby v budoucnu již k nedoplatkům nedocházelo včetně doložení aktuálního potvrzení o bezdlužnosti, nejsou pro jiné posouzení věci relevantní, neboť v předchozím období, které bylo hodnoceno s ohledem na naplnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky, docházelo, jak shora uvedeno, k pravidelnému porušování právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění.

Ministr vnitra v této souvislosti také přezkoumal závěr Ministerstva vnitra o neprominutí splnění této podmínky žadatelce podle § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky, přičemž se plně ztotožnil se závěry Ministerstva vnitra shora uvedenými, tedy že důvodem neprominutí splnění této podmínky žadatelce bylo nikoliv jednorázové porušování právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění. Ministr vnitra je toho názoru, že v daném případě není dán důvod pro prominutí splnění podmínky podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky žadatelce. Tímto důvodem není ani momentální stav bezdlužnosti, který žadatelka dokládá potvrzením od Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky. Podle názoru ministra vnitra tato skutečnost nemá sama o sobě dostatečnou relevanci pro prominutí splnění této podmínky, resp. není dostatečnou zárukou, že žadatelka nadále bude své povinnosti na úseku veřejného zdravotního

pojištění plnit řádně a včas, aby již ke vzniku nedoplatků nadále nedocházelo, když s ohledem na skutková zjištění je evidentní, že jí nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění včetně vyměřeného penále vznikaly opakovaně v průběhu rozhodného období, jakož i následně v průběhu roku 2015, jak vyplývá z dodatečně doloženého výpisu Všeobecné zdravotní pojišťovny o vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění ze dne 19. 11. 2015, a tyto pak opakovaně dodatečně vyrovnávala.

Námítky žadatelky stran její integrace do společnosti v České republice jsou pak vzhledem k nesplnění podmínky podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky a nemožnosti jejího prominutí, jak shora uvedeno, z hlediska jiného posouzení věci bezpředmětné. Výše konstatované nesplnění podmínky podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky a nemožnost jejího prominutí podle § 15 odst. 4 téhož zákona ministr vnitra považuje za dostačující pro neudělení státního občanství České republiky. Jedná se o podmínku, kterou žadatel o české státní občanství musí splňovat, nebo ji lze prominout, k čemuž ale ministr vnitra ve shodě se správním orgánem prvního stupně, jak shora uvedeno, nemohl s ohledem na skutkové okolnosti případu přikročit.

Ministr vnitra konstatuje, že v postupu Ministerstva vnitra při vyřízení věci neshledal pochybení, jež by mohlo vést ke zrušení napadeného rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 13. 5. 2016, a proto na návrh rozkladové komise rozhodl o zamítnutí rozkladu.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

ministr vnitra

