

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0745

EJ

Národně opět zaměřeno (11.1.2013)

54

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor všeobecné správy,
Oddělení státního občanství a matrik
náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.J.: VS-1855/835.3/2-2009

Praha dne 4.5.2016

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal [redacted], nar. [redacted] mašek - Sýrie, osoba bez státního občanství, trvale bytem Benešov u [redacted] zastoupen advokátem. [redacted] Advokátní kancelář [redacted] se sídlem 15 [redacted] takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se **nevyhovuje.**

Odůvodnění :

Pan [redacted] podal dne 18.4.2011 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 9 žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra zahájilo o žádosti správní řízení dne 4.5.2011. Jedná se o v pořadí druhou žadatelovu žádost o udělení českého státního občanství. Žadatel byl v České republice povolen trvalý pobyt dne 2.10.2003, a to za účelem sloučení s manželkou, státní občankou České republiky. Manželství s českou státní občankou uzavřel dne 7.2.2003. Z manželství se dosud narodily tři děti, státní občané České republiky. Žadatel je osobou bez státního občanství.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 23.5.2011 správní řízení o žádosti výše jmenovaného podle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přerušilo do 19.7.2011 a zároveň žadatele podle ustanovení § 59 správního řádu předvolalo na tento den k ústnímu jednání. Žadatel byl v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informován o zahájení řízení podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“). Žadatel byl dále poučen, že má podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Žadatel byl zároveň vyzván k předložení dokladů a potvrzení nezbytných k řádnému projednání žádosti resp. k tomu, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak vyžaduje § 3 správního řádu.

Žadatel se v uvedeném termínu dostavil k jednání na Ministerstvo vnitra spolu se svým zástupcem. Bylo jim umožněno nahlédnout do státoobčanského spisu a současně byli poučeni, že mají právo navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po dobu řízení až do vydání rozhodnutí, a vyjádřit v řízení své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Rovněž byli seznámeni se zákonnými podmínkami pro udělení státního občanství České republiky.

Žadatel při jednání předložil k nahlédnutí cizinecký cestovní pas České republiky s dobou platnosti do 18.5.2019. V této souvislosti byl dotázán na své cesty do zahraničí, k čemuž uvedl, že do zahraničí vycestoval naposledy před cca 4 až 5 lety, a to do Sýrie z důvodu úmrtí svého otce. Prohlásil, že se v České republice převážně zdržuje.

Při projednávání předchozí žadatelovy žádosti o udělení státního občanství České republiky, která byla Ministerstvem vnitra zamítnuta dne 11.6.2010 (a toto rozhodnutí bylo následně potvrzeno ministrem vnitra v řízení o rozkladu), bylo zjištěno, že žadatel žije v České republice od roku 1999. Dále bylo zjištěno, že se v České republice věnoval podnikatelské činnosti, když podnikal po dobu přibližně dvou a půl let v oblasti parfumerie. V období od roku 2002 do roku 2009 pak v České republice žádnou podnikatelskou ani dlouhodobou pracovní ani činnost nevykonával, příležitostně se věnoval pouze krátkodobým brigádám a vypomáhal svému bratroví.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatel byl od projednávání jeho předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky zaměstnán ve společnosti s.r.o., když zaměstnancem této společnosti byl od 1.9.2009 (jak bylo zjištěno později, pracovní poměr byl ukončen 20.4.2012). Žadatel byl v rámci tohoto pracovního poměru zaměstnán jako prodavač v obchodě s tabákem a tiskem, který výše uvedený zaměstnavatel provozoval. Pracovní poměr byl sjednán v rozsahu 30 hodin týdně a žadatelova mzda z něj dosahovala 12 000 Kč hrubého. Do spisu byly doloženy relevantní podklady, které výše uvedené skutečnosti týkající se jeho zaměstnání osvědčují. Svůj příjem za rok 2010 pak žadatel doložil rovněž svým daňovým přiznáním za toto zdaňovací období, ze kterého bylo osvědčeno, že v roce 2010 dosáhl příjmu ze závislé činnosti ve výši 193 017 Kč.

Při jednání na Ministerstvu vnitra žadatel prohlásil, že příjem ze zaměstnání ve společnosti s.r.o., je jeho hlavním příjmem v České republice. Dále pak doplnil, že příležitostně vypomáhá svému bratroví, který v České republice podniká v oblasti lázeňství, když zprostředkovává pobyt lázeňských hostů v Teplicích. Žadatel bratroví vypomáhal především jako řidič, s tím, že se jedná o výpomoc založenou na základě rodinného pouta mezi ním a jeho bratrem.

Od projednávání předchozí žadatelovy žádosti o udělení státního občanství České republiky žadatel na území České republiky nepodnikal jako fyzická osoba, ani prostřednictvím právnické osoby. Příslušnými potvrzeními osvědčil svou daňovou bezdlužnost vůči finančním orgánům České republiky a rovněž bezdlužnost na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Žadatel v České republice není a nebyl příjemcem dávek státní sociální podpory. Jeho manželce byl přiznán rodičovský příspěvek, děti byly příjemci přídatků na děti. Čerpání těchto dávek rodinnými příslušníky žadatele bylo doloženo.

Při jednání na Ministerstvu vnitra byl žadatel dotázán, z jakých peněžních prostředků hradí v České republice životní náklady a potřeby sebe a své rodiny. K tomuto žadatel uvedl, že kromě jeho pravidelného příjmu ze zaměstnání ve společnosti , s.r.o., a výše uvedených dávek státní sociální podpory, jež jsou přiznány manželce a dětem, slouží k hrazení životních nákladů a potřeb rodiny jeho podíl na dědictví po otci. Tento podíl na dědictví dle vyjádření žadatele činí cca 500 000,- Kč. Jak dále sdělil, bratr mu z tohoto podílu vyplácí měsíční rentu ve výši cca 5 000,- a ž 10 000,- Kč (žadatel vysvětlil, že jeho nejstarší bratr, který také žije v České republice, je dle palestinských rodinných a právních tradic správcem dědictví a uvedený postup tak plně odpovídá palestinským zvyklostem). Na výzvu Ministerstva vnitra pak do spisu doložil prohlášení svého bratra pana ze dne 26.7.2001, ve kterém jsou z jeho strany osvědčeny skutečnosti týkající se již zmíněného dědictví.

Žadatel je k veřejnému zdravotnímu pojištění přihlášen u Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví (dále jen „Oborová zdravotní pojišťovna“) a to od 2.10.2003, tzn. od data povoleného trvalého pobytu. Za svou osobu doložil tzv. přehled plateb Oborové zdravotní pojišťovny ze dne 18.7.2011. Z tohoto přehledu je patrné, že za něj odváděl pojistné jeho zaměstnavatel, v minulosti byl rovněž samoplátcem pojistného jako osoba bez zdanitelných příjmů (od 1.11.2003 do 30.11.2006 a od 1.7.2007 do 31.8.2009). Již při projednávání předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky bylo zjištěno, že žadatel neprováděl úhrady pojistného na veřejné zdravotní pojištění ve stanovených termínech. Při platbách záloh pojistného docházelo pravidelně ke zpoždění v délce jednoho až tří měsíců, když bylo hrazeno několik záloh na pojistné najednou a to až po uplynutí data jejich splatnosti. Tyto skutečnosti pak byly znovu ověřeny z výše uvedeného aktuálně doloženého přehledu plateb. Žadatel a jeho zmocněnec byli při jednání na tuto skutečnost upozorněni a byli poučeni, že ve výše uvedeném bude ze strany správního orgánu shledáno porušení podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Žadatel vzal toto poučení na vědomí. K samotnému vzniku těchto nedoplateků žadatel a jeho zmocněnec uvedli, že příčinnou jejich vzniku byla skutečnost, že žadatel hradil předepsané platby na pojistném nikoliv měsíčně, ale jejich platby realizoval na základě čtvrtletní periodicity.

Žadatel při jednání potvrdil, že od projednávání předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky, se jemu a jeho manželce narodilo třetí dítě. Spolu s manželkou a dětmi se tehdy zdržoval na adrese povoleného trvalého pobytu, což prověřila formou pobytové kontroly Policie České republiky.

V České republice dále žijí dva žadatelovi bratři, jeden z nich zde disponuje trvalým pobytem, druhý se zde pak zdržuje na základě diplomatického pasu.

Již při projednávání předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky žadatel doložil potvrzení vystavené Velvyslanectvím státu Palestina v Praze ze dne 7.12.2009, které dokládá, že je sice palestinského původu, avšak palestinským státním občanstvím na základě palestinských právních předpisů nedisponuje. Velvyslanectví Sýrské arabské republiky v Praze pak v potvrzení ze

dne 16.12.2009 osvědčilo, že žadatel je palestinským uprchlíkem, který nedisponuje syrským státním občanstvím. Při jednání na Ministerstvu vnitra konaném dne 19.7.2011 žadatel prohlásil, že od projednávání jeho předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky nedošlo k žádné změně jeho státoobčanského statusu a že je i nadále osobou bez státního občanství. Dále prohlásil, že nedisponuje ani palestinským a syrským cestovním dokladem.

Dne 31.10.2011 Ministerstvo vnitra vydalo rozhodnutí o nevyhovění žádosti o udělení státního občanství České republiky jmenovanému. V odůvodnění rozhodnutí bylo uvedeno, že se žádosti jmenovaného nevyhovuje, neboť nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, když se dopustil porušení povinností stanovených mu zvláštními právními předpisy upravujícími veřejné zdravotní pojištění. Jak bylo zjištěno, žadatel v některých obdobích pojistného vztahu s Oborovou zdravotní pojišťovnou neodváděl jako osoba bez zdanitelných příjmů předepsané platby pojistného, tak, jak je popsáno výše, na základě čehož mu průběžně vznikaly nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění. Tím nesplnil povinnost hradit řádně, tedy ve stanovené výši a lhůtě, pojistné na veřejné zdravotní pojištění, jak je stanoveno v § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, resp. jako osoba bez zdanitelných příjmů pravidelně provádět úhrady záloh na pojistné podle § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo vnitra mohlo žadateli splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, resp. porušení zákonem stanovených povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, prominout v souladu s § 11 odst. 4 tohoto zákona pouze z důvodů hodných zvláštního zřetele. Žadatel při jednání na Ministerstvu vnitra konaném dne 19.7.2011 požádal o prominutí této podmínky na základě výše uvedeného § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. Svou žádost zdůvodnil tím, že od projednávání jeho předchozí žádosti z jeho strany k žádnému dalšímu porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění nedošlo a rovněž uvedl, že všechny závazky vůči Oborové zdravotní pojišťovně má uhrazeny a od roku 2009 za něj pojistné odvádí jeho zaměstnavatel. Konečně pak uvedl, že penále, která mu v souvislosti s jeho nedoplatky vznikala, dosahovala pouze bagatelní výše.

Ministerstvo vnitra se v rámci rozhodování o žádosti prominutím výše uvedené podmínky zodpovědně zabývalo, ale k jejímu prominutí nepřistoupilo, resp. důvody hodné zvláštního zřetele pro její prominutí v případě žadatele neshledalo. Ministerstvo vnitra došlo k závěru, že ačkoliv žadatel prokázal aktuální bezdlužnost na veřejném zdravotním pojištění, v letech 2003 až 2006 a následně od července 2007 do srpna 2009 mu průběžně vznikaly nedoplatky na pojistném. Z předložených podkladů vztahujících se k veřejnému zdravotnímu pojištění žadatele je sice patrné, že se žadatel po dobu trvání pojistného vztahu snažil platby na pojistné odvádět, a to skutečně, jak vyplývá z jeho vyjádření, ve čtvrtletních lhůtách, ale tato situace pak vedla ke vzniku průběžných nedoplatek na pojistném. Tyto nedoplatky pak nebyly pouze jednorázového charakteru, ale jejich existence měla dlouhodobý ráz. V této souvislosti pak Ministerstvo vnitra přihlédlo ke skutečnosti, že je systém veřejného zdravotního pojištění založen na principu solidarity a jedním ze stěžejních pilířů tohoto principu je zásada, že osoby, které se na tomto systému účastní jako pojištěnci, přispívají do tohoto systému průběžně v zákonem stanovených lhůtách.

Právě tento požadavek je jedním ze základních předpokladů pro zajištění průběžného financování systému veřejného zdravotního pojištění a tedy i jeho následné bezproblémové funkčnosti.

Ministerstvo vnitra dále při posouzení žádosti zohlednilo i otázku žadatelovy pracovní integrace v České republice, a to s ohledem na stabilitu jeho příjmu v České republice, ze kterého jsou zajišťovány jeho životní náklady a potřeby v České republice. Ministerstvo vnitra sice respektovalo, že žadatel je od září 2009, tzn. po dobu dvou let, zaměstnán ve společnosti _____, s.r.o., a že z tohoto zaměstnání mu náleží pravidelný příjem, ale zároveň však přihlédlo k tomu, že před nástupem do tohoto zaměstnání byl žadatel v České republice dlouhodobě (po dobu téměř 10 let) bez stabilního příjmu, který by mu příslušel ať už ze závislé pracovní činnosti nebo z podnikatelských aktivit. Stejně tak žadatelův příjem ze společnosti _____, s.r.o., muselo Ministerstvo vnitra posoudit jako příjem, jehož výše vyvolává reálné pochybnosti o tom, zda lze z tohoto příjmu dlouhodobě zajistit nejen žadatele, ale také jeho manželku a tři nezletilé děti (a to s přihlédnutím k tomu, že další žadatelův příjem z rodinného dědictví je nepochybně příjmem časově omezeným). Ministerstvu vnitra pak nezbylo než na základě výše zmíněných skutečností dospět k závěru, že příjmy žadatele v současné době nelze považovat za dostatečně stabilní v tom smyslu, že bez jakýchkoliv pochybností garantují, že i do budoucna bude žadatel dlouhodobě bezproblémově schopen finančně zajistit své životní náklady a potřeby v České republice.

V rozhodnutí o nevyhovění žádosti bylo dále konstatováno splnění podmínky alespoň pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, tak jak je uvedena v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, podmínky beztrestnosti a bezúhonnosti uvedené v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství a podmínky prokázání znalosti českého jazyka stanovené v § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. Rovněž bylo konstatováno, že žadatel jako osoba bez státního občanství neprokazuje splnění podmínky spočívající v pozbytí dosavadního státního občanství, jež je zakotvena v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství.

Proti zamítavému rozhodnutí podal žadatel včasný rozklad. Na základě podaného rozkladu ministr vnitra přezkoumal prvoinstanční rozhodnutí a podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu rozhodnutím ze dne 29.2.2012 rozklad na návrh rozkladové komise zamítl. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 5.3.2012.

Proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 29.2.2012 o zamítnutí rozkladu podal jmenovaný žalobu k Městskému soudu v Praze. Městský soud v Praze dne 7.11.2014 rozhodl (č.j.: 10A 62/2012-36), že se rozhodnutí ministra vnitra ze dne 29.2.2012 pro nepřezkoumatelnost zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení. Právním názorem, který soud vyslovil v uvedeném rozsudku, je v dalším řízení správní orgán vázán. Podle právního názoru soudu „se žalovaný v napadeném rozhodnutí nevypořádal s námitkou žalobce uvedenou v rozkladu, týkající se skutečnosti, že žalobce je osobou bez státní příslušnosti. (Ostatně touto skutečností se nezabýval ani správní orgán rozhodující ve věci v prvním stupni.) Tato skutečnost je při posouzení v rámci správního uvážení, zda se v případě žalobce jedná o případ hodný zvláštního zřetele ve smyslu ust. § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, námitkou jistě významnou, neboť právní stav fyzických osob bez jakékoliv státní

příslušnosti je považován za jednoznačně nežádoucí s ohledem na nemožnost zajištění práv a svobod těchto osob. V návaznosti na rozhodnutí Městského soudu v Praze ministra vnitra přezkoumal prvoinstanční rozhodnutí ze dne 31.10.2011 a podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) s využitím § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutím ze dne 19.2.2015, č.j.: MV-6473-13/VS-2012, které nabylo právní moci dne 3.3.2015, prvoinstanční rozhodnutí zrušil a věc vrátil Ministerstvu vnitra k novému projednání s tím, že při novém projednání věci bude prvostupňový správní orgán postupovat v souladu s právním názorem vysloveným soudem.

Usnesením ze dne 10.6.2015, č.j. VS-1855/835.3/2-2009 bylo správní řízení přerušeno a žadatel byl vyzván k předložení výslovně uvedených podkladů k rozhodnutí za účelem odstranění nedostatků žádosti. Jednalo se o aktuální potvrzení zdravotní pojišťovny, u které je pojištěn v rámci veřejného zdravotního pojištění, o bezdlužnosti, dále o přehled platebních povinností v rámci veřejného zdravotního pojištění vystavený zdravotní pojišťovnou, z něhož bude vyplývat, v jakých kategoriích je od července 2011 v České republice zdravotní pojišťovnou evidován (tzv. informace o pojištění - registrační údaje), vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění a penále od července 2011, pokud byl v uvedeném období po určitou dobu samoplátcem pojistného na veřejné zdravotní pojištění nebo osobou samostatně výdělečně činnou, aktuální potvrzení finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků vůči územním finančním orgánům České republiky, aktuální potvrzení správy sociálního zabezpečení o tom, že nemá nedoplatek na splatných závazcích na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a penále, pokud byl žadatel v období od července 2011 osobou samostatně výdělečně činnou. Dále byl vyzván k doložení aktuálního potvrzení o zaměstnání a výši mzdy, případně dokladů o jiných zdrojích finančních příjmů žadatele (např. přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období 2012 až 2014, pokud měl příjmy z podnikatelské činnosti či z pronájmu nemovitostí apod.) za uvedené období, písemné prohlášení opatřené vlastnoručním podpisem o tom, zda u žadatele nedošlo k podstatné změně okolností za období od července 2011, týkajících se jeho rodinného i pracovního života, v němž měl rovněž uvést přehled zahraničních cest a pobytů, které podnikl od července 2011, včetně jejich délky. Žadateli bylo usnesení doručeno dne 24.6.2015, jeho zástupci již dne 10.6.2015.

Dne 23.7.2015 žadatel doručil na adresu Ministerstva vnitra k příslušnému číslu jednacímu požadované doklady. Doložil substituční plnou moc k zastupování ve věci udělenou "

Jak žadatel písemně sdělil, je přesvědčen, že v současné době již na jeho straně nejsou překážky, které by bránily, aby mu bylo státní občanství České republiky uděleno. Z doložených dokladů je dle žadatele zřejmé, že veškeré úhrady pojistného na veřejné zdravotní pojištění hradí řádně a včas ve stanovených termínech, je schopen dlouhodobě a bezproblémově finančně zajistit své životní náklady a plnit veškeré platební a jiné povinnosti vůči zdravotnímu a sociálnímu systému v České republice.

Uvedl, že od projednání věci u něho nedošlo ke změně státoobčanského statusu a je i nadále osobou bez státního občanství. Zdůraznil, že i z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7.11.2014 je patrné, že tento právní stav fyzických osob bez jakékoliv státní příslušnosti je považován za jednoznačně nežádoucí s ohledem na nemožnost dostatečného zajištění práv a svobod těchto osob.

Rozhodující orgán musí k této skutečnosti přihlídnout, což je zřejmé i z rozhodnutí ministra vnitra v této věci ze dne 19.2.2015. Žadatel uvedl, že je s životem v České republice spokojen a domnívá se, že je do české společnosti integrován a je zřejmé, že v současné době splňuje a i v minulosti splňoval podmínky uvedené v § 7 a § 8 zákona o státním občanství. Navrhuje, aby rozhodující správní orgán jeho žádosti vyhověl.

Žadatel doložil potvrzení Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví o vyrovnání závazků plátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění fyzické osoby, v němž je uvedeno, že ke dni 31.5.2015 nemá vůči zdravotní pojišťovně splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění. Doložil rovněž přehled dob pojištění za období od 2.10.2003, z něhož vyplývá, že byl zdravotní pojišťovnou od 1.9.2009 do 20.4.2012 veden v kategorii zaměstnanců, od 21.4.2012 do 30.4.2012 jako osoba bez plátce a od 1.5.2012 je veden v kategorii osob bez zdanitelných příjmů. Z připojeného vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění a penále za období od května 2012 do 30.6.2015 vyplývá, že do prosince 2013 hradil pojistné na veřejné zdravotní pojištění řádně, tedy ve stanovené výši a lhůtě. Od 8.1.2014 pojistné na veřejné zdravotní pojištění nehradil a na jeho účtu pojistného u zdravotní pojišťovny mu začal narůstat nedoplatek, který ke dni 31.12.2014 činil 14 549,- Kč. Zdravotní pojišťovnou mu bylo dne 9.3.2015 vypočteno penále ve výši 1 449,- Kč, které mu bylo dne 7.7.2015 prominuto. Žadatel doložil rozhodnutí Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví ze dne 7.7.2015 o prominutí penále ve výši 1 449,- Kč z důvodu použití ustanovení § 53a zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, o odstranění tvrdosti zákona.

Žadatel dále doložil potvrzení Finančního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 18.6.2015 o tom, že k uvedenému dni nemá daňové nedoplatky vůči orgánům Finanční správy České republiky. Doložil rovněž potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Semily ze dne 17.6.2015 o tom, že jako osoba samostatně výdělečně činná nemá nedoplatek na pojistném a penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Dále žadatel doložil prohlášení opatřené vlastnoručním podpisem, v němž uvedl, že od července 2011 částečně pobývá s rodinou v České republice, kde změnil adresu trvalého bydliště. Nová adresa trvalého pobytu žadatele i celé jeho rodiny je

Jak v prohlášení dále uvádí, na konci července roku 2011 s manželkou a dětmi odcestoval do hlavního města Rumunska, Bukurešti, kde má jeho manželka pracovní závazky. Jak upřesňuje, vzhledem k tomu, že nechtěl rozdělit rodinu, vycestoval po dohodě za manželkou a dětmi. Z uvedeného důvodu ukončil po vzájemné dohodě svůj pracovní poměr ve společnosti ..., s.r.o. Děti žadatele začaly v Rumunsku navštěvovat základní školu. Žadatel má v Rumunsku částečné pracovní kontakty ve společnosti s.c s.r.l., jak uvádí. Podotýká však, že se stále do České republiky vrací, pravidelně a na delší dobu. Stále v České republice platí své pojištění a i nadále zde má finanční zázemí.

Jak dále upřesnil, je od roku 2014 vlastníkem členských práv k bytu o velikosti 2+1 v bytovém družstvu v Teplicích, kde žije již delší dobu jeho bratr s rodinou. Žadatel rovněž uvedl, že má příslibenou pracovní příležitost na podzim roku 2015, mělo by se jednat o práci v lázeňských službách.

Žadatel se vyjádřil k uskutečněným zahraničním cestám. Jak písemně prohlásil, několikrát vycestoval do zemí Evropské unie z důvodu pracovních povinností nebo soukromě s rodinou. Nejčastěji se jednalo o cesty do již uvedeného Rumunska, a to v letech 2011 až 2014. V roce 2011 cestoval do Rumunska letecky, v dalších letech osobním automobilem. V hlavním městě, Bukurešti, se zdržuje častěji v průběhu školního roku, neboť zde děti žadatele navštěvují školu a jeho manželka je zde zaměstnaná. Upozornil, že se nic nezměnilo na tom, že v České republice stále mají silné pouto a nadále i řadu závazků. Děti podle sdělení žadatele studují v české škole český jazyk a do České republiky se vrací, jak je to možné.

Na závěr prohlášení uvedl, že je jeho rodina zabezpečena z jeho rodinných financí a částečně i z příjmů jeho manželky. Část prostředků z dědictví letos vložil do již zmiňované nemovitosti v Teplicích, jak sdělil.

Dne 2.12.2015 byl žadatel informován o tom, že Ministerstvo vnitra shromáždilo podklady pro rozhodnutí a že má v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu právo se k uvedeným podkladům vyjádřit. Dne 10.12.2015 se dostavil na Ministerstvo vnitra zástupce jmenovaného žadatele a účelem nahlédnutí do státoobčanského spisu vedeného ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky jmenovanému pod č.j.: VS-1855/835.3/2-2009. Zástupci žadatele bylo umožněno nahlédnout do předmětného státoobčanského spisu. Zástupce žadatele sdělil, že případné vyjádření zašle ve lhůtě jednoho týdne na adresu Ministerstva vnitra. Zástupce byl upozorněn, že lze do spisu doplnit originál nebo ověřenou kopii rodného listu a oddacího listu žadatele.

Dne 15.12.2015 bylo Ministerstvu vnitra doručeno písemné vyjádření žadatele, v němž bylo v podstatě zopakováno vyjádření žadatele doručené Ministerstvu vnitra již dne 23.7.2015. Navíc bylo žadatelem zdůrazněno, že správní orgán nesmí z textu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství dovozovat, že k podmínkám zde uvedeným může připojovat libovolně podmínky další, v textu zákona neuvedené. Takové volné rozšiřování podmínek udělení státního občanství úvahou správního orgánu nad rámec zákona by mohlo projevovat prvky libovůle. Pokud by bylo správní uvážení při posuzování těchto dvou hledisek dále kombinováno s volností při stanovení podmínek dalších, byl by tím žalovanému umožněn čirý rozhodovací voluntarismus, nesouladný s pojmem racionální a dobré správy. Má-li tak být nalezen výklad ustanovení § 7 odst. 1 předmětného zákona souladný zejména s ústavními omezeními kladenými obecně na veřejnou moc, je třeba konstatovat, že slovesem "lze" v úvodu tohoto ustanovení není rozhodujícím správnímu orgánu svěřena ničím neomezovaná volná úvaha o tom, zda udělí či neudělí státní občanství žadateli splňujícím všechny podmínky v tomto ustanovení obsažené, ale že je mu umožněno toliko zohlednit jiné podmínky výslovně stanovené zákonem, typicky zohlednit bezpečnostní zájem státu podle § 10 odst. 3 tohoto zákona. Žalovaný tedy nesmí svou úvahou libovolně rozšiřovat nad rámec zákona množinu podmínek požadovaných k udělení státního občanství. V této souvislosti žadatel opětovně odkázal na svůj státoobčanský status osoby bez státního občanství, tedy na jev i dle mezinárodních úmluv zcela nežádoucí a zdůraznil, že by státy měly v takových případech obecně přiznávat své občanství také osobám s faktickým vztahem ke státu.

Žadatel uvedl, že v průběhu správního řízení již předkládal originál nebo

ověřenou kopii rodného listu a oddacího listu, ze spisu je zřejmé, že již tyto listiny byly jeho součástí. Uvedl, že je připraven v případě potřeby uvedené matriční doklady správnímu orgánu poskytnout. Na závěr vyjádření žadatel navrhuje, aby bylo jeho žádosti vyhověno.

Ministerstvo vnitra po pečlivém a komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k následujícím závěrům.

Žadatel splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého a faktického převážného pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti uvedenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství.

Žadatel jako osoba bez státního občanství neprokazuje splnění podmínky spočívající v pozbytí dosavadního státního občanství, jež je zakotvena v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství České republiky.

Součástí státoobčanského spisu jsou výpisy z Rejstříku trestů ze dne 31.10.2011 a ze dne 3.5.2016, které prokazují, že žadatel nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin. Splňuje tak i podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Součástí spisu je záznam o pohovoru konaném dne 18.4.2011 před Úřadem městské části Praha 9, kterým prokázal znalost českého jazyka. Žadatel tak splňuje i podmínku prokázání znalosti českého jazyka stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství.

V průběhu správního řízení bylo s přihlédnutím k zásadě proporcionality ověřeno, že žadatel nespĺňuje podmínku plnění povinností vyplývajících z ustanovení zvláštních právních předpisů upravujících pobyt a vstup cizinců na území České republiky, veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o občanství, neboť svým jednáním závažným způsobem porušoval povinnosti stanovené zákonem č.48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví jedny ze základních povinností každé osoby s trvalým pobytem v České republice na úseku veřejného zdravotního pojištění.

V průběhu řízení bylo zjištěno, že v některých obdobích trvání pojistného vztahu s Oborovou zdravotní pojišťovnou žadatel řádně neodváděl jako osoba bez plátce nebo osoba bez zdanitelných příjmů předepsané platby pojistného, na základě čehož mu vznikaly vysoké nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění. Tímto jednáním žadatel nespĺnil povinnost hradit příslušné zdravotní pojišťovně pojistné, jak je stanoveno v § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, resp. jako osoba bez zdanitelných příjmů pravidelně provádět úhrady záloh na pojistné podle § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel při jednání na Ministerstvu vnitra konaném dne 19.7.2011 požádal o prominutí splnění uvedené podmínky na základě § 11 odst. 4 zákona o státním

občanství. Tuto svou žádost zdůvodnil tím, že od projednávání jeho předchozí žádosti z jeho strany k žádnému dalšímu porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění nedošlo, všechny závazky vůči Oborové zdravotní pojišťovně má uhrazeny a od roku 2009 za něj pojistné odvádí jeho zaměstnavatel. Jak uvedl dále, penále, která mu v souvislosti s jeho nedoplatky vznikala, dosahovala pouze bagatelní výše. Jak žadatel uvedl později v písemném vyjádření ze dne 23.7.2015, z doložených dokladů je podle něho zřejmé, že veškeré úhrady pojistného na veřejné zdravotní pojištění hradí řádně a včas ve stanovených termínech. S tímto závěrem však nelze s ohledem na níže uvedené souhlasit.

Ministerstvo vnitra by mohlo žadateli splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, resp. porušení zákonem stanovených povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění prominout v souladu s § 11 odst. 4 tohoto zákona pouze z důvodů hodných zvláštního zřetele. Při posuzování žádosti o prominutí splnění některé z podmínek stanovených pro udělení státního občanství České republiky se vychází z předpokladu, že prominutí některé z podmínek je ze své povahy výjimkou z běžného postupu, na její prominutí není právní nárok. Důvody pro prominutí podmínky jsou posuzovány v širších souvislostech, zejména je kladem důraz na zjištění, zda je žadatele možno považovat za osobu dostatečně osobními a pracovními vazbami v tuzemsku integrovanou. Podle uznávaného standardu je státní občanství považováno za právní svazek fyzické osoby a daného státu, jehož základem je sociální skutečnost oddanosti, opravdové spojení existence, zájmu a citů spolu s existencí vzájemných práv a povinností (Nottebohm Case, ICJ Reports 1955, s. 23). Trvalost a pevnost tohoto svazku je dána dodržováním právního řádu České republiky, jakož i plnou integrací žadatele do české společnosti. Tato integrace je charakterizována rodinnými, pracovními a rovněž sociálními vazbami.

Ministerstvo vnitra se v rámci rozhodování o žádosti prominutím výše uvedené podmínky zodpovědně zabývalo, ale k jejímu prominutí nepřistoupilo, resp. důvody hodné zvláštního zřetele pro její prominutí v případě žadatele Ministerstvo vnitra neshledalo. Ministerstvo vnitra došlo k závěru, že ačkoliv žadatel prokázal aktuální bezdlužnost na pojistném a penále na veřejné zdravotní pojištění, v letech 2003 až 2006, od července 2007 do srpna 2009 a rovněž v průběhu celého roku 2014 mu vznikaly nedoplatky na pojistném. Z předložených podkladů vztahujících se k veřejnému zdravotnímu pojištění žadatele je sice patrné, že se po dobu trvání pojistného vztahu snažil platby na pojistné odvádět, a to ve čtvrtletních lhůtách. Docházelo však ke vzniku průběžných nedoplateků na pojistném, které byly dlouhodobého rázu. Jak bylo dále ověřeno, pojistné na veřejné zdravotní pojištění pak žadatel vůbec nehradil od ledna do prosince roku 2014 (tj. ještě v období, kdy řízení o žádosti již probíhalo) a na jeho účtu pojistného u zdravotní pojišťovny mu tak od ledna 2014 narůstal nedoplatek, který ke dni 31.12.2014 činil 14 549,- Kč. Zdravotní pojišťovnou mu bylo dne 9.3.2015 vypočteno penále ve výši 1 449,- Kč, které mu bylo na žádost dne 7.7.2015 prominuto.

V této souvislosti pak Ministerstvo vnitra opětovně zdůrazňuje, že současný systém veřejného zdravotního pojištění je založen na principu solidarity a jedním ze stěžejních pilířů tohoto principu je zásada, že osoby, které se na tomto systému účastní jako pojištěnci, mají povinnost do tohoto systému přispívat průběžně v zákonem stanovených lhůtách. Právě tento požadavek je jedním ze základních předpokladů pro zajištění průběžného financování systému veřejného zdravotního pojištění a tedy i jeho následné bezproblémové funkčnosti. Bylo tak ověřeno, že

osob bez státního občanství jedná o jev, který je i podle mezinárodních úmluv zcela nežádoucí a státy by měly takovým osobám obecně usnadňovat nabytí státního občanství, pokud jde o osoby s faktickým vztahem ke státu. Jak již bylo uvedeno výše, Ministerstvo vnitra má za to, že faktická vazba žadatele na Českou republiku je výrazně zeslabena a z toho důvodu ani s přihlédnutím k jeho státoobčanskému statusu žádosti jmenovaného nevyhovělo a bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).


Mgr. Ivana Beránková
vrchní ministerský rada

