

prac. č.: 0737

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor všeobecné správy
Oddělení státního občanství a matrik
náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j. : VS-3664/835.3/2-2014

Praha 6. ledna 2016

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o společné žádosti, kterou podali manželé
nar. z... Mykulyčyn – Ukrajina, a
nar. Domašyno – Ukrajina, a do které byly zahrnuty dvě nezletilé děti,
ná, nar. Praha – Česká republika, a
nar. Praha – Česká republika, všichni státní občané Ukrajiny, trvale bytem
..., o udělení státního občanství
České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání
a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů,
takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky
se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Manželé ... a ... (dále také „žadatelé“) podali dne
23.12.2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 14 společnou žádost
o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnuli dvě nezletilé
děti. Společná žádost manželů o udělení státního občanství České republiky,
do které byly zahrnuty dvě nezletilé děti, byla Ministerstvu vnitra doručena dne
17.3.2014, a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o udělení státního občanství
České republiky. Žadatelé uzavřeli manželství v Kyjevě dne 14.12.2004, z manželství
se narodily dvě děti, které zahrnuli do své žádosti. Žadatel má na území České
republiky povolen trvalý pobyt od 1.12.2008, žadatelka od 18.9.2008, nezletilá
od 9.12.2008 a nezletilý od 29.1.2014. Žadatelé a jejich nezletilé děti
jsou státními občany Ukrajiny.

Žadatelé byli usnesením Ministerstva vnitra ze dne 30.1.2015 v souladu
s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů, (dále také „správní řád“), informováni, že Ministerstvo vnitra zahájilo
dne 17.3.2014 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona
č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky,
ve znění pozdějších předpisů, (dále také „zákon o státním občanství“), správní
řízení o jejich společné žádosti o udělení státního občanství České republiky,
do které zahrnuli dvě nezletilé děti. Byli poučeni, že podle ustanovení § 36 a § 38
správního řádu mají právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy
po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko
včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Podle ustanovení § 33 správního řádu
si mohou zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou
mocí. Výše citovaným usnesením Ministerstva vnitra byli žadatelé zároveň vyzváni,

aby ve stanovené lhůtě, tj. nejpozději do 10.3.2015, doručili na Ministerstvo vnitra doklady nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci a prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky (§ 3 správního řádu a § 7 a § 8 zákona o státním občanství). Žadatelé doručili Ministerstvu vnitra dne 6.3.2015 jen část požadovaných dokladů. Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 9.7.2015 bylo správní řízení přerušeno na dobu 30 dnů od doručení usnesení a zároveň byli žadatelé vyzváni, aby doložili vyjádření žadatele ke vzniku dlužných částek na veřejném zdravotním pojištění v letech 2009 a 2010, vyjádření žadatelky ke vzniku dlužných částek na veřejném zdravotním pojištění v letech 2010 a 2013, potvrzení finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy České republiky za obchodní společnost s.r.o., přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2013 a 2014, a kopii rozhodnutí o povolení trvalého pobytu nezletilému žadateli. Ze stanoviska odboru cizinecké policie Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy ze dne 11.3.2014 vyplývá, že nezletilý má povolen trvalý pobyt na území České republiky až od 29.1.2014, zatímco společná žádost o udělení státního občanství České republiky byla podána již dne 23.12.2013. Za účelem ověření skutečnosti, zda měl nezletilý žadatel povolen trvalý pobyt k datu podání žádosti, jak vyžaduje ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, bylo tedy nezbytné předložit rozhodnutí ve věci povolení trvalého pobytu nezletilému žadateli. Ministerstvo vnitra obdrželo doplnění žádosti dne 4.8.2015. Dopisem Ministerstva vnitra ze dne 27.10.2015 byli žadatelé informováni, že mohou využít svého práva, které jim umožňuje § 36 odst. 2 a 3 správního řádu, a ve lhůtě do 25.11.2015 mohli nahlédnout do svého státoobčanského spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Žadatelé této možnosti využili dne 19.11.2015, a současně uvedli při ústním jednání na Ministerstvu vnitra, že ve lhůtě 14 dní doloží doklad o tom, že nezletilý má na území České republiky povolen trvalý pobyt od svého narození; doplnění doložili žadatelé dne 2.12.2015. Součástí doplnění žádosti bylo i potvrzení vydané odborem azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra dne 25.11.2015, v němž je uvedeno, že nezletilý má na území České republiky povolen trvalý pobyt za účelem rodinný od 17.3.2014 na dobu neurčitou.

Žadatel je držitelem cestovního pasu Ukrajiny č. , který byl vydán na jméno a příjmení dne 29.11.2007 s platností do 29.11.2017, žadatelka je držitelkou cestovního pasu Ukrajiny č. k. , který byl vydán na jméno a příjmení dne 16.8.2011 s platností do 16.8.2021.

Žadatel je pojištěncem Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, Regionální pobočky Praha, pobočky pro hlavní město Prahu a Středočeský kraj (dále také „VZP ČR“ nebo „zdravotní pojišťovna“). Do spisu založil potvrzení VZP ČR, v němž je uvedeno, že je pojištěncem od 1.12.2008 dosud a nemá ke dni 17.12.2013 vůči zdravotní pojišťovně žádné finanční závazky na pojistném ani na penále, a není k výše uvedenému dni evidován jako samoplátce. Dále žadatel předložil informace o pojištění s výpisem za období od 25.9.2001 do 10.2.2015, tzv. registrační údaje, ze kterých vyplývá, že žadatel byl samoplátcem pojistného od 1.12.2008 do 31.5.2010, vedený v kategorii osob bez zdanitelných příjmů (dále také „OBZP“), a měl tak sám hradit měsíční zálohy pojistného ve výši 1 080 Kč. Zaměstnavatel byl plátcem pojistného na veřejné zdravotní pojištění za žadatele v období od 25.9.2001 do 1.2.2002 (S spol.s.r.o.), od 11.3.2002 do 30.4.2002 (S spol.s.r.o.), od 17.2.2003 do 13.8.2003 (Zemědělské hospodářské družstvo) a od 1.6.2010 do současné doby (M s.r.o.). Dále žadatel doložil vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění

do 1.12.2008 do 10.2.2015, tzv. pracovní vyúčtování. Z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění vyplývá, že žadatel vůbec nehradil pojistné za období 12/2008 až 4/2010, takže ke dni 10.5.2010 měl vykázán nedoplatek pojistného ve výši 18 360 Kč. Žadatel jako osoba bez zdanitelných příjmů neplnil své zákonné povinnosti stanovené v § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tj. hradit příslušné zdravotní pojišťovně pojistné, pokud tento zákon nestanoví jinak. Dle ustanovení § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, OBZP platí pojistné na účet příslušné zdravotní pojišťovny za celý kalendářní měsíc. Pojistné je splatné od prvního dne kalendářního měsíce, za který se platí, do osmého dne následujícího kalendářního měsíce. Žadatel zaplatil dlužné pojistné ke dni 8.6.2010 ve výši 17 280 Kč na základě výkazu nedoplatků dne 5.8.2010. V důsledku neplnění zákonných povinností žadatele na úseku veřejného zdravotního pojištění vyměřila zdravotní pojišťovna žadateli sankční penále, a to za rok 2009 ve výši 1 236,60 Kč a za rok 2010 ve výši 1 756,08 Kč. Žadatel uhradil na penále částku 500 Kč dne 9.12.2010, a to na základě výkazu nedoplatků; zdravotní pojišťovna prominula žadateli dne 27.10.2010 penále ve výši 2 173 Kč a ve výši 320 Kč.

Žadatelka je také pojištěncem Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, Regionální pobočky Praha, pobočky pro hlavní město Prahu a Středočeský kraj. Do spisu založila potvrzení VZP ČR, v němž je uvedeno, že je pojištěncem zdravotní pojišťovny od 18.9.2008 dosud a nemá ke dni 17.12.2013 vůči zdravotní pojišťovně žádné finanční závazky na pojistném ani na penále, není k tomuto datu ani evidována jako samoplátce. Dále předložila Informace o pojištění s výpisem za období od 18.9.2008 do 10.2.2015, tzv. registrační údaje. Za žadatelku byli plátcí pojistného její zaměstnavatelé v období od 1.1.2013 do 31.8.2013 (..... s.r.o.), od 1.9.2013 do 30.9.2013 (.....) a od 1.10.2013 je plátcem pojistného opět obchodní společnost s.r.o. Stát byl plátcem pojistného za žadatelku v období od 18.9.2008 do 31.10.2009 (zařazena v kategorii mateřská dovolená a rodičovský příspěvek), od 1.4.2010 do 31.12.2010 (péče o dítě do 7 nebo dvě děti do 15 let), a od 11.10.2013 do současné doby, kdy je žadatelka zařazena v kategorii mateřská dovolená a rodičovský příspěvek. Žadatelka byla samoplátcem pojistného od 1.11.2009 do 31.3.2010 (zařazena v kategorii OBZP, měsíční záloha 1 080 Kč), od 1.1.2011 do 31.12.2011 (osoba samostatně výdělečně činná, dále také „OSVČ“, měsíční záloha 1 670 Kč), od 1.1.2012 do 31.12.2012 (OSVČ, měsíční záloha 1 697 Kč) a od 1.1.2013 do 30.6.2013 (OSVČ, měsíční záloha 0 Kč), a měla tak ve výše uvedených obdobích sama hradit platby pojistného. Pojištěnec-OBZP je povinen sám platit měsíčně pojistné ve výši vypočtené jako 13,5 % z vyměřovacího základu rovnajícího se platné minimální mzdě po zaokrouhlení na korunu nahoru. Od 1. 1. 2007 do 31. 7. 2013 činilo pojistné 1 080 Kč. Od 1. 8. 2013 došlo ke zvýšení minimální mzdy na částku 8 500 Kč a pojistné tak činilo 1 148 Kč, od 1. 1. 2015 byla stanovena minimální mzda na 9 200 Kč, z čehož pojistné činí 1 242 Kč. Důsledkem zvýšení minimální mzdy na částku 9 900 Kč od 1. 1. 2016 je zvýšení pojistného OBZP na 1 337 Kč. Pojistné je splatné vždy od prvního dne kalendářního měsíce, za který se platí, do osmého dne měsíce následujícího po kalendářním měsíci, za který se platí. Případně-li poslední den splatnosti na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. OSVČ platí pojistné formou záloh na pojistné a doplatku pojistného. Záloha na pojistné se platí za celý kalendářní měsíc a je splatná od prvního dne kalendářního měsíce, na který se platí, do osmého dne následujícího kalendářního měsíce. Ve druhém roce a v následujících letech výkonu samostatné výdělečné činnosti se při výpočtu výše

záloh na pojistné vychází ze skutečně dosažených příjmů. Vyměřovacím základem pro odvod pojistného na zdravotní pojištění je 50 % příjmu ze samostatné činnosti po odpočtu výdajů vynaložených na jeho dosažení, zajištění a udržení. Měsíčním vyměřovacím základem je potom průměr, který z takto stanoveného vyměřovacího základu připadá na jeden kalendářní měsíc, kdy byla v předchozím kalendářním roce činnost alespoň po část měsíce vykonávána. Záloha na pojistné činí 13,5 % z tohoto měsíčního vyměřovacího základu. Zákonem o pojistném na veřejné zdravotní pojištění je pak stanoven minimální vyměřovací základ. Žadatelka jako OBZP a OSVČ platby pojistného nehradila řádně a včas, což vyplývá i z předloženého vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění od 18.9.2008 do 10.2.2015, tzv. pracovní vyúčtování. Žadatelka neuhradila pojistné za období 11/2009 až 2/2010, takže ke dni 8.3.2010 měla vykázáný nedoplatek pojistného ve výši 4 320 Kč. Žadatelka uhradila dne 25.3.2010 částku 5 400 Kč, platbu pojistného za období 1/2011 ve výši 1 670 Kč uhradila se zpožděním 27 dní, poté nezaplatila včas pojistné 2/2011 a 3/2011, úhradu provedla dne 2.5.2011. Platby pojistného nebyly v pořádku rovněž po zbývající část roku 2011, kdy žadatelka hradila dlužné pojistné se zpožděním. Žadatelka vůbec nehradila pojistné za období 11/2011 až 4/2012, takže ke dni 9.5.2012 měla na účtu u zdravotní pojišťovny vykázán nedoplatek ve výši 11 798 Kč. Žadatelka uhradila dne 15.5.2012 část dlužného pojistného ve výši 8 404 Kč, dluh na pojistném tak poté činil 3 394 Kč, a opět žadatelka nehradila pojistné až do období 11/2012, kdy jí ke dni 10.12.2012 byl vykázán nedoplatek pojistného ve výši 15 273 Kč. Dlužné pojistné uhradila dne 12.12.2012 (8 000 Kč) a dne 21.12.2012 (7 273 Kč). Pojistné za období 12/2012 ve výši 1 697 Kč uhradila se zpožděním dne 13.2.2013. Zdravotní pojišťovna vyměřila žadatelce sankční penále, a to za rok 2010 ve výši 119,34 Kč, za rok 2011 ve výši 330,69 Kč, a za rok 2012 ve výši 1 459,62 Kč. Zdravotní pojišťovna prominula žadatelce dne 19.6.2014 penále ve výši 1 195 Kč.

Na základě výše uvedeného oba zletilí žadatelé tak nesplňují podmínku stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, tj. že „plní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky“. Žadatelé požádali o prominutí splnění citované podmínky. Žadatelka k neplnění svých zákonných povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění uvedla, že její dluhy vznikly z důvodu druhotné platební neschopnosti. V době svého podnikání nemohla zajistit zaplacení vydaných faktur v termínu, a proto se dostávala s platbami do skluzu, a aby nezpůsobovala další dluhy, je od 1.1.2013 zaměstnaná, a svou podnikatelskou činnost přerušila. Žadatel k tomu uvedl, že byl informován o tom, že zdravotní pojištění bude hradit jedenkrát za rok a vždy mu přijde výzva k platbě. V dubnu 2010 obdržel přípis od VZP ČR, v němž bylo uvedeno, že nehradí řádně zálohy na veřejném zdravotním pojištění. Žadatel poté začal dluh splácet a hradil i pravidelné měsíční zálohy pojistného; od roku 2010, kdy dal vše do pořádku, nemá vůči zdravotní pojišťovně žádné dluhy.

Za nezletilé děti doložili žadatelé Informace o pojištění s výpisem za období od 9.12.2008 do 10.2.2015 (nezletilá _____), a Informace o pojištění s výpisem za období od 1.12.2013 do 10.2.2015 (nezletil _____). V případě obou nezletilých dětí je plátcem pojistného zdravotního pojištění stát prostřednictvím státního rozpočtu (ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících předpisů, ve znění pozdějších předpisů).

Oba zletilí žadatelé uvedli v dotazníku k žádosti o udělení státního občanství, že se na území České republiky zdržují od roku 2003, a jejich nezletilé děti od narození. Žadatel měl na území České republiky povolen dlouhodobý pobyt za účelem výkonu manažer – účast v právnické osobě od 24.4.2006, dlouhodobý pobyt za účelem zaměstnání od 1.5.2005, vízový pobyt za účelem studium od 1.5.2004 a vízový pobyt za účelem zaměstnání od 30.8.2001. Žadatel uvedl v životopise, že je zaměstnaný jako ředitel obchodní společnosti s.r.o., a jeho měsíční příjem činí 18 000 Kč. Do spisu založil pracovní smlouvu ze dne 31.5.2010, v níž je uvedeno, že žadatel nastoupí do obchodní společnosti s.r.o. dne 1.6.2010 jako asistent jednatele, přičemž byla dohodnuta hrubá měsíční mzda ve výši 8 000 Kč. Z potvrzení o výši příjmu ze závislé činnosti, vystavené dne 23.11.2015 obchodní společností s.r.o. vyplývá, že žadatel je zde zaměstnaný od 1.6.2010 ve funkci vedoucí pracovník, a jeho průměrný měsíční čistý výdělek nyní činí 20 096 Kč. Žadatel založil do spisu potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, elektronicky podepsáno dne 25.2.2015, v němž správce daně na základě žádosti o vydání potvrzení podle § 66 odst. 1, § 67 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, potvrzuje ke dni 24.2.2015 neexistenci daňových nedoplatků žadatele vůči orgánům Finanční správy České republiky. Dále doložil potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 18.12.2013, v němž je uvedeno, že žadatel jako fyzická osoba nemá ke dni vystavení potvrzení splatný nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti (včetně nedoplatku, k jehož úhradě bylo povoleno splácení ve splátkách podle § 20a z.č. 589/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Rovněž je zde uvedeno, že není z dále uvedených podnikatelských činností – jednatel, společník firmy s.r.o, jednatel, společník firmy s.r.o. a společník firmy s.r.o. plátcem pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Předmětem podnikání obchodní společnosti s.r.o., v níž je žadatel jednatel (od 13.4.2007), je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Za tuto obchodní společnost doložil žadatel potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, elektronicky podepsáno dne 4.3.2015, v němž správce daně potvrzuje ke dni 25.2.2015 neexistenci daňových nedoplatků obchodní společnosti vůči orgánům Finanční správy České republiky, a přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2013 (v příloze k účetní uzávěrce má žadatelka, statutární orgán – jednatelka, uvedenu adresu pobytu na Ukrajině, nikoliv v České republice). Za obchodní společnost s.r.o. doložil žadatel potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, elektronicky podepsáno 3.8.2015, v němž správce daně potvrzuje ke dni 3.8.2015 neexistenci daňových nedoplatků obchodní společnosti vůči orgánům Finanční správy České republiky, a přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2013 a 2014 (obchodní společnost s.r.o. nevznikla žádná daňová povinnost).

Žadatelka měla na území České republiky povolen dlouhodobý pobyt za účelem výkonu manažer – účast v právnické osobě od 15.1.2008, dlouhodobý pobyt za účelem zaměstnání od 14.1.2005, a vízový pobyt za účelem účast v právnické osobě od 29.4.2003. Žadatelka je v současné době na rodičovské dovolené, v dotazníku k žádosti o udělení státního občanství České republiky uvedla, že její měsíční příjem činí 30 000 Kč. V období od 1.1.2013 do 31.8.2013 byla zaměstnána u obchodní společnosti s.r.o. jako asistentka, v době od 1.9.2013 do 30.9.2013 pracovala jako překladatelka u zaměstnavatele za dohodnutou hrubou měsíční mzdu ve výši 4 500 Kč, od 1.10.2013 pracovala v obchodní společnosti s.r.o. ve funkci ředitelka společnosti,

přičemž s ní byla dohodnuta hrubá měsíční mzda ve výši 81 000 Kč (žadatelci byla za stejnou funkci přiznána hrubá měsíční mzda ve výši 8 000 Kč). Součástí spisu je potvrzení o výši příjmu ze závislé činnosti, vystavené obchodní společností s.r.o. dne 23.2.2015, z něhož mimo jiné vyplývá, že žadatelka pracuje ve společnosti od 1.10.2013 ve funkci ředitelka společnosti, od 11.10.2013 na mateřské dovolené, která trvá 28 týdnů, a v současné době pobírá rodičovský příspěvek do věku 3 let dítěte; žadatelce byla vyplacena v období 11/2014 až 1/2015 každý měsíc čistá mzda ve výši 10 000 Kč. Žadatelce vzniklo dnem 12.1.2011 živnostenské oprávnění k předmětu podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Žadatelka založila do spisu přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2011 až 2013, potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, elektronicky podepsáno dne 13.2.2015, v němž správce daně na základě žádosti o vydání potvrzení podle § 66 odst. 1 a § 67 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, potvrzuje ke dni 13.2.2015 neexistenci daňových nedoplatků žadatelky vůči orgánům Finanční správy České republiky. Dále doložila potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení v Praze ze dne 24.2.2015, v němž je uvedeno, že jako osoba samostatně výdělečně činná nemá evidován splatný závazek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a penále.

Nezletilá I je žákyní Základní školy
a to od 1.9.2012.

Žadatelé a jejich nezletilé děti bydlí na adrese trvalého pobytu v bytě, jehož vlastníkem je žadatelka; nabývacím titulem je smlouva kupní ze dne 3.3.2011, právní účinky vkladu práva ke dni 14.3.2011. Z výpisu z katastru nemovitostí, prokazující stav evidovaný k datu 1.12.2015, je patrné, že kupní cena nemovitosti (bytu) nebyla hrazena pomocí hypotečního úvěru. Z platebních dokladů SIPO za měsíce říjen 2015 a listopad 2015, které jsou součástí státoobčanského spisu, nevyplývá, že by domácnost hradila televizní a rozhlasové poplatky.

Na základě podkladů shromážděných v průběhu správního řízení a obsažených ve spise dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Žadatelé a jejich dvě nezletilé děti nesplňují podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, když neprokázali, že by nabytím státního občanství České republiky pozbyli své dosavadní státní občanství nebo že již své dosavadní státní občanství pozbyli. Ministerstvo vnitra v této souvislosti uvádí, že dnem 1.1.2014 nabytí účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky). Dle ustanovení § 74 citovaného zákona, řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje.

K žádosti o udělení státního občanství České republiky si Ministerstvo vnitra vyžádalo dne 28.8.2015 výpisy z evidence Rejstříku trestů fyzických osob, ze kterých vyplývá, že neobsahují žádné informace o odsouzení zletilých žadatelů. Žadatelé tak splňují podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, tj. že nebyli v posledních pěti letech pravomocně odsouzeni pro úmyslný trestný čin. Na obě nezletilé děti se tato podmínka, s ohledem na jejich věk, nevztahuje.

Pohovor k ověření znalosti českého jazyka byl s oběma zletilými žadatelí proveden dne 23.12.2013 před Úřadem městské části Praha 14 v souladu s vyhláškou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Oba žadatelé prokázali znalost českého jazyka a splnili tak i další podmínku k udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, tj. prokázání znalosti českého jazyka. Na nezletilé děti se tato podmínka, s ohledem na jejich věk, nevztahuje.

Jednou z podmínek pro udělení státního občanství České republiky je podmínka stanovená v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. že fyzická osoba má na území České republiky ke dni podání žádosti (v tomto případě ke dni 23.12.2013) po dobu nejméně pěti let povolen trvalý pobyt a po tuto dobu se zde převážně zdržuje. Zletilý žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 1.12.2008, zletilá žadatelka od 18.9.2009 a nezletilý [redacted] od 9.12.2008. Pokud jde však o nezletilého syna žadatelů ([redacted] Praha), který byl zahrnut do společné žádosti o udělení státního občanství České republiky, žadatelé neprokázali, že by jejich nezletilý syn měl v době podání žádosti o udělení státního občanství České republiky na území České republiky povolen trvalý pobyt. Ze stanoviska odboru cizinecké policie Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy ze dne 11.3.2014 vyplývá, že trvalý pobyt má povolen až od 29.1.2014. Na výzvu Ministerstva vnitra, aby žadatelé doložili doklad o tom, že nezletilé dítě má na území České republiky povolen trvalý pobyt od narození, žadatelé doložili dne 2.12.2015 potvrzení odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ze dne 25.11.2015, v němž je uvedeno, že nezletilý [redacted] má na území České republiky povolen trvalý pobyt za účelem rodinný od 17.3.2014 na dobu neurčitou. Zákon č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbytování státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, umožňuje cizinci udělit státní občanství České republiky za předpokladu, že má na jejím území povolen trvalý pobyt; prominout lze přitom pouze délku trvalého pobytu (podmínky pro její prominutí jsou uvedené dále), nikoliv jeho existenci. Nezletilý [redacted] neměl ke dni podání žádosti, tj. ke dni 23.12.2013, na území České republiky povolen trvalý pobyt, a neexistenci povoleného trvalého pobytu ke dni podání žádosti nelze prominout.

Ministerstvo vnitra může v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 zákona o státním občanství prominout splnění výše uvedené podmínky tomu žadateli, který má na území České republiky povolen trvalý pobyt (což však není případ nezletilého dítěte, neboť v době podání žádosti u Úřadu městské části Praha 14 dne 23.12.2013 neměl na území České republiky povolen trvalý pobyt) a zároveň je v jeho případě naplněn alespoň jeden ze zákonem stanovených předpokladů pro případné prominutí výše uvedené podmínky tak, jak jsou tyto předpoklady zakotveny v ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) až h) zákona o státním občanství (narodil se na území České republiky, anebo žije na území České republiky nepřetržitě alespoň 10 let, anebo měl v minulosti státní občanství České republiky, popřípadě státní občanství České a Slovenské Federativní Republiky, anebo byl osvojen státním občanem České republiky, anebo jeho manžel (manželka) je státním občanem České republiky, anebo jehož alespoň jeden z rodičů je státním občanem České republiky, anebo přesídlil do České republiky do 31. prosince 1994 na základě pozvání vlády, nebo je bezdomovcem nebo má na území České republiky přiznáno postavení uprchlíka).

S odkazem na ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je podmínkou pro udělení státního občanství České republiky také plnění povinností vyplývajících z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, (tj. konkrétně ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, (tj. konkrétně ze zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů), sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky. Za účelem prokázání podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství si Ministerstvo vnitra může vyžádat na základě ustanovení § 8 odst. 3 citovaného zákona potvrzení finančního úřadu o úhradě daní a poplatků, kopie daňových přiznání, výpisů z obchodního rejstříku, živnostenských listů nebo pracovních smluv, potvrzení zdravotní pojišťovny o řádném průběhu a platbách veřejného zdravotního pojištění a potvrzení zaměstnavatele o úhradě daní z příjmu a o platbách na veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti.

Z dokladů, které žadatelé k žádosti o udělení státního občanství České republiky doložili za obě nezletilé děti, nebylo zjištěno neplnění povinností vyplývajících z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky. Ministerstvo vnitra konstatuje, že obě nezletilé děti splňují podmínku stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že oba zletilí žadatelé nespĺňují podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství ve vztahu k plnění povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, tj. konkrétně ustanovení § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 7 až § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Z předložených dokladů je patrné, že žadatel vůbec nehradil pojistné za období 12/2008 až 4/2010, takže ke dni 10.5.2010 měl vykázán nedoplatek pojistného ve výši 18 360 Kč. Žadatel zaplatil dlužné pojistné ke dni 8.6.2010 ve výši 17 280 Kč na základě výkazu nedoplateků dne 5.8.2010. V důsledku neplnění zákonných povinností žadatele na úseku veřejného zdravotního pojištění vyměřila zdravotní pojišťovna žadateli sankční penále, a to za rok 2009 ve výši 1 236,60 Kč a za rok 2010 ve výši 1 756,08 Kč. Žadatel uhradil na penále částku 500 Kč dne 9.12.2010, a to na základě výkazu nedoplateků; zdravotní pojišťovna prominula dne 27.10.2010 žadateli penále ve výši 2 173 Kč a ve výši 320 Kč. Pokud jde o žadatelku, tato své zákonné povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění rovněž neplnila. Žadatelka byla samoplátcem pojistného, zařazena v kategorii OBZP a OSVČ, a měla tak sama hradit platby pojistného. Žadatelka neuhradila pojistné za období 11/2009 až 2/2010, takže ke dni 8.3.2010 měla vykázáný nedoplatek pojistného ve výši 4 320 Kč. Žadatelka uhradila dne 25.3.2010 částku 5 400 Kč, platbu pojistného za období 1/2011 ve výši 1 670 Kč uhradila se zpožděním 27 dní, poté nezaplatila včas pojistné 2/2011 a 3/2011, úhradu provedla dne 2.5.2011. Platby pojistného nebyly v pořádku rovněž po zbývající část roku 2011, kdy žadatelka hradila dlužné pojistné se zpožděním. Žadatelka vůbec nehradila pojistné za období

11/2011 až 4/2012, takže ke dni 9.5.2012 měla na účtu u zdravotní pojišťovny vykázán nedoplatek ve výši 11 798 Kč. Žadatelka uhradila dne 15.5.2012 část dlužného pojistného ve výši 8 404 Kč, dluh na pojistném tak poté činil 3 394 Kč, a opět žadatelka nehradila pojistné až do období 11/2012, kdy jí ke dni 10.12.2012 byl vykázán nedoplatek pojistného ve výši 15 273 Kč. Dlužné pojistné uhradila dne 12.12.2012 (8 000 Kč) a dne 21.12.2012 (7 273 Kč). Pojistné za období 12/2012 ve výši 1 697 Kč uhradila se zpožděním dne 13.2.2013. Zdravotní pojišťovna vyměřila žadatelce sankční penále, a to za rok 2010 ve výši 119,34 Kč, za rok 2011 ve výši 330,69 Kč, a za rok 2012 ve výši 1 459,62 Kč. Zdravotní pojišťovna prominula žadatelce dne 19.6.2014 penále ve výši 1 195 Kč. Oba žadatelé tak dlouhodobě a opakovaně neplnili své zákonné povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění.

Ministerstvo vnitra může na základě ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele prominout splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Ministerstvo vnitra po posouzení všech podkladů rozhodlo, že podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství žadatelům nepromine. Žadatelé se na území České republiky zdržují od roku 2003, tj. více jak dvanáct let. Tato dostatečně dlouhá doba pobytu v České republice dala nepochybně žadatelům víc než přiměřenou příležitost adekvátně se seznámit s rozsahem a obsahem jejich práv a povinností vůči České republice a tato práva a povinnosti také bezesbytku plnit. U obou žadatelů se nejedná o porušení jednorázové, ale o opakované porušení povinností vyplývajících z předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění. Z dikce ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, především ze slova „plní“, je nutno dovodit, že žadatelé o české státní občanství průběžně, tedy v průběhu plynutí času, a v podstatě soustavně plní své závazky, na něž výše uvedené ustanovení zákona odkazují. Ministerstvo vnitra proto v případě obou žadatelů neshledalo důvody hodné zvláštního zřetele, na základě kterých by jim splnění uvedené podmínky mohlo prominout. Dle názoru Ministerstva vnitra přitom žadatelům v plnění těchto povinností nebránily žádné objektivní ani subjektivní důvody. Na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, lze právem požadovat, aby plnil své zákonné povinnosti, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností. Znalost a dodržování právních předpisů lze přitom zvláště u cizinců žádajících o udělení státního občanství České republiky důvodně požadovat, neboť dodržování právních předpisů dotčeného státu je jedním ze znaků úzkého, faktického a trvalého vztahu, který by měl mezi státem a jeho státními občany dle mezinárodního práva existovat. Oba žadatelé tak po téměř celé období, kdy byli přihlášení jako samoplátcí k platbám veřejného zdravotního pojištění, řádně a včas nepřispívali do fondů, ze kterých je na základě principu solidarity hrazena zdravotní péče poskytovaná všem obyvatelům České republiky. Žadatel měl dluh na pojistném ke dni 8.6.2010 ve výši 17 280 Kč, který uhradil na základě výkazu nedoplateků dne 5.8.2010, dlužné penále ve výši 2 173 a 320 Kč bylo žadateli prominuto zdravotní pojišťovnou dne 27.10.2010, žadatelka měla ještě ke dni 8.2.2013 dluh na pojistném ve výši 1 697 Kč, který uhradila dne 13.2.2013, dlužné penále 1 195 Kč bylo žadatelce prominuto zdravotní pojišťovnou dne 19.6.2014, tj. v průběhu správního řízení o žádosti. Ministerstvo vnitra by mohlo žadatelům prominout splnění uvedené podmínky dle § 11 odst. 4 citovaného zákona, a to z důvodu hodného zvláštního zřetele. Po zvážení všech podkladů pro vydání rozhodnutí však této možnosti nevyužilo, a to zejména s přihlédnutím k tomu, že dlužné částky na pojistném, tak jak žadatelům průběžně vznikaly a jak byly popsány výše, nelze považovat za bagatelní. V této souvislosti pak Ministerstvo vnitra muselo zohlednit, že současný systém

veřejného zdravotního pojištění je založen na principu solidarity a jedním ze stěžejních pilířů tohoto principu je zásada, že osoby, které se na tomto systému účastní jako pojištěnci, přispívají do tohoto systému jednak průběžně v zákonem stanovených lhůtách, když právě tento požadavek je jedním ze základních předpokladů pro zajištění průběžného financování systému veřejného zdravotního pojištění a tedy i jeho následné bezproblémové funkčnosti.

Státní občanství je definováno jako trvalý svazek (vztah) mezi fyzickou osobou a státem. Trvalost tohoto vztahu je dána plnou integrací takové osoby ve společnosti. Tato integrace je charakterizována vazbami rodinnými, sociálními, pracovními a v neposlední řadě i dodržováním právního řádu státu, jehož státní občanství chce taková osoba získat. Znalost a dodržování právních předpisů lze přitom zvláště u cizinců žádajících o udělení českého státního občanství důvodně požadovat, protože dodržování právních předpisů dotčeného státu je jedním ze znaků úzkého, faktického a trvalého vztahu, který by měl mezi státem a jeho státními občany existovat. Ministerstvo vnitra je přesvědčeno, že je nutné oběma zletilým žadatelům dát potřebný čas k tomu, aby beze zbytku osvědčili, že si své zákonné povinnosti budou do budoucna plnit. V této souvislosti Ministerstvo vnitra odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14.6.2005 č.j. 8 Ca 80/2005, v němž je kromě jiného uvedeno, že u každé osoby ucházející se o udělení státního občanství lze právem požadovat, aby beze zbytku plnila zákonné povinnosti, a to i v oblasti veřejného zdravotního pojištění. Porušování zákonných povinností dosáhlo takové intenzity (nedoplatky pojistného se dlouhodobě opakovaly), že podmínku pro udělení státního občanství České republiky, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je nezbytné považovat u obou žadatelů za nesplněnou. Oba žadatelé se vyjádřili k důvodům porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění. Žadatel uvedl, že byl informován tak, že zdravotní pojištění bude platit jednou za rok a že mu přijde výzva k platbě, žadatelka uvedla, že její dluhy vznikly z důvodu druhotné platební neschopnosti; v době svého podnikání nemohla zajistit zaplacení vydaných faktur v termínu, a proto se dostávala s platbami do skluzu. Pokud jde o vyjádření žadatele k jeho dlouhodobému neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění z důvodu neznalosti právní úpravy na úseku veřejného zdravotního pojištění, Ministerstvo vnitra je považuje za účelové. Platí zásada, že neznalost zákona neomlouvá, což je právní zásada vyjadřující povinnost osob znát ustanovení právních norem, jimiž se musí ve svých právních vztazích řídit. A i když jsou právní předpisy stále složitější, Ministerstvo vnitra je přesvědčeno, že žadatelé nic nebránilo v tom, aby jako samoplátce plnili své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění. Ministerstvo vnitra má poznatky, že zdravotní pojišťovny řádně informují své pojištěnce o jejich právech a povinnostech. Lze těžko uvěřit tvrzení žadatele, že zdravotní pojištění jako samoplátce může hradit jednou ročně a bude mu doručena výzva k úhradě pojistného. Žadatel nehradil pojistné od 12/2008 až do 4/2010. Pokud by tomu tak bylo, musel by se žadatel sám zajímat začátkem roku 2009 o úhradu pojistného za platbu v roce 2008. K tomu však nedošlo. Žadatel své závazky vůči zdravotní pojišťovně neplnil z jiných důvodů, než že by nevěděl, co má dělat. K žadatelčině vyjádření týkající se neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění uvádíme, že její nepříznivá finanční situace plynoucí z jejích podnikatelských aktivit nemůže být sama o sobě považována za důvod hodný zvláštního zřetele, na jehož základě by jí mělo být splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství prominuto. Žadatelka se rozhodla, že své pracovní aktivity v České republice, resp. aktivity směřující k obstarávání si finančních prostředků k hrazení svých životních nákladů a potřeb bude v určitých obdobích realizovat

prostřednictvím podnikatelské činnosti, a musela si být také vědoma, že zejména z počátku jejího podnikání nebude její situace zcela jednoduchá. Vzhledem k tomu, že žije na území České republiky od roku 2003, domníváme se, že měla dostatečnou možnost v tomto období zařídit se tak, aby byla schopna realizovat základní povinnosti, které na ni právní řád České republiky kladl, a jistě se dostatečně seznámila s českým podnikatelským prostředím. Vyplývá to i ze skutečnosti, že oba žadatelé (a zejména žadatel) byli či jsou jednateli či společníky v několika právnických osobách.

Ze státoobčanského spisu nevyplývá, že by finanční situace obou žadatelů byla tak špatná, resp. jí rozhodně nelze považovat za takovou, aby z deklarovaných příjmů nemohli hradit předepsané platby na pojistném, když tyto předepsané měsíční platby na pojistném se pohybovaly od částky 1 080 Kč po maximálně 1 697 Kč. Ministerstvo vnitra chápe, že žadatelka jako podnikající osoba mohla mít problémy s platební morálkou svých klientů, ale ani tuto skutečnost nelze považovat samu o sobě za důvod hodný zvláštního zřetele, na základě kterého by bylo možné žadatelce výše uvedenou podmínku prominout. Nízká platební morálka je bezesporu skutečností, která podnikatelům může komplikovat plnění jejich dalších závazků, nelze však považovat za pravděpodobné, že neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění bylo v případě žadatelky zaviněno pouze špatnou platební morálkou jejích klientů. Pokud by tomu tak bylo, domníváme se, že by v případě žadatelky mohlo docházet k jednotlivým dílčím opožděným úhradám plateb pojistného, jež by byly zaviněny opožděnou platbou některého z jeho klientů. Prodlevy v úhradách na pojistné však v případě žadatelky byly dlouhodobé, činily i několik měsíců, a opakovaly se, což svědčí i o tom, že porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění mělo i jiné příčiny, než jen špatnou platební morálku žadatelčiných klientů.

V této souvislosti je třeba také zdůraznit, že na udělení státního občanství České republiky nikdy nebyl a není právní nárok, a to ani za předpokladu, že žadatelé splňují všechny zákonem stanovené podmínky tak, jako jsou uvedeny v zákoně č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, což však není případ výše uvedených žadatelů, neboť oba nesplňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, a tato jim nebyla Ministerstvem vnitra prominuta, a nezletilé dítě, zahrnuté do jejich žádosti, nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, a tuto podmínku mu ani nelze prominout; jak bylo jí výše uvedeno, lze prominout délku trvalého pobytu, nikoliv jeho existenci. Česká republika ve svém právním řádu stanovila podmínky pro vznik státoobčanského vztahu. V případech, kdy tento vztah nevzniká ze zákona, ale na základě rozhodnutí orgánu státu, má tento stát nezadatelné právo rozhodnout, zda určité osobě státní občanství udělí či nikoliv. Pokud tedy není cizinci státní občanství České republiky uděleno, neporušuje tím orgán zastupující stát žádné právo zaručené Ústavou, ústavními zákony ani mezinárodní smlouvou ve smyslu čl. 10 Ústavy. Takový postup pak není v rozporu ani s Evropskou úmluvou o státním občanství vyhlášenou pod č. 76/2004 Sb. m. s. Toto stanovisko bylo podpořeno rovněž usnesením Ústavního soudu, kdy Ústavní soud judikoval, že „v případech, kdy státoobčanský vztah nevzniká ex lege (ze zákona), ale na základě rozhodnutí příslušného orgánu státu, má stát nezadatelné právo rozhodnout, zda určité osobě občanství udělí, a pokud tak neučiní, neporušuje tím žádné právo zaručené ústavou, ústavními zákony, ani mezinárodní smlouvou ve smyslu čl. 10 Ústavy“. Z výše uvedeného vychází i ustálená judikatura současných správních soudů, např. rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č. j. 6A 77/99-8 publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí

ve věcech správních pod č. 839/2001 nebo usnesení Nejvyššího správního soudu v Brně ze dne 29.6.2004 vydané pod č.j. A 11/2003, či např. Městský soud v Praze judikoval ve svém rozhodnutí č.j. 6 Ca 256/2006 ze dne 27.11.2008, že splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky nemá za následek vznik právního nároku na udělení státního občanství, ale je naopak pouze základním předpokladem k jeho udělení. Ministerstvo vnitra při posuzování jednotlivých žádostí o udělení státního občanství České republiky zkoumá nejen splnění zákonem stanovených podmínek, ale i další skutečnosti, které jsou podstatné pro posouzení integrace žadatelů v České republice, jako jsou vazby rodinné, pracovní, sociální a další. S tímto postupem Ministerstva vnitra souhlasí i správní soudy České republiky, kdy tyto vyslovují názor, že Ministerstvo vnitra je nejen oprávněno, ale i povinno zkoumat okolnosti každého jednotlivého případu při respektování smyslu a účelu zákonů a mezí, které tyto zákony stanoví, přičemž ale nemá jít o pouhé mechanické posouzení splnění podmínek stanovených v § 7 citovaného zákona, ale i o zhodnocení dalších skutečností významných z hlediska žádosti o udělení státního občanství České republiky.

Žadatelé a jejich nezletilé děti mají v důsledku udělení trvalého pobytu v České republice zajištěny veškeré základní potřeby a jistoty. Ministerstvo vnitra v této souvislosti konstatuje, že status osob s povoleným trvalým pobytem jim zajišťuje téměř stejné postavení jako státnímu občanu České republiky, s výjimkou některých práv z oblasti veřejného práva (např. volební právo), na druhé straně s možností výkonu téměř jakéhokoliv zaměstnání či podnikání, a s možností využívat sociálního systému České republiky.

Vzhledem k tomu, že oba zletilí žadatelé nesplňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, a splnění této podmínky jim nebylo prominuto, a nezletilé dítě : nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, a v jeho případě mu tato podmínka ani být prominuta nemohla, Ministerstvo vnitra rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra, a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Dana Koudelková
ministrský rada