

Vypraveno
dne 27. 6. 2016
PŘÍLOHA

Ministr vnitra
Milan Chovanec


Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.
prac. č.: 0736 r

E1 E5 e6



MVCRP016FH2E

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 28. 6. 2016
podpis: [Podpis] 20. 6. 2016


V Praze dne 21. 6. 2016

Č.j.: MV-59940-4/VS-2016

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podali
nar. Černihiv-Ukrajina, a roz.
nar. 27. 12. 1959 Černihiv-Ukrajina, (dále také „žadatelé“, nebo „žadatel“, „žadatelka“), oba státní občané Ukrajiny, oba trvale bytem
, adresa pro doručování: \ , s. r. o.,
, zastoupeni :
advokátkou se sídlem - se -
, rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále také „Ministerstvo vnitra“), ze dne 8. 3. 2016, č. j. VS-2977/835.3/2-2014, kterým nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jejich žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **zamítá**.

Odůvodnění

I.

Dne 18. 12. 2013 bylo zahájeno správní řízení ve věci společné žádosti žadatelů o udělení státního občanství České republiky (dále také „žádost“). Žádost byla podána prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje. Žadatelé jsou státními občany Ukrajiny, trvalý pobyt jim byl udělen ke dni 19. 4. 2006. Z manželství se narodil syn , dnes již zletilý, státní občan Ukrajiny.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 2. 10. 2014, (založeno ve spise pod položkou č. 31), bylo správní řízení o žádosti přerušeno a v souladu s ustanovením § 59 správního řádu žadatelé byli předvoláni na 30. 10. 2014 k ústnímu jednání na Ministerstvo vnitra. Současně tímto usnesením byli informováni o zahájení řízení o jejich žádosti (§ 47 správního řádu), a o tom, že mají podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Podle ustanovení § 33 správního řádu žadatelé byli poučeni o možnosti zastoupení na základě plné moci v řízení o žádosti. Současně bylo žadatelům uloženo, aby na ústní jednání na Ministerstvu vnitra dne 30. 10. 2014 přinesli doklady, které byli tímto usnesením požádáni. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že předložení dokladů je nezbytné k posouzení splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení státního občanství České republiky, respektive pro úplné a přesné zjištění skutečného stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu.

Ministerstvo vnitra žadatelům v dotčeném usnesení dále sdělilo, že správní řízení o jejich žádosti bude pokračovat dnem 30. 10. 2014, kdy se mají žadatelé dostavit k ústnímu jednání na Ministerstvo vnitra a předložit požadované doklady a potvrzení. Ministerstvo vnitra žadatele také upozornilo na skutečnost, že pokud se bez řádné omluvy k ústnímu jednání nedostaví, bude správní řízení o jejich žádosti podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.

Žadatelé se k ústnímu jednání na Ministerstvo vnitra dne 30. 10. 2014 dostavili, svým podpisem odsouhlasili text protokolu, který je založený ve spise pod položkou č. 33, a ve kterém jim bylo sděleno, aby ve lhůtě do 20. 11. 2014 doložili kopie daňových přiznání k dani z příjmu za rok 2013 a přehledy pojistných dob a potvrzení Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví o bezdlužnosti. Žadatelé bylo sděleno, aby ve stejné lhůtě předložili požadované vyúčtování od ledna 2013 do října 2014, vzhledem k tomu, že byl od počátku roku 2013 samoplátcem pojistného na veřejné zdravotní pojištění.

Proti usnesení Ministerstva vnitra ze dne 2. 10. 2014, č. j. VS-2977/835.3/2-2014, podali žadatelé rozklad, který Ministerstvo vnitra obdrželo dne 29. 10. 2014, založen pod položkou č. 34. Ministr vnitra rozhodnutím ze dne 9. 3. 2015 pod č. j. MV-2087-4/VS-2015, rozkladu vyhověl a napadené usnesení Ministerstva vnitra zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání, neboť dospěl k závěru, že přerušování správního řízení o žádosti podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu nebylo dostatečně odůvodněno, pokud je v něm pouze obecně poukázáno na nezbytnost posouzení úplného a přesného zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, a vykazovalo také určitou nejednoznačnost ve stanovení lhůty, do kdy se řízení o žádosti přerušuje. Ministr vnitra v dotčeném rozhodnutí rovněž konstatoval, že je třeba, aby správní orgán I. stupně posoudil námitky, které žadatelé v rozkladu uplatnili, a to zejména

v kontextu listin, které žadatelé již předložili a poté případně ve věci meritorně rozhodl, tedy za předpokladu, že žádost nebude vykazovat vady, pro které by meritorní rozhodnutí nemohlo být vydáno.

Ministerstvo vnitra dopisem ze dne 31. 10. 2014, založeném ve spise pod položkou č. 35, vyzvalo žadatele, aby se vyjádřili k rozkladu podanému proti usnesení Ministerstva vnitra, kterým bylo řízení o žádosti přerušeno, respektive zda na rozkladu trvají, neboť se o něm nezmínili při ústním jednání dne 30. 10. 2014. O rozkladu ministr vnitra rozhodl dne 9. 3. 2015, pod č. j. MV-2087-4/VS-2015, a usnesení Ministerstva vnitra ze dne 2. 10. 2014 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 7. 5. 2015, (založeno ve spise pod položkou č. 59), řízení o žádosti do 30. 6. 2015 přerušilo a vyzvalo žadatele, aby ve smyslu ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu odstranili vady žádosti a předložili listiny, které v dotčeném usnesení výslovně uvedlo. Usnesení nebylo žadatelům doručeno, neboť nebylo možné je vhodit do schránky, a ani na jiné vhodné místo. Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 19. 6. 2015, (založeno ve spise pod položkou č. 61), řízení o žádosti opětovně přerušilo, a to do 14. 8. 2015, s tím, aby žadatelé správnímu orgánu předložili listiny, které Ministerstvo vnitra v usnesení označilo. Ani toto usnesení nebylo žadatelům doručeno s tím, že adresát je na uvedené adrese neznámý. Ministerstvo vnitra řízení přerušilo znovu, a to usnesením ze dne 19. 8. 2015 na dobu 60 dnů, které přeposlalo na adresu jejich obchodní společnosti **... s.r.o.** Žadatelé doložili dne 30. 9. 2015 jen část požadovaných listin. Na základě toho Ministerstvo vnitra dopisem ze dne 11. 1. 2016, (založen ve spise pod položkou č. 64), vyzvalo žadatele, aby ve lhůtě do 1. 2. 2016 doložili podklady, které v dopise byly vyznačeny. Nebyl však doručen, neboť bylo sděleno, že adresát je na adrese neznámý. Ministerstvo vnitra opětovně dopisem ze dne 18. 2. 2016, (založen ve spise pod položkou č. 65), požádalo o předložení požadovaných dokladů a současně žadatele opětovně informovalo o možnosti nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dopis byl zaslán na adresu jejich obchodní společnosti, shora uvedené. Ministerstvo vnitra upozornilo žadatele, že pokud nedoloží požadované doklady, bude při rozhodování o jejich žádosti vzato do úvahy, že žadatelé neposkytli Ministerstvu vnitra při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí veškerou potřebnou součinnost, ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 správního řádu. Žadatelé dopisem ze dne 26. 2. 2016, založeném ve spise pod položkou č. 66, reagovali na dopis Ministerstva vnitra ze dne 18. 2. 2016, a konstatovali, že potřebnou součinnost poskytli tím, že doklady předložili v požadovaném termínu a rozsahu, konstatovali tak, že neexistuje relevantní důvod pro jejich opětovné obstarání a předložení.

Ministerstvo vnitra na základě shromážděných podkladů zhodnotilo splnění zákonných podmínek pro udělení českého státního občanství a dospělo k závěru, že žadatelé splňují podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona

o státním občanství, tj. podmínku nejméně 5letého trvalého pobytu na území České republiky a po tuto dobu se zde převážně zdržují, (viz stanovisko cizinecké policie Pardubického kraje založené ve spise pod položkou č. 30), dále splňují podmínku, že nebyli v posledních 5 letech pravomocně odsouzeni pro úmyslný trestný čin, (viz výpisy z evidence Rejstříku trestů fyzické osoby, založeny ve spise pod položkami č. 66 a č. 67), a také podmínku spočívající v prokázání znalosti českého jazyka (viz záznamy o pohovoru, kterými byla ověřena znalost českého jazyka, založeny ve spise pod položkou č. 7). Podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství v intencích ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), žadatelé neprokazují, neboť dotčené ustanovení citovaného zákona stanoví, že řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Pozbytí dosavadního státního občanství se pro udělení českého státního občanství neprokazuje.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že po pečlivém posouzení všech důkazů provedených ve správním řízení o žádosti a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žádosti nevyhoví, a nesplnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství žadatelům nepromine. Ministerstvo vnitra uvedlo, že žadatelé nepředložili vyžádané doklady, k jejichž doložení se zavázali při ústním jednání na Ministerstvu vnitra dne 30. 10. 2014. Žadatelé tak nesplnili svoji povinnost poskytnout správnímu orgánu potřebnou součinnost, kterou jim ukládá ustanovení § 50 odst. 2 správního řádu. Žadatel, jako osoba samostatně výdělečně činná, nedoložil podrobné vyúčtování plateb pojistného na veřejné zdravotní pojištění a penále, (dále také „pojistné“), a to od Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, a Všeobecné zdravotní pojišťovny, čímž neumožnil Ministerstvu vnitra posoudit plnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění za účelem zhodnocení splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Z předložených dokladů (informace o pojištění, tzv. registrační údaje), vyplynulo, že žadatel po celou dobu povoleného trvalého pobytu na území České republiky je samoplátcem pojistného, zařazen v kategorii osob samostatně výdělečně činných, a má tak sám zákonnou povinnost hradit platby pojistného řádně a včas. Žadatelé dále také neplnili povinnosti na úseku pobytového režimu cizinců na území České republiky, respektive povinností vyplývajících ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále také „zákon č. 326/1999 Sb.“), a to tím, že se nezdržovali na adrese hlášeného povoleného trvalého pobytu v důsledku změny adresy trvalého pobytu, (ke dni 27. 4. 2015), jak lze doložit vrácením písemností zaslaným žadatelům Ministerstvem vnitra na adresu , odkud se písemnosti, shora uvedené, Ministerstvu vnitra vrátily zpět s dovětkem, že adresáti – žadatelé jsou na uvedené adrese neznámí. Žadatelé Ministerstvu vnitra rovněž nedoložili přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011, 2012 a 2013

v souvislosti se svojí podnikatelskou činností uskutečňovanou obchodními firmami, které postupně založili, a ve kterých působí jako statutární orgány s plnou odpovědností za jejich chod, tj. za VV s.r.o., VV s.r.o., VV s.r.o. v likvidaci, VV s.r.o., VV s.r.o., LVV s.r.o. Při ústním jednání na Ministerstvu vnitra se žadatelé zavázali doložit přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011, 2012 a 2013, stejně tak potvrzení finančního úřadu, správy sociálního zabezpečení a zdravotní pojišťovny. Předložili pouze doklady k obchodní firmě VV s.r.o., která žádnou podnikatelskou činnost na území České republiky nevyvíjí. Ministerstvo vnitra zjistilo, že obchodní společnost VV s.r.o., ve které je žadatel statutárním orgánem, má splatný nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, na penále a na přírážce k pojistnému ve výši 500 532 Kč. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že dotčená obchodní společnost hradí běžné pojistné opožděně, pojistné od měsíce března 2015 nehradila. Splátka za měsíc duben 2015 nebyla uhrazena. Obchodní společnosti bylo povoleno splácení dluhu na pojistném na sociální zabezpečení a penále ve splátkách ve výši 712 169 Kč, z toho pojistné na sociální zabezpečení ve výši 681 589 Kč. Ze sdělení finančního úřadu ze dne 20. 5. 2015 vyplývá, že správce daně eviduje daňový nedoplatek na dani z přidané hodnoty ve výši 5 692 086 Kč u obchodní společnosti VV s.r.o. Z přílohy k účetní uzávěrce obchodní společnosti VV s.r.o. za rok 2013 vyplývá, že částka 26 707 Kč je nezaplacené pojistné a pojistné na sociální zabezpečení, které nebylo žadatelkou, coby statutárním zástupcem, uhrazeno do 31. 1. 2013, přičemž dluh na pojistném na sociální zabezpečení činí 9 167 Kč, dluh na pojistném činí 17 545 Kč. Ministerstvo vnitra na základě uvedených zjištění konstatovalo, že podnikatelské aktivity žadatelů na území České republiky nelze hodnotit jako transparentní a prosté všech pochybností.

Na základě shora uvedených skutečností Ministerstvo vnitra žádosti nevyhovělo.

II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 8. 3. 2016, č. j. VS-2977/835.3/2-2014, podali žadatelé v právním zastoupení včasný rozklad.

V rozkladu žadatelé namítají nedodržení procesních lhůt v rámci řízení o žádosti, konkrétně namítají opožděnost vydání usnesení o přerušení řízení s prodlevou cca 7 měsíců od podání žádosti, dále odkazují na ustanovení § 8 odst. 1 zákona o státním občanství, které specifikuje doklady, které žadatelé k žádosti připojí a na ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona o státním občanství, které opravňuje Ministerstvo vnitra, aby si doklady v něm uvedené vyžádalo samo. Žadatelé se domnívají, že pokud doklady podle odstavce 1 citovaného ustanovení nejsou přímo součástí přílohy k žádosti a zákon o státním občanství nestanoví, že je mají žadatelé k žádosti či v řízení o ní přiložit, je věcí Ministerstva vnitra, aby si je vyžádalo

od příslušných orgánů státní správy, veřejného rejstříku či zdravotní pojišťovny, případně zaměstnavatelů. V další části rozkladu žadatelé konstatují, jak Ministerstvo vnitra vyhodnotilo splnění či nesplnění zákonných podmínek pro udělení českého státního občanství. K podmínce zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství rekapitulují doklady, které si vyžádalo Ministerstvo vnitra, a doklady, které žadatelé předložili. Namítají, že usnesení Ministerstva vnitra o přerušení řízení ze dne 19. 8. 2015 obsahuje výzvu k předložení příslušných potvrzení zdravotních pojišťoven, shora uvedených, o bezdlužnosti, o průběhu pojistného vztahu za období od 19. 4. 2006 do 31. 12. 2012, a o vyúčtování pojistného za celé období, kdy žadatel byl samoplátcem pojistného, přičemž ostatní doklady, které byly Ministerstvu vnitra předloženy, pokládá Ministerstvo vnitra za dostačující, a zbývá předložit jen doklady prokazující průběh pojištění. Proto žadatelé předložili potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny o bezdlužnosti a potvrzení Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, ze kterého vyplývá, že nemají ke dni 31. 8. 2015 nedoplatek na pojistném a penále. Žadatelé v rozkladu konstatují, že dluh vůči těmto pojišťovnám nemají.

K dopisu Ministerstva vnitra ze dne 18. 2. 2016 žadatelé v rozkladu uvedli, že obchodní společnost L , s.r.o., byla založena v roce 2015, tj. po podání žádosti v roce 2013, o níž mělo být rozhodnuto v 1. pololetí roku 2014. Předkládání dalších dokladů týkajících se obchodních společností v.o.s., C v.o.s., 1, s.r.o., považují žadatelé za nadbytečné, když samo Ministerstvo vnitra předložené doklady týkající se činnosti žadatelů považovalo ve svém usnesení ze dne 19. 8. 2015 za dostatečné a po žadatelích již požadovalo pouze doklady týkající se plnění povinností vyplývajících ze zdravotního pojištění. Doklady požadované v dopise ze dne 18. 2. 2016 podle žadatelů jdou nad rámec požadavků Ministerstva vnitra kladených v celém průběhu řízení o žádosti.

K vytýkaným nedoplatkům na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a daňový nedoplatek na dani z přidané hodnoty žadatel v rozkladu uvádí, že v důsledku vyměřeného nedoplatku na dani z přidané hodnoty se obchodní společnost v v.o.s. dostala do finančních problémů, v důsledku chybného účetnictví. Žadatel dále uvádí, že požadovaná daňová přiznání fyzických osob i účetní uzávěrku obchodní společnosti v v.o.s. za rok 2011, 2012 a 2013 řádně předložil, a vyplývá z nich, že nedoplatky na sociálním a zdravotním pojištění se v roce 2013 snížily. Žadatelé dále konstatují, že zkoumaným obdobím je období do podání žádosti. Vzhledem k tomu, že nebyly ze strany správního orgánu dodrženy lhůty pro vydání rozhodnutí ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu, žadatelé v rozkladu uvádí, že správní orgán by neměl v daném případě požadovat doložení dalších dokladů, tj. za rok 2014 a 2015.

Žadatelé navrhují napadené rozhodnutí změnit tak, aby jim bylo české státní občanství uděleno.

III.

O rozkladu rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra (dále jen „rozkladová komise“). Rozklad posoudila rozkladová komise.

Ministr vnitra rozkladem napadené rozhodnutí přezkoumal z hlediska splnění podmínek zakotvených v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství. Ministr vnitra ze spisu zjistil, že žadatelé porušili pobytový režim. Žadatelé se fakticky nezdržovali na adrese hlášeného trvalého pobytu. U obou žadatelů došlo ke změně adresy trvalého pobytu ke dni 27. 4. 2015. Na adresu hlášeného trvalého pobytu, tj. Na Kratinách 115, 533 52 Staré Hradiště, jim byly zaslány písemnosti dne 19. 6. 2015, které byly vráceny Ministerstvu vnitra dne 13. 7. 2015 s poznámkou, že adresáti jsou na uvedené adresy neznámí. Ministerstvo vnitra usnesení ze dne 19. 8. 2015 přeposlalo na adresu jejich obchodní společnosti v 1, s.r.o. Dopis Ministerstva vnitra ze dne 11. 1. 2016, kterým byli žadatelé vyzváni, aby doložili podklady, nebyl na dotčenou adresu rovněž doručen, neboť bylo sděleno, že adresát je na adrese neznámý. Ministerstvo vnitra opětovně dopisem ze dne 18. 2. 2016 požádalo o předložení požadovaných dokladů a současně žadatele opětovně informovalo o možnosti nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dopis byl zaslán na adresu jejich obchodní společnosti, shora uvedené. Uvedené jednoznačně dokládá, že se žadatelé na adrese hlášeného trvalého pobytu fakticky nezdržovali.

Ministr vnitra konstatuje, že cizinec je povinen uvádět v řízení pravdivé a úplné všechny požadované údaje v rozsahu stanoveném v § 103 písm. e) zákona č. 326/1999 Sb., (hlásit změnu příjmení, osobního stavu, změnu údajů v cestovním dokladu, změnu údajů v dokladu vydaném podle tohoto zákona). Příslušnou změnu je povinen cizinec ohlásit orgánu, který mu vydal doklad, jež ho opravňuje k pobytu na území České republiky, a to do 3 pracovních dnů ode dne, kdy změna nastala, a jde-li o občana Evropské unie nebo jeho rodinného příslušníka, ve lhůtě do 15 pracovních dnů. Podle ustanovení § 87t zákona č. 326/1999 Sb., se průkaz o povolení k trvalému pobytu vydává jako samostatný doklad, kterým jeho držitel mimo jiné prokazuje adresu místa hlášeného pobytu na území České republiky. Podle ustanovení § 98 zákona č. 326/1999 Sb., je cizinec, kterému byl vydán průkaz o povolení k trvalému pobytu, povinen hlásit změnu pobytu na území do 30 pracovních dnů ode dne změny příslušnému orgánu. Povinnost se na cizince vztahuje, pokud předpokládaná změna místa pobytu bude delší než 180 dnů. V daném případě, v souladu se shora uvedeným, lze jednoznačně dovodit, že se žadatelé nezdržovali na adrese hlášeného trvalého pobytu, neoznámili změnu údajů o svém trvalém pobytu, přičemž ani na svoji obhajobu na tuto vytyčanou skutečnost v napadeném rozhodnutí sami žadatelé v rozkladu výslovně nereagují.

Ministr vnitra dále poznamenává, že uvedené porušení pobytového režimu by samo o sobě nemuselo ještě zakládat nesplnění zákonné podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. **Ministr vnitra musel ale přihlídnout i k tomu, že žadatel nepředložil podrobné vyúčtování plateb pojistného, tzv. pracovní vyúčtování, vystavené Všeobecnou zdravotní pojišťovnou a Oborovou zdravotní pojišťovnou zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, za období, kdy byl zařazen v kategorii samoplátce pojistného, čímž reálně znemožnil správnímu orgánu posoudit plnění povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění, jak je uvedeno v části I odůvodnění tohoto rozhodnutí. Předložený doklad ve spise založený pod položkou 62 není relevantním dokladem, ze kterého by daný účel mohl být zjištěn. Neobsahuje totiž úhrady pojistného, datum úhrad, pohledávky, vyměřené penále a sledované období. Předložený doklad sice obsahuje konstataci, že žadatel k určitému dni nemá splatný nedoplatek pojistného, neobsahuje však průběh plnění, respektive úhrady pojistného a případné vyměřené penále za sledované období, což není relevantní pro objektivní posouzení řádného a včasného plnění povinností žadatele na úseku veřejného zdravotního pojištění, a následně vyhodnocení splnění či nesplnění dotčené podmínky. V této souvislosti ministr vnitra musí konstatovat, že žadatel, ačkoli přislíbil potřebnou součinnost při obstarání dotčeného dokladu při ústním jednání na Ministerstvu vnitra dne 30. 10. 2014, jak je uvedeno shora, a jak vyplývá z protokolu z tohoto jednání, svému závazku nedostál a neumožnil správnímu orgánu předmětnou podmínku vyhodnotit. Žadatelé v rozkladu poukazují na ustanovení § 8 odst. 3 zákona o státním občanství, které podle jejich názoru opravňuje (a zavazuje) Ministerstvo vnitra, aby si doklady v něm uvedené vyžádalo samo. Tento názor je mylný; ministr vnitra v této souvislosti odkazuje na důvodovou zprávu k zákonu č. 357/2003 Sb., kterým bylo do zákona o státním občanství toto ustanovení vtěleno. V příslušné pasáži je jasně uvedeno, že účelem tohoto ustanovení je potvrdit oprávnění správního úřadu vyžádat si, a to od žadatele, doklady, kterými prokáže splnění podmínek uvedených v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.**

Na straně žadatelky pak není možné také nepřihlídnout ke skutečnosti, že, byť jako statutární zástupce obchodní společnosti, neplnila za ni povinnosti na úseku zdravotního a sociálního pojištění. Toto zjištění, i v kontextu dalších enormních dluhů obchodní společnosti v ... v.o.s. ve vlastnictví žadatelů (viz část I odůvodnění tohoto rozhodnutí) – kde funkci statutárního zástupce podle obchodního rejstříku vykonává od roku 2000 žadatel - nepochybně odůvodňuje závěr Ministerstva vnitra v napadeném rozhodnutí, že podnikatelské aktivity žadatelů na území České republiky nelze hodnotit jako transparentní a prosté všech pochybností. Pokud žadatelé uvádějí, že ke vzniku dluhů došlo vinou účetní, ministr vnitra musí poznamenat, že je to právě statutární zástupce, kdo nese odpovědnost za řádné vedení obchodní společnosti.

Na základě výše uvedeného proto ministr vnitra dospěl k závěru, že žadatelé podmínku podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nesplňují, resp. že

u nich, při šetření smyslu tohoto ustanovení, přetrvává riziko porušování právních předpisů i po nabytí státního občanství České republiky (srv. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008. č. j. 5 As 51/2007-105).

Stran možnosti prominutí podmínky podle § 11 odst. 4 zákona o státním občanství ministr vnitra konstatuje, že žadatelé ani v rozkladu neuvedli důvod hodný zvláštního zřetele, pro který by jim nesplnění podmínky mohlo být prominuto, a to ani v kontextu jejich konstatování o délce pobytu v České republice a skutečnosti, že jejich syn se zde oženil a má ženu a dceru, které jsou českými státními občankami. Samotná délka pobytu na území České republiky je naopak spíše k tíži žadatelů, nakolik právě tato doba měla být dostatečná k tomu, aby si osvojili znalost a dodržování právních předpisů státu, jehož občany se hodlají stát. Ministr vnitra také nezohlednil rodinné vazby k českým občanům, neboť žadatelé nesplňují podmínky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství a důvody hodné zvláštního zřetele by v tomto případě měly být takové, z nichž lze usuzovat, že porušování právních předpisů u žadatelů dále nehrozí.

K dalším námitkám žadatelů v rozkladu týkajícím se toho, že Ministerstvo vnitra nemělo požadovat doklady za období po podání žádosti, resp. požadavku na předložení dokladů dopisem Ministerstva vnitra ze dne 18. 2. 2016, ministr vnitra ve stručnosti konstatuje, že tyto námitky výše uvedené závěry rozhodné pro zamítnutí žádosti nijak nezpochybňují. Totéž lze konstatovat i k žadateli vytýkanému nedodržení pořádkových lhůt v prvostupňovém řízení.

S ohledem na výše uvedené bylo na návrh rozkladové komise ministrem vnitra rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



