

Vypraveno

dne 20. 5. 2016

PŘÍLCHA

Ministr vnitra

Milan Chovanec

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0735r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 23. 5. 2016

podpis: 27. 5. 2016



E2 E3 E5



MVCRP016FGVK

V Praze dne 18. května 2016

Č.j.: MV-38061-4/VS-2016

## Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal nar. [redacted] jiraki – Ukrajina, státní občan Moldavska, trvale bytem [redacted] (dále také „žadatel“), zastoupen [redacted] advokátkou se sídlem v Š [redacted] (dále také „právní zastupkyně“), rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále také „Ministerstvo vnitra“), ze dne 8. 2. 2016, č. j.: VS-2240/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

## Odůvodnění

I.

Žadatel požádal o udělení státního občanství České republiky prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále také „žádost“). Žadatel je státním občanem Moldavska. Ke dni 22. 10. 2008 byl žadateli po 5 letech nepřetržitého pobytu udělen trvalý pobyt, jak vyplývá ze sdělení odboru cizinecké policie Krajského ředitelství Policie Olomouckého kraje (založeno ve spise pod položkou č. 11). Žadatel je svobodný, je otcem nezletilé dcery, která je českou státní občankou.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 24. 9. 2014, (založeno ve spise pod položkou č. 19), podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu správní řízení o žádosti přerušilo do 31. 10. 2014 a vyzvalo žadatele, aby v této lhůtě předložil listiny, které v tomto usnesení výslovně uvedlo s tím, že jsou nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu. Dále tímto usnesením Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo žadatele o zahájení správního řízení (§ 44 správního řádu). Žadatel byl poučen, že má podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu právo nahlížet do

spisu, navrhopat dŭkazy, ĉinit jiné nŭvrhy po celou dobu sprŭvnŭho řŭzení a vyjŭdřit ve sprŭvnŭm řŭzení svŭ stanovisko, respektive vyjŭdřit se k podkladŭm pro rozhodnutŭ, a to ař do doby jeho vydŭnŭ. Ministerstvo vnitra řadatele upozornilo na mořnost zastavenŭ řŭzení ve smyslu ustanovenŭ ř 66 odst. 1 pŭsm. c) sprŭvnŭho řŭdu, v pŭřipadŭ, ře potŕebnŭ listiny, k jejichř pŕedlořenŭ tŭmto usnesenŭm byl vyzvŭn, nepŕedlořŭ. řadatel dopisem ze dne 20. 10. 2014, zalořenŭm ve spise pod polořkou ř. 20, pořŭdal o prodlouřenŭ lhŭty pro pŕedlořenŭ pořadovanŭch dokladŭ, a to do 20. 11. 2014, z dŭvodu vŭkonu pŕŭce mezinŭrodnŭho řŭdiĉe, neboř ze zahraniĉnŭ cesty se vracŭ v polovinŭ listopadu. V dopise řadatel dŭle sdŕlil, ře povŕřil z dŭvodu svŭ nepřŭtomnosti zastupovanŭm shora jmenovanou pŕavnŭ zŭstupkynŭ a pŕilořil plnou moc datovanou ke dni 20. 10. 2014. ĉŭst pořadovanŭch dokladŭ řadatel pŕedlořil pŕŭlohou k dopisu ze dne 20. 11. 2014 (zalořen ve spise pod polořkou ř. 22). Ministerstvo vnitra dopisem ze dne 23. 7. 2015, (zalořen ve spise pod polořkou ř. 31), informovalo řadatele o pŕŭvu nahlŕdnout do spisu pŕed vydŭnŭm rozhodnutŭ ve vŕci samŭ s tŭm, ře jej vyzvalo, aby pŕi nahlŕzenŭ do spisu dolořil doklady v termŭnu do 20. 8. 2015, o kterŭ jej tŭmto dopisem vŭslovnŭ pořadalo. řadatel dopisem ze dne 17. 8. 2015 pořŭdal Ministerstvo vnitra o dŭlřŭ prodlouřenŭ lhŭty pro doruĉenŭ pořadovanŭch dokladŭ, a to do 15. 9. 2015 (zalořen ve spise pod polořkou ř. 32). Uvedl, ře z dŭvodu dovolenŭch nestihne v termŭnu do 20. 8. 2015 dodat vřechny pořadované doklady. Ministerstvo vnitra usnesenŭm ze dne 21. 8. 2015, (zalořeno ve spise pod polořkou ř. 33), řŭzenŭ o řŭdosti opŕetovnŭ pŕeruřilo do 8. 10. 2015 a zŭroveň vyzvalo řadatele, aby v tŕto lhŭtŕ dolořil doklady, kterŭ vŭslovnŭ v usnesenŭ uvedlo. V usnesenŭ Ministerstvo vnitra rekapitulovalo dosavadnŭ pŕŭbŕh řŭzenŭ o řŭdosti, mořnost prominutŭ podmŭnky zakotvenŭ v ustanovenŭ ř 7 odst. 1 pŭsm. e) zŭkona o stŭtnŭm obĉanstvŭ vĉetnŭ dokladŭ, kterŭ je oprŭvnŕno Ministerstvo vnitra pořadovat ve smyslu ustanovenŭ ř 8 odst. 3 zŭkona o stŭtnŭm obĉanstvŭ. Souĉasnŭ byl řadatel upozornŕn na to, ře tato lhŭta je koneĉnŭ a po jejŭm uplynutŭ bude o jeho řŭdosti meritornŭ rozhodnuto.

Ministerstvo vnitra po pŕedvenŭm dŭkaznŭm řŭzenŭ a po komplexnŭm zvŭřenŭ veřkerŭch podkladŭ pro vydŭnŭ rozhodnutŭ konstatovalo, ře řadatel splŭuje podmŭnky pro udŕlenŭ stŭtnŭho obĉanstvŭ ĉeskŕ republiky podle ustanovenŭ ř 7 odst. 1 pŭsm. a), c) a d) zŭkona o stŭtnŭm obĉanstvŭ, tj. podmŭnku nejmŕnŕ pŕetiletŕho povolenŕho trvalŕho pobytu na ŭzemŭ ĉeskŕ republiky, podmŭnku, ře v poslednŭch pŕti letech nebyl pravomocnŭ odsouzen pro ŭmyslnŭ trestnŭ ĉin a podmŭnku, kdy prokŭzal znalost ĉeskŕho jazyka podle pořadavkŭ stanovenŭch vyhlŕškou ř. 137/1993 Sb., kterou se stanovŭ kŕitŕia pro prokazovanŭ znalosti ĉeskŕho jazyka řadatelŭ o udŕlenŭ stŭtnŭho obĉanstvŭ ĉeskŕ republiky (protokol k ovŕřenŭ znalosti ĉeskŕho jazyka pŕed Krajskŭm ŭřadem Olomouĉkŕho kraje je zalořen ve spise pod polořkou ř. 8).

Ministerstvo vnitra konstatovalo, ře splnŕnŭ podmŭnky zakotvenŭ v ustanovenŭ ř 7 odst. 1 pŭsm. b) zŭkona o stŭtnŭm obĉanstvŭ se ve spojenŭ s ustanovenŭm ř 74



## II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 8. 2. 2016, č. j.: VS-2240/835.3/2-2014, podal žadatel v právním zastoupení včasný rozklad. V rozkladu právní zástupkyně uvedla, že žadatel v žádosti vysvětlil okolnosti vzniku nedoplatků na zdravotním pojištění, na sociálním zabezpečení a na daních, respektive, že se do problémů dostal pod vlivem probíhající hospodářské krize (předmětné nedoplatky pochází z období let 2008-2009). Proto požádal Krajský soud v Ostravě o oddlužení a ten mu vyhověl. V rozkladu je uvedeno, že žadatel pracuje jako řidič mezinárodní kamionové dopravy a nedostatek českého státního občanství mu způsobuje problémy, neboť nemůže být vyslán do některých evropských zemí.

Právní zástupkyně v rozkladu namítá, že správní orgán nevyhodnotil všechny skutečnosti důležité pro rozhodnutí o udělení českého státního občanství žadateli, když se zabýval hlavně jeho dluhy, a také nepřihlédl k tomu, po jakou dobu žadatel řádně podnikal a řádně plnil všechny své povinnosti vůči státu, kolik pracovních míst a po jakou dobu vytvářel. Podle právní zástupkyně žadatel neučinil nic horšího, jen v okamžiku, kdy se jeho podnikání ukázalo ztrátovým, podnikání ukončil a vzniklé dluhy řeší insolvenčí.

Na základě výše uvedeného právní zástupkyně navrhuje napadené rozhodnutí změnit, a to tak, že se žadatelově žádosti vyhovuje a uděluje se mu české státní občanství.

## III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra konstatuje, že Ministerstvo vnitra označilo za důvod zamítnutí žádosti skutečnost, že žadatel neplnil povinnosti vyplývající pro něj ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění (zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů), ale také povinnosti na úseku sociálního zabezpečení, důchodové pojištění, daní, odvodů a poplatků. Podle potvrzení České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 19. 11. 2014, založeno ve spise pod položkou č. 24, žadatel k tomuto datu měl splatný aktuální nedoplatek pojistného ve výši 22 772 Kč a aktuální nedoplatek penále ve výši 13 327 Kč. Podle vyúčtování České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 31. 8. 2015, založeno ve spise pod položkou č. 37, byl žadatelův aktuální nedoplatek pojistného v nezměněné výši, tj. ve výši 22 772 Kč, a aktuální nedoplatek penále se zvýšil na částku 22 356 Kč. Z usnesení Krajského soudu

v Ostravě ze dne 9. 9. 2015, založeno ve spise pod položkou č. 40, kterým soud schválil oddlužení dlužníka (žadatele) plněním splátkového kalendáře, ministr vnitra také zjistil, že žadatel má nedoplatky na pojistném a penále také vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně, a to ve výši 76 308 Kč a Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ve výši 23 824 Kč. Z dotčeného usnesení Krajského soudu v Ostravě dále vyplývá, že žadatelův dluh vůči České průmyslové zdravotní pojišťovně dosahuje částky 88 389 Kč. Z hlediska plnění povinností na úseku sociálního zabezpečení lze z předmětného usnesení soudu rovněž zjistit, že žadatel dluží také českému státu, respektive České správě sociálního zabezpečení, a to částkou ve výši 339 337 Kč, a na úseku daní, odvodů a poplatků dluží žadatel Finančnímu úřadu pro Olomoucký kraj, územní pracoviště v Šumperku, částku ve výši 551 725,64 Kč a Městu Šumperk 1 032 Kč.

Ministr vnitra v rámci možnosti prominutí nesplnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nezohlednil, shodně se závěry Ministerstva vnitra uvedenými v napadeném rozhodnutí, žadatelovo pouhé konstatování, že příčinou jeho, tak enormního zadlužení, byla hospodářská krize probíhající v letech 2008 až 2009, kdy mu dluhy vznikly. Ministr vnitra nemůže souhlasit s žadatelovým tvrzením, že dluhy vznikly v relativně krátkém časovém období, pod objektivním vlivem hospodářské krize, neboť ne všechny dluhy jsou v příčinné souvislosti a důsledkem hospodářské krize, ať by příčina neúspěchu v podnikání byla jakákoliv. Z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 9. 2015 totiž vyplývá, že žadatel jen dotčeným zdravotním pojišťovnám dlužil enormně vysoké částky, shora uvedené, které nemohly vzniknout pouze v průběhu 2 let, kdy probíhala hospodářská krize, jak tvrdil žadatel v průběhu prvoinstančního řízení, a jak tvrdí i v rozkladu.

Ministr vnitra dále konstatuje, že při rozhodování o žádosti byla vzata v úvahu také skutečnost, že žadatel pobývá na území České republiky od roku 1997, což je dostatečně dlouhá doba na to, aby se žadatel seznámil se základními právy, ale také povinnostmi, které na něj český právní řád klade, a zejména v kontextu svého rozhodnutí rozvíjet na území České republiky podnikatelskou činnost, se také dostatečně seznámil s českým podnikatelským prostředím. Ministr vnitra chápe, že žadatel, jako podnikající osoba, mohl mít problémy související s dopadem hospodářské krize na jeho podnikatelské aktivity, které musel, jak uvádí v rozkladu, omezit, ale ani tuto skutečnost samu o sobě nelze podle ministra vnitra považovat za důvod hodný zvláštního zřetele, na základě kterého by mu nesplnění dotčené podmínky ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství mohlo být prominuto. Nízká platební morálka je bezesporu skutečností, která podnikatelům může komplikovat plnění jejich dalších závazků, nelze však považovat za pravděpodobné, že neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení, daní, odvodů a poplatků bylo v případě žadatele zaviněno pouze hospodářskou krizí a případně špatnou platební morálkou jeho klientů. Pokud

by tomu tak bylo, ministr vnitra se domnívá, že by mohlo docházet k jednotlivým dílčím opožděným úhradám, což není případ žadatele.

Podle názoru ministra vnitra nelze uvažovat o udělení českého státního občanství žadateli v době, kdy nemá vyřešeny dluhy, zejména s českým státem, jak vyplývá ze shora uvedeného usnesení Krajského soudu v Ostravě, respektive dokud žadatel neprokáže, že jeho vztah k České republice je konstantní, že si plní zákonné povinnosti, které na něm vyžaduje český právní řád.

Ministr vnitra nemohl zohlednit jako důvod hodný zvláštního zřetele žadatelovu námitku uvedenou v rozkladu, jež souvisí s nedostatkem českého státního občanství při provozování žadatelovy profese řidiče mezinárodní kamionové dopravy, neboť se domnívá, že není akceptovatelná z hlediska nedostatku příčinné souvislosti s plněním dotčených povinností a vzniklým dluhem. Stejně tak námitka uplatněná žadatelem v rozkladu spočívající v zohlednění počtu pracovních míst, která vytvářel po dobu svého podnikání, kdy řádně plnil všechny své povinnosti.

Ministr vnitra odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č. j. 5 As 51/2007-105, ve kterém je judikováno, že smyslem a účelem podmínky zakotvené v ustanovení v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je vyloučit z možnosti nabytí českého státního občanství žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy, (v daném případě předpisy na úseku veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení, daní, odvodů a poplatků), neboť je důvodné reálné nebezpečí, že by takový žadatel pokračoval v závažném porušování právních povinností i jako občan České republiky, a je zde tudíž veřejný zájem na tom, aby takový žadatel české státní občanství nenabyl. V souvislosti s judikovaným smyslem a účelem dotčené podmínky se ministr vnitra domnívá, že důvody hodné zvláštního zřetele by měly představovat skutečnosti v přímé souvislosti s plněním dotčených povinností, respektive s jejich neplněním.

Ministr vnitra dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí vychází ze spolehlivě zjištěného skutečného stavu věci, jak předpokládá ustanovení § 3 správního řádu, správní řízení o žádosti bylo vedeno v součinnosti s žadatelem, když na jeho žádost opakovaně přerušilo řízení, aby mohl obstatat a správnímu orgánu doručit potřebné listiny a zhojit tak vady předložené žádosti. Napadené rozhodnutí podle ministra vnitra je přezkoumatelné, neboť v něm prvoinstanční správní orgán vyhodnotil splnění či nesplnění zákonných podmínek, jež jsou rozhodné pro udělení českého státního občanství, a nesplnění shora uvedené podmínky řádně odůvodnil, a to na základě předložených listin, jež jsou součástí spisu, na něž také odkázal. Ministr vnitra se domnívá, že prvoinstanční správní orgán v řízení o žádosti respektoval i zásadu přiměřenosti.

Na základě výše uvedeného ministr vnitra rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ministr vnitra



