

MINISTERSTVO VNITRA

ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.J.: VS-4865/835.3/2-2014

V Praze dne 18.12.2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo podle § 11 a násl. zákona č. 186/2013 Sb. o státním občanství České republiky a změně některých zákonů („zákon o státním občanství České republiky“) ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podala
roz. i, nar.
členec – Slovensko, státní občanka Slovenska, trvale bytem

takto:

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Na základě žádosti výše jmenované (dále jen „žadatelka“) bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána prostřednictvím Krajského úřadu Karlovarského kraje dne 26.3.2014, Ministerstvu vnitra byla doručena dne 25.4.2014.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 19.5.2015 správní řízení o žádosti dle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“) přerušilo na dobu 120 dnů od doručení tohoto usnesení a zároveň žadatelku vyzvalo, aby odstranila nedostatky žádosti doložením usnesením konkretizovaných dokladů, jejichž předložení bylo nezbytné k posouzení splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky dle zákona č. 186/2013 Sb. o státním občanství České republiky a změně některých zákonů (dále jen „zákon o občanství“), resp. ke zjištění skutkového stavu věci ve smyslu § 3 správního řádu. Předmětným usnesením byla žadatelka dále informována o zahájení řízení a současně poučena o svých procesních právech podle § 33 a §§ 36 a 38 správního řádu.

Ze shromážděných podkladů byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatelka se na území České republiky zdržuje od roku 2003, od září 2003 jí byl povolen přechodný pobyt občana Slovenska a dne 8.9.2004 jí byl povolen trvalý pobyt za účelem sloučení s manželem – státním občanem České republiky.

Ohledně rodinných poměrů žadatelky bylo zjištěno, že se v r. 2004 podruhé vdala, manžel i její dvě zletilé děti z I. manželství jsou českými občany, resp. oběma dětem bylo české občanství uděleno v r. 2015.

Z hlediska její výdělečné činnosti bylo zjištěno z doložené pracovní smlouvy, že od září 2003 byla zaměstnána u společnosti OZT - Obchodní zařízení a.s. jako obchodní referent, dle vyjádření žadatelky byla v pracovním poměru do dubna 2004 a následně se měla stát spolupracující osobou v živnostenském podnikání jejího manžela. Jak vyplynulo z doloženého výpisu z živnostenského

rejstříku, od června 2005 se věnuje podnikání jako fyzická osoba, a to v předmětu podnikání – výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Podle opisu vybraných dat z daňových přiznání za r. 2011 podnikala se ziskem 69.593,- Kč, v r. 2012 se ziskem v částce 30.252,- Kč, a v r. 2013 hospodařila se ztrátou v částce 22.645,- Kč.

Žadatelka se vyjádřila, že si průběžně za pobytu v České republice rozšiřovala vzdělání, k čemuž doložila „Výkaz o studiu účastníka celoživotního vzdělávání“ Západočeské univerzity v Plzni, Fakulty ekonomické, vystavený v březnu 2007 se zapsanými předměty - Nonverbální komunikace, Ekonomika cestovního ruchu, Ruština v cestovním ruchu, Pozvání do sociologie, Angličtina v cestovním ruchu, Úvod do studia práva pro neprávnický, z nichž skládala zápočet v letech 2007, 2008 a 2010 a ohledně prvně uvedeného předmětu i zkoušku v r. 2007, a dále osvědčení z r. 2004 o dvouletém studiu na Škole klasické astrologie Bohuslav & Stříbrný nebo osvědčení Gracent vzdělávací a poradenské centrum, v.o.s. z r. 2006 o absolvování kurzu grafologie a psychologie.

Z potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny - regionální pobočky Plzeň (dál jen „VZP“) ze dne 9.4.2014 vyplynulo, že nemá splatný nedoplatek pojistného ani penále. Z dalšího dokladu VZP – vyúčtování pojistného za období od 9.1. do 11.4. 2014 bylo zjištěno, že k 9.1.2014 měla dluh na pojistném v částce 1.673,- Kč, a dále za měsíce leden a únor 2014 včas zálohy pojistného neuhradila a vzniklý dluh ve výši 5.177,- Kč zaplatila až 20.3.2014, penále v částce 1.382,- Kč vykázané v lednu 2014 vyrovnala až 9.4.2014. Potvrzením Finančního úřadu pro Karlovarský kraj z 10.4.2014 žadatelka osvědčila, že jako fyzická osoba nemá daňové nedoplatky vůči orgánům Finanční správy České republiky. Potvrzením Celního úřadu pro Karlovarský kraj z 9.4.2014 dále osvědčila, že nemá nedoplatky u Celní správy České republiky. Potvrzením Okresní správy sociálního zabezpečení Cheb z 9.4.2014 bylo ověřeno, že žadatelka nemá žádné závazky na platbách pojistného a penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Ze stanoviska Městského úřadu Teplá vyplynulo, že úřad nemá námítky k udělení českého občanství žadatelce, když nebyla projednávána pro přestupek a úřadu nejsou známy ani žádné jiné okolnosti bránící udělení českého občanství. Podle vyjádření odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra žadatelka nespáchala žádné přestupky na úseku bytového režimu cizinců.

Z Informací o pozemku - pořízeného z Internetu, bylo zjištěno, že na adrese uvedené shora mají žadatelka s manželem ve společném jmění rodinný dům, jehož koupi za částku 1.080.000,- Kč doložila kupní smlouvou uzavřenou 11.11.2013.

Ačkoli byla žadatelka výše uvedeným usnesením vyzvána k doložení dokladu o úspěšném složení zkoušek z českého jazyka a základních znalostí ústavního systému České republiky a základní orientace v kulturně – společenských, zeměpisných a historických reáliích České republiky, dosud tak neučinila a na předmětné usnesení zareagovala svým písemným vyjádřením doručeným Ministerstvu vnitra 21.9.2015, v němž konstatovala, že se narodila v bývalém Československu; že náplní vzdělávacího systému, který absolvovala, bylo i studium českého jazyka, literatury a českých reálií; český jazyk používá pracovně i soukromě; absolvovala 3 roky celoživotního vzdělávání na Západočeské univerzitě v Plzni – kde byla informována, že toto studium odpovídá vysokoškolskému, a proto by mělo být uznáno pro získání českého občanství; pro uvedenou argumentaci požádala o prominutí požadovaných zkoušek. Namísto doložení registračních údajů a vyúčtování pojistného, vystavených VZP, jak bylo dále požadováno usnesením Ministerstva vnitra, žadatelka shora uvedeným písemným vyjádřením toliko požádala

o prominutí nedostatku v platbách pojistného a penále, popsaného shora se zdůvodněním, že je zároveň spolupracující osobou v podnikání manžela, přičemž manžel se stará o zákonné platby s tím, že ke zpoždění plateb pojistného došlo z jeho strany omylem, a když se to z dopisu VZP dozvěděla, platby pojistného i penále okamžitě s manželem uhradili a od té doby již taková situace nenastala. Dosud žadatelka rovněž nedoložila prohlášení o svých zahraničních cestách, přehled dávek státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi či potvrzení o tom, že tyto dávky nepobírala, ani vyúčtování záloh na pojistném Okresní správy sociálního zabezpečení. V písemném vyjádření jen uvedla, že u krajského úřadu, u něhož žádost o udělení českého občanství podávala, byla informována, že všechny k žádosti připojené dokumenty jsou dostačující s tím, že dodala i přehled zahraničních cest, doklad Úřadu práce o tom, že žádné dávky nepobírala i potvrzení o bezdlužnosti VZP, České správy sociálního zabezpečení, finančního a celního úřadu. Závěrem svého vyjádření zdůraznila, že i její matka se stala českou občankou v souvislosti s rozdělením bývalého Československa.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že žadatelka splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 1 písm. b) zákona o občanství, když jí byl trvalý pobyt povolen dne 8.9.2004 a žádost o udělení českého občanství podala dne 26.3.2014, tedy délka trvalého pobytu ke dni podání žádosti dosahuje více než zákonem o občanství požadovaných 3 let.

Žadatelka splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 2 zákona o občanství. I přesto, že žadatelka k výzvě Ministerstva vnitra nedoložila prohlášení o svých zahraničních pobytech, Ministerstvo vnitra při posouzení uvedené podmínky přijalo údaje o jejích cestách do ciziny, obsažené v jejím životopise, dle kterého za dobu pobytu v České republice absolvovala opakované – maximálně třídní pracovní cesty do Maďarska a v r. 2012 desetidenní pobyt na Slovensku, a proto uzavřelo, že se na území České republiky v posledních 3 letech fakticky zdržovala.

Žadatelka prokázala svou beztrestnost stanovenou v § 14 odst. 3 zákona o občanství výpisem z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 17.12.2015, který si v souladu s ustanovením § 22 odst. 2 zákona o občanství vyžádalo Ministerstvo vnitra. Beztrestnost v zahraničí žadatelka vzhledem ke své pobytové situaci neprokazuje.

Ministerstvo vnitra dále posoudilo, že splňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 7 zákona o občanství. Ačkoli prokazované příjmy v r. 2011 i 2012 byly nízké a v r. 2013 dosáhly záporných hodnot, Ministerstvo vnitra vyšlo z předpokladu, že si vůči žadatelce plní vyživovací povinnost její manžel, který dle vyplněného dotazníku žadatelkou dosahuje čistého měsíčního příjmu 17.410,- Kč ze své podnikatelské činnosti.

Žadatelka však nesplnila podmínky stanovené v § 14 odst. 4 a 5 zákona o občanství, když neprokázala znalost českého jazyka a českých reálií v souladu s vyhláškou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 433/2013 Sb. o prokazování znalosti českého jazyka a českých reálií pro účely udělování státního občanství České republiky. Tyto podmínky žadatelka musí splnit, neboť v minulosti neabsolvovala alespoň po dobu 3 školních let základní, střední, nebo vysokou školu, na kterých byl vyučovacím jazykem český jazyk, když celoživotní vzdělávání – být na

vysoké škole - není vysokoškolským studiem – jak mají na mysli citovaná ustanovení, dále žadatelka, není ke dni podání žádosti mladší 15 nebo starší 65 let, a nemá tělesné nebo mentální postižení, které jí znemožňuje osvojit si znalost českého jazyka a českých reálií. Namísto výzvy Ministerstva vnitřní věci ke složení zkoušek žadatelka požádala o prominutí splnění podmínek pro argumentaci popsanou shora. Ministerstvo vnitřní věci může splnění těchto podmínek prominout jen pro důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 15 odst. 3 zákona o občanství.

Žadatelka dále nespĺňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o občanství na úseku veřejného zdravotního pojištění, když nedoložila registrační údaje a vyúčtování pojistného, jak bylo požadováno Ministerstvem vnitřní věci, v důsledku čehož neprokázala, zda byla po celé rozhodné období (za posledních 3 roky ke dni podání žádosti) účastna veřejného zdravotního pojištění, a že po tuto dobu též jako samoplátce včas a ve stanovené výši uhrazovala pojistné. Nad rámec uvedeného, i přes nepředložení uvedených dokladů VZP je z dodaného vyúčtování za období 3 měsíců r. 2014 zřejmé, že své povinnosti řádně neplnila, čímž jí vznikl dluh, který dodatečně vyrovnala. Žadatelka, aniž by zaslala vyžádané doklady vystavené VZP, požádala o prominutí splnění této podmínky se zdůvodněním výše popsaným. Žadatelka dále nedoložením potvrzení správy sociálního zabezpečení o tom, že řádně hradila v letech 2011 – 2014 zálohy pojistného či nedoložením vyúčtování záloh za uvedené období, neprokázala splnění uvedené podmínky, tentokrát v oblasti důchodového pojištění. Ministerstvo vnitřní věci může splnění této podmínky prominout dle § 15 odst. 4 zákona o občanství, pokud žadatel odstraní způsobený škodlivý následek nebo učiní účinná opatření k jeho odstranění.

Žadatelka dále nespĺňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 8 zákona o občanství, když dosud nedoložila přehled čerpaných dávek státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi za období 3 let ke dni podání žádosti nebo potvrzení úřadu práce o tom, že tyto dávky po tuto dobu nečerpala, čímž neprokázala, zda výrazně a bez vážných důvodů nezatěžovala systém pomoci tohoto státu formou dávek, když žadatelka dle citovaného ustanovení není osobou vyloučenou z výkonu výdělečné činnosti pro zdravotní stav, přípravu na budoucí povolání, čerpání mateřské – rodičovské dovolené či z důvodu péče o jinou osobu, která je na její péči odkázána. Žadatelka namísto prokázání uvedené podmínky vysvětlovala, že doklad doložila spolu s žádostí o udělení českého občanství shora uvedenému krajskému úřadu. Ministerstvo vnitřní věci může splnění podmínky prominout dle § 15 odst. 5 zákona o občanství, tj. z důvodů zvláštního zřetele hodných (zejm. z důvodu, že žadatel je bezdomovec nebo mu byla udělena mezinárodní ochrana).

Ministerstvo vnitřní věci na základě všech shromážděných podkladů a jejich posouzení se rozhodlo žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky nevyhovět. Ministerstvo vnitřní věci předně hodnotilo, že žadatelka nespĺnila hned čtyři z osmi požadovaných podmínek pro udělení českého občanství. Žadatelka s Ministerstvem vnitřní věci nespĺpracovala, když k jeho výzvě nedoložila jediný požadovaný doklad, čímž nejen, že porušila svoji povinnost součinnosti dle § 50 odst. 2 správního řádu, ale zároveň tím neprokázala i splnění výše uvedených nespĺněných podmínek, resp. z omezených dokladů VZP, jež s žádostí předložila i tak vyplynulo, že si své povinnosti řádně neplnila – přičemž samotné prokázané neplnění těchto povinností vnímá Ministerstvo vnitřní věci za závažné, když ještě v roce,

kdy si podávala žádost, vykávala nedostatky v platbách pojistného v částce přesahující 5.000,- Kč – tj. v částce nikoli zanedbatelné, přičemž dluh na penále uhradila až v průběhu tohoto řízení. Argument žadatelky o omylu manžela s včasnou úhradou pojistného Ministerstvo vnitra nemohlo přijmout jako důvod vzniklých nedostatků na straně žadatelky, když pouze žadatelka je povinným plátcem pojistného, a pokud tím pověřila jinou osobu, pak za její omyl nese odpovědnost výlučně žadatelka. I když dluh nakonec na pojistném žadatelka vyrovnala, Ministerstvo vnitra nepřistoupilo k aplikaci liberačního ustanovení, pokud žadatelka na dodání požadovaných podkladů VZP rezignovala, čímž zabránila ověřit, zda si své povinnosti řádně plnila alespoň v období před r. 2014. Z důvodu nedodání požadovaných dokladů vystavených správou sociálního zabezpečení nemohlo Ministerstvo vnitra prominout neprokázanou, a tudíž nesplněnou podmínku i v oblasti důchodového pojištění, byť podobně jako na úseku veřejného zdravotního pojištění doložila potvrzení o bezdlužnosti, které však samo o sobě nedává možnost ověřit plnění zákonných povinností za rozhodnou dobu 3 let. Podobně nedodáním přehledu vyplacených dávek státní sociální podpory a pomoci hmotné nouze či nedodáním potvrzení úřadu práce o tom, že tyto dávky žadatelka v rozhodném období nečerpala, Ministerstvo vnitra nemohlo prominout neprokázanou, a proto nesplněnou podmínku formulovanou v § 14 odst. 8 zákona o občanství. Žadatelce Ministerstvo vnitra neprominulo ani další podmínky, stanovené v § 14 odst. 4 a 5 zákona o občanství, když neprokázala znalost českého jazyka a českých reálií, a ač byla usnesením Ministerstva vnitra informována, že doložené doklady – výkaz o studiu účastníka celoživotního vzdělávání Západočeské univerzity v Plzni, ani doložená 2 osvědčení o dvouletém studiu Školy klasické astrologie a o absolvování kurzu grafologie a psychologie nezakládají důvod pro prominutí obou uvedených podmínek, a z tohoto důvodu byla vyzvána ke složení zkoušek za účelem jejich splnění, žadatelka zkoušky neabsolvovala a paradoxně požádala o prominutí z důvodů, o nichž byla upozorněna, že prominutí nezakládají. Skutečnost, že si žadatelka v rámci celoživotního vzdělávání s předměty rozepsanými shora či absolvovanými speciálními kurzy rozšiřovala své vzdělání, nejsou důvody hodnými zvláštního zřetele, jež by odůvodňovaly prominutí složení požadovaných zkoušek. Ani žadatelkou zdůrazňovaná skutečnost, že se narodila na území bývalého Československa, jak dále zdůvodňovala svoji žádost o prominutí dvou posledně uvedených podmínek, není důvod hodný zvláštního zřetele, podle platné právní úpravy vyjádřené zákonem o občanství, je žadatelka jako cizí státní občan povinna uvedené znalosti prokazovat. Ministerstvo vnitra je naopak názoru, že právě proto, že je žadatelka slovenskou občankou, má na rozdíl od cizinců z odlišných kulturních prostředí výrazně příznivější předpoklady zkoušky úspěšně složit, zvláště když žije v rodině českých občanů, a když sama poukazuje na to, že v rámci vzdělávacího procesu si osvojovala i český jazyk a literaturu, nebo české reálie. Pokud žadatelka dále argumentovala ve vztahu k většině nesplněných podmínek, že krajskému úřadu dodala všechny požadované doklady - přehled zahraničních cest, doklad Úřadu práce o tom, že žádné dávky nepobírala i potvrzení o bezdlužnosti VZP, České správy sociálního zabezpečení, finančního a celního úřadu a pracovnice dokumenty převzala a uznala za dostačující, zůstává pravdou, že všechny se obsahem spisu nestaly (konkr. přehled zahraničních cest a doklad Úřadu práce o tom, že žádné dávky nepobírala), když nebyly spolu s žádostí Ministerstvu vnitra dodány a následně ani na výzvu žadatelkou Ministerstvu vnitra doloženy. V této souvislosti si nelze nepovšimnout i dalšího tvrzení žadatelky, že na Západočeské univerzitě jí mělo být řečeno, že studia – celoživotní vzdělávání - by mohlo být uznáno pro splnění

podmínek pro nabytí českého občanství. Ministerstvo vnitra pokládá za potřebné uvést na pravou míru, že i kdyby bylo pravdou utvrzení o dostatečnosti dokladů ze strany jakékoli třetí osoby, je pro žadatelku směrodatné, aby doložila ty doklady, které si za účelem prověření zákonných podmínek vyžádalo Ministerstvo vnitra - jakožto rozhodující orgán o její žádosti o udělení státního občanství České republiky.

Na základě výše popsaných skutečností rozhodlo Ministerstvo vnitra ve věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Donjka Shametiová
vrchní ministerský rada

