


prac. č.: 0663 r



MVCRP0158NZN

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 6. 5. 2016
podpis:


V Praze dne 29. dubna 2016
Č.j.: MV-18950-5/VS-2016

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal nar., státní občan Vietnamu, trvale bytem (dále jen „žadatel“), právně zastoupen obecným zmocněncem 31, 696 11 Mutěnice, rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 21. 12. 2015, č.j.: VS-4855/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 11 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, (dále jen „žádost“), a rozhodl **t a k t o**:

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

Odůvodnění:

I.

Prostřednictvím Krajského úřadu Zlínského kraje požádal žadatel dne 24. 3. 2014 o udělení státního občanství České republiky.

Žadatel je státním občanem Vietnamu a v České republice žije od roku 1983, trvalý pobyt má povolen od 4. 8. 1992 za účelem sloučení s občanem České republiky. Je rozvedený, manželství se státní občankou České republiky uzavřel dne 11. 4. 1992, rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 6. 9. 2002, sp.zn. 6C 130/2002, bylo manželství rozvedeno. Z manželství se narodily na území České republiky 3 děti - dne mladší dcera a dne Všechny děti jsou státními občany České republiky a společně žijí s otcem v Otrokovicích.

Vypraveno dne:

- 3 - 05 - 2016 (M) Mar. Čížek Pm

Žadatel byl usnesením Ministerstva vnitra ze dne 18. 2. 2015 v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informován o zahájení správního řízení, byl poučen, že podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň bylo správní řízení přerušeno a žadatel byl vyzván, aby ve lhůtě do 60 dní od doručení usnesení předložil doklady nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci. Tyto doklady byly v usnesení specifikovány. Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 22. 5. 2015 bylo řízení znovu přerušeno a žadatel byl vyzván, aby doložil své písemné vyjádření ke vzniku dlužných částek na veřejném zdravotním pojištění a sociálním zabezpečení, společně s potvrzením o bezdlužnosti a vyúčtováním pojistného zdravotní pojišťovny od roku 2011, a to ve lhůtě do 15. 6. 2015. Žadatel požadované doklady doložil do spisu ve stanovené lhůtě.

II.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky, stanovené v § 14 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 3, odst. 4, odst. 5 a odst. 7 zákona o státním občanství České republiky.

Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že žadatel nespĺňuje podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky, neboť žadatel v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti porušil závažným způsobem povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení a též důchodové pojištění. Na úseku veřejného zdravotního pojištění bylo zjištěno, že žadatel měl v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti nedoplatky pojistného v řádu tisíců korun - od roku 2011, kdy dluh ke dni 8. 12. 2011 dosáhl 10 290 Kč, v průběhu roku 2012 ke dni 10. 12. 2012 dosáhl dluh maxima 13 027 Kč, v roce 2013 ke dni 10. 6. 2013 dosáhl dluh 15 461 Kč, a ještě krátce před podáním žádosti dne 24. 3. 2014 byl u žadatele vykázán nedoplatek pojistného 2 301 Kč. Zdravotní pojišťovna vyměřila žadateli sankční penále za rok 2011 ve výši 1 355,97 Kč, za rok 2012 ve výši 2 048,58 Kč, za rok 2013 ve výši 2 074,61 Kč a za rok 2014 ve výši 108,90 Kč; dlužné penále uhradil žadatel dne 13. 3. 2014. Žadatel neplnil své zákonné povinnosti také na úseku sociálního zabezpečení, když mu byl v poledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti Okresní správou sociálního zabezpečení Zlín vystaven na nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému platební výměr dne 18. 9. 2012 na celkový dluh 24 155 Kč, který uhradil dne 25. 3. 2013, a platební výměr ze dne 4. 9. 2013 na celkový dluh 11 458 Kč, který uhradil dne 9. 10. 2013. Žadatel neplnil své zákonné povinnosti rovněž na úseku důchodového pojištění, kdy z vyúčtování záloh na pojistné na důchodové pojištění za rok 2014 vyplynulo (ze stavu pohledávek ke dni

24. 11. 2015), že žadateli bylo pravidelně od roku 1995 vyměřováno penále ze záloh DP a penále z dopl. DP, a to také v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti.

Nesplněnou citovanou zákonnou podmínku mohlo Ministerstvo vnitra žadateli prominout ve smyslu ustanovení § 15 odst. 4 zákona o státním občanství, pokud žadatel odstranil způsobený škodlivý následek nebo učinil účinná opatření k jeho odstranění.

Ministerstvo vnitra žadateli nesplnění výše uvedené zákonné podmínky neprominulo, a proto jeho žádosti svým rozhodnutím ze dne 21. 12. 2015 nevyhovělo.

III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra podal žadatel dne 6. 1. 2016 prostřednictvím obecného zmocněnce Mgr. Bc. _____ včasný rozklad. Žadatel v rozkladu uvádí, že Ministerstvo vnitra rozhodovalo ve věci podle § 11 a násl. zákona č. 186/2013 Sb., přičemž citované ustanovení uvádí, že o udělení státního občanství rozhoduje ministerstvo. Náležitosti výroku rozhodnutí jsou obecně uvedeny v § 68 správního řádu, řádně formulovaný výrok je nezastupitelnou částí rozhodnutí. V daném případě není v rozhodnutí správního orgánu uvedeno, na základě jakého ustanovení došlo k porušení povinnosti, která byla důvodem pro nevyhovění žádosti. Dle názoru žadatele pochybení správního orgánu spočívající v neuvedení skutkového vymezení jednání, v němž je spatřováno porušení povinnosti, ve výrokové části rozhodnutí, je vadou, která odůvodňuje zrušení rozhodnutí.

Žadatel v rozkladu dále uvádí, že nerozporuje tvrzení správního orgánu, že došlo k prodlení plateb na veřejném zdravotním pojištění a i na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ale tyto platby byly v roce 2013 řádně uhrazeny. Porušení povinnosti uhradit včas pojistné je nepochybně porušením právního předpisu, které však samo o sobě nemusí zakládat nesplnění zákonné podmínky pro udělení státního občanství České republiky. Rozhodnutí správního orgánu musí dostatečně přihlídnout k závažnosti porušení zvláštního právního předpisu a k okolnostem podstatným pro zhodnocení jeho závažnosti. V této souvislosti žadatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č.j. 5 As 51/2007, podle něhož závažnost daného porušení zvláštního právního předpisu, jakož i další podstatné okolnosti protiprávního jednání žadatele o udělení občanství musí být takové, aby bylo skutečně naplněno reálné riziko pokračování v porušování povinností ze strany žadatele. Správní orgán nepřihlédl k tomu, že žadatel uhradil nedoplatky již před podáním žádosti o udělení státního občanství, nehodnotil skutečnost, že žadatel nemá aktuálně žádné nedoplatky na

veřejném zdravotním pojištění, nemá nedoplatek na sociálním zabezpečení a také to, že žadatel sám zálohové platby navýšil. Tyto skutečnosti nedokazují závěr správního orgánu, že by v porušování zákonů mohl žadatel i v budoucnu pokračovat. V samotném odůvodnění rozhodnutí nebylo dále zohledněno, že všechny další povinnosti si žadatel vždy řádně plnil, včetně toho, že nezatěžoval systém státní sociální podpory ani systém pomoci v hmotné nouzi. Správní orgán měl zohlednit i míru integrace, jelikož se mu narodily na území České republiky tři děti, které mají od narození státní občanství České republiky.

Dále v rozkladu žadatel poznamenává, že se správní orgán dopustil při rozhodování libovůle tím, že v rozporu s principem proporcionality rozšířil výčet podmínek pro udělení státního občanství uvedených v § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky o další podmínky (stanovení delšího času na prokázání plnění zákonných povinností), čímž dal žadateli na vědomí, že ani několikaleté řádné zaplacení plateb nemusí být důvodem pro udělení státního občanství České republiky. Přestože správní orgán věděl, že žadatel sám vychovává tři nezaopatřené děti, které mají státní občanství České republiky, nijak ve svém rozhodnutí nezohlednil rodinné vazby.

V závěru rozkladu žadatel žádá i o zohlednění etických důvodů své žádosti, když v České republice žije již 31 let, je otcem tří dětí, které jsou v současné době nezaopatřené, neboť se připravují studiem na budoucí povolání. Žadatel na území České republiky podniká jako osoba samostatně výdělečně činná od roku 1993, jako soudní tlumočnick pracuje se státními orgány a vždy se snažil plnit své povinnosti vůči českému státu. Při zohlednění všech uvedených skutečností proto žádá, aby rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 21. 12. 2015 bylo změněno a jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky bylo vyhověno.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra. V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti, argumenty a důkazy důležité pro rozhodnutí.

Ministr vnitra konstatuje, že z předloženého spisu je zřejmé, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky, stanovené v § 14 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 3, odst. 4, odst. 5 a odst. 7 zákona o státním občanství České republiky. Důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel nesplnil podmínku stanovenou v § 14 odst. 6 citovaného zákona.

S názorem žadatele v rozkladu, že pochybení správního orgánu spočívající v neuvedení skutkového vymezení jednání, v němž je spatřováno porušení

povinnosti, ve výrokové části rozhodnutí, je vadou, která odůvodňuje zrušení rozhodnutí, se ministr vnitra neztotožňuje. Ve výrokové části nemusí být uvedena právní kvalifikace porušení povinnosti, nejde o rozhodnutí o přestupku, resp. správním deliktu. V napadeném rozhodnutí byly uvedeny všechny náležitosti stanovené § 68 odst. 2 správního řádu, včetně ustanovení, podle kterého bylo rozhodnuto, v daném případě § 11, tj. pravomoc Ministerstva vnitra rozhodovat o žádosti o udělení státního občanství České republiky. Důvody, pro které byla žádost zamítnuta, jsou pak dostatečně rozebrány v odůvodnění v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu.

K námitce žadatele, že správní orgán nedostatečně aplikoval hledisko proporcionality, ministr vnitra předně uvádí, že se ztotožňuje se závěrem Ministerstva vnitra, že žadatel nesplňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky. V průběhu správního řízení bylo prokazatelně zjištěno, že žadatel v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti porušil závažným způsobem povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, když měl nedoplatky pojistného v řádu tisíců korun také od roku 2011, a ještě krátce před podáním žádosti dne 24. 3. 2014 byl u žadatele vykázán nedoplatek pojistného 2 301 Kč ke dni 10. 3. 2014. Zdravotní pojišťovna vyměřovala rovněž žadateli každoročně od roku 2011 sankční penále v řádu tisíců korun, když dlužné penále uhradil žadatel až dne 13. 3. 2014. Jak je patrné i z Vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění od 19. 5. 2010 do 1. 6. 2015, nešlo o jednorázové porušení těchto povinností, ale o dlouhodobý stav, když žadateli vznikaly průběžně nedoplatky v průběhu celého období, kdy byl samoplátcem pojistného, a zejména v období od 10/2010 do 3/2014. Žadatel neplnil rovněž své zákonné povinnosti na úseku sociálního zabezpečení, když mu v posledních 3 letech předcházejících dni podání žádosti byl dvakrát vystaven platební výměr na dlužné částky ve výši 24 155 Kč a 11 458 Kč. Žadatel neplnil své zákonné povinnosti ani na úseku důchodového pojištění, což vyplývá z vyúčtování záloh na pojistné na důchodové pojištění, kdy žadateli bylo pravidelně vyměřováno penále ze záloh důchodového pojištění a penále z doplateků důchodového pojištění, opět v řádu tisíců korun. Ministr vnitra ve shodě se závěry Ministerstva vnitra nepovažuje proto porušení povinnosti žadatelem za bagatelní, resp. že by zamítnutím žádosti z uvedeného důvodu byla porušena proporcionalita.

Vzhledem k tomu, že žadatel nesplňuje podmínku dle § 14 odst. 6 zákona o státním občanství České republiky a ani v rozkladu neuvedl žádné nové objektivní skutečnosti, které mu bránily v plnění shora uvedených zákonných povinností, nehledal ministr vnitra důvody pro prominutí podmínky ve smyslu § 15 odst. 4 zákona o státním občanství České republiky. Míra integrace žadatele do společnosti ani rodinné vazby na občany České republiky v dané věci nehrají roli, nakolik za důvody hodné zvláštního zřetele lze považovat, jak shora naznačeno, takové, jež představují, resp. představovaly objektivní překážky bránící žadateli v plnění jeho

zákonných povinností. Neudělením státního občanství Českého občanství není narušena ochrana rodinného života, žadatel se statutem cizince s povoleným trvalým pobytem v České republice má zajištěn prakticky stejné postavení jako státní občan České republiky, s výjimkou některých práv z oblasti veřejného práva.

Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra a na základě jejího návrhu rozhodl ministr vnitra způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



otisk úředního razítka

