


24.8.15
PŘÍLOHA
Ministr vnitra
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0630 r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 26. 8. 2015
podpis: 

Praze dne 19. srpna 2015
Č.j.: MV-97789-4/VS-2015

Rozhodnutí

Ministr vnitra příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal J, nar. Neresnycja - Ukrajina, do kterého zahrnul i své nezletilé dcery nar. Ústí nad Labem – Česká republika a nar. stí nad Labem – Česká republika, všichni státní občané Ukrajiny, trvale bytem I, (dále jen „žadatel“, „nezletilé dcery“), rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 14. 5. 2015, č.j.: VS-960/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jejich žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **zamítá**.

Odůvodnění:

I.

Prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje, požádal žadatel i za své nezletilé dcery o udělení státního občanství České republiky. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadateli povolen od 3. 7. 2006, dceri J 28. 5. 2007 a dceři 12. 7. 2010. Žadatel je ženatý, dne 30. 7. 2005 uzavřel manželství se státní občankou Ukrajiny, z manželství se narodily dvě shora uvedené dcery, zahrnuté do žádosti. Manželka žadatele o udělení českého státního občanství zatím nežádá.

Žadatel se na území České republiky zdržuje od roku 2000 a od uvedené doby zde pracoval nepřetržitě v různých profesích. Od 11. 10. 2012 pracuje jako obchodní zástupce u obchodní společnosti J, s.r.o., a na základě dohody o pracovní činnosti u obchodní společnosti K, s.r.o. Na adrese povoleného trvalého pobytu bydlí v pronajatém bytě spolu se svými rodiči. V rámci správního řízení o žádosti žadatel uvedl, že obě jeho nezletilé dcery, zahrnuté do žádosti, žijí se svou matkou na Ukrajině, kde starší dcera L má povinnou školní docházku. Manželka žadatele a matka nezletilých dcer, M, která vlastní v České republice byt a dům, o české státní občanství zatím nežádá, na území České republiky má povolen dlouhodobý pobyt.

II.

V průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství. Nesplňuje však podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť si neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky.

Nezletilé dcery žadatele splňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, z důvodu věku neprokazují splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. c) a d) tohoto zákona. Nesplňují však podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) tohoto zákona. Nezletilá dcera žadatele, C. J. J., nar. ... v Ústí nad Labem, má sice na území České republiky povolen trvalý pobyt od 28. 5. 2007, takže splňuje tu část podmínky, že má ke dni podání žádosti (tj. ke dni 9. 12. 2013) po dobu nejméně pěti let povolen trvalý pobyt, avšak nesplňuje další část podmínky, tj., že se zde po tuto dobu převážně zdržuje. Nezletilá dcera žadatele, ... vá, nar. ... stí nad Labem, uvedenou podmínku rovněž nespínuje, neboť na území České republiky má povolený trvalý pobyt od 12.7.2010.

K požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2014 doklad o pozbytí dosavadního státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

Zákon o státním občanství umožňuje prominout žadateli nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, resp. prominout nezletilým dcerám žadatele nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) tohoto zákona, neboť mají na území České republiky povolen trvalý pobyt, a na jejím území se narodily.

Ministerstvo vnitra však takové důvody u žadatele ani jeho nezletilých dcer neshledalo, a proto jejich společnou žádost zamítlo svým rozhodnutím ze dne 14. 5. 2015.

III.

Proti zamítavému rozhodnutí podal žadatel i za své nezletilé dcery včasný rozklad, v jehož úvodu vyjmenovává podmínky, za kterých Ministerstvo vnitra může na žádost státní občanství České republiky udělit. Žadatel dále v rozkladu odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 13.3.2008, č.j. As 51/2007-105, kdy smyslem a účelem podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je vyloučit z možnosti nabytí státního občanství České republiky žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy, neboť je zde důvodné reálné nebezpečí, že by

takový cizinec pokračoval v závažném porušování právních povinností i jako státní občan České republiky a je zde tedy veřejný zájem na tom, aby takový žadatel občanství České republiky nenabyl. Žadatel k tomu uvádí, že dvakrát nahlásil nový cestovní doklad se zpožděním, přičemž uvedl důvody, které jej k tomuto zpoždění vedly. Navíc lhůta 3 dnů je značně krátká a vzhledem k práci a dalším rodinným důvodům ji nebylo možné dodržet. Správní uvážení je vždy limitováno principy vyplývajícími z ústavního pořádku České republiky; z nich lze vyvodit, že i tam, kde vydání rozhodnutí závisí toliko na uvážení správního orgánu, je tento orgán omezen zákazem libovůle, principem rovnosti, zákazem diskriminace, příkazem zachovat lidskou důstojnost, jakož i povinností výslovně uvést, jaká kritéria v rámci své úvahy použil, jaké důkazní prostředky si opatřil. Žadatel dále poukazuje na doporučení Rady ministrů Rady Evropy č. (80) 2, týkající se výkonu správního uvážení správními orgány. Žadatel uvedl, že na území České republiky pobývá od roku 2000, za tuto dobu se zde integroval, a jeho dcery se zde narodily.

Žadatel proto v závěru rozkladu žádá, aby rozhodnutí správního orgánu bylo zrušeno a státní občanství České republiky jim bylo uděleno.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti a důkazy důležité pro rozhodnutí.

V průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt po dobu nejméně pěti let, nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro trestný čin a pohovorem před Krajským úřadem Ústeckého kraje prokázal znalost českého jazyka.

Nezletilé dcery žadatele splňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, z důvodu věku neprokazují splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. c) a d) tohoto zákona.

Důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel nesplnil podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť si neplnil povinnosti vyplývající ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) a dále i skutečnost, že nezletilé dcery žadatele nespĺňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) tohoto zákona – viz výše.

K podanému rozkladu ministr vnitra uvádí následující.

K námitce uvedené v rozkladu, že správní orgán spatřuje závažné porušení právních předpisů ve skutečnosti, že žadatel dvakrát nahlásil cizinecké policii nový cestovní doklad se zpožděním, což žadatel považuje za porušení shora vytknutých principů správního uvážení, ministr vnitra uvádí, že ze spisové dokumentace

státoobčanského spisu k žádosti je zřejmé, že žadatel byl velmi dobře obeznámen se svou zákonnou povinností v souvislosti s výše uvedeným, což vyplývá i z toho, že se stejného porušení povinnosti dopustil opakovaně (v roce 2012, a pak v průběhu projednávání žádosti, tj. v roce 2014); žadatel byl minimálně již v roce 2012, kdy se poprvé dopustil tohoto přestupku, podle ustanovení § 103 zákona o pobytu cizinců, obeznámen se svými zákonnými povinnostmi. Z dikce ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, především ze slova "plní", je nutno dovodit, že žadatel o české státní občanství průběžně, tedy v průběhu plynutí času, a v podstatě soustavně plní své závazky, na něž výše uvedené ustanovení tohoto zákona odkazuje. Pochybení na úseku pobytu a vstupu cizinců na území České republiky nemůže být označeno za málo závažné, neboť k němu došlo opakovaně, a také v době nedávné. Ministr vnitra se s ohledem na tyto skutečnosti domnívá, že v žadatelově případě Ministerstvo vnitra napadeným rozhodnutím nepřekročilo výše uvedený smysl a účel ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, jak je i vyjádřen v citovaném rozhodnutí NSS.

Přestože se žadatel v podaném rozkladu nevyjadřuje k nesplněné podmínce stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, ve vztahu k jeho nezletilým dcerám, ministr vnitra v uvedené souvislosti považuje za vhodné poukázat na skutečnost, že obě nezletilé dcery, které žadatel do své žádosti zahrnul, žijí dle vyjádření žadatele se svou matkou na Ukrajině, kde také nezletilá _____ začala navštěvovat základní školu. Nezletilé dcery svým dlouhodobým pobytem v zahraničí, konkrétně na Ukrajině, oslabily důvod, pro který jim byl na území České republiky povolen trvalý pobyt, když žijí společně se svou matkou na Ukrajině, a nesdílí se svým otcem společnou domácnost v České republice.

Ministr vnitra zdůrazňuje, že výše uvedené skutečnosti byly okolnostmi, které Ministerstvo vnitra zohlednilo i v rámci legitimní správní úvahy o možnosti prominutí nesplnění podmínek stanovených pro udělení státního občanství České republiky v § 7 odst. 1 písm. a) a e) zákona o státním občanství ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) a ustanovení § 11 odst. 4 tohoto zákona.

Vzhledem k tomu, že žadatel neuvedl v podaném rozkladu žádné nové skutečnosti, které by odůvodňovaly zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, ministr vnitra, na základě návrhu rozkladové komise, rozhodl o zamítnutí rozkladu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

