

Vypraveno


dne 2. 10. 2015

PRŮJEDNA

Dodatečně anonymizováno
v souladu s § 103b

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 5. 10. 2015
podpis: [přechytná čára] 6. 10. 2015



MVCRP012PBVT

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0624 r

V Praze dne 1. října 2015

Č.j.: MV-108378-4/VS-2015

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal nar. Neresnycja - Ukrajina, státní občan Ukrajiny, trvale bytem

(dále jen „žadatel“), rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále také „Ministerstvo vnitra“), ze dne 1. 6. 2015, č.j.: VS-2719/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad z a m í t á.

Odůvodnění

I.

Žadatel požádal o udělení státního občanství České republiky (dále také „žádost“). Žadatel je státním občanem Ukrajiny. Trvalý pobyt mu byl povolen ke dni 18. 7. 2005. Žadatel je ženatý s českou státní občankou, z manželství se narodila v roce lcera česká státní občanka.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 11. 9. 2014 podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu správní řízení o žádosti přerušilo do 13. 10. 2014 a vyzvalo žadatele, aby předložil listiny, které v tomto usnesení výslovně specifikovalo, a které jsou nezbytné pro vydání meritorního rozhodnutí. Žadatel byl poučen o tom, že předložení požadovaných listin je nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci a prokázání splnění podmínek pro udělení českého státního občanství (§ 3 správního řádu). Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo žadatele o zahájení správního řízení (§ 44 správního řádu). Žadatel byl poučen, že má podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu správního řízení a vyjádřit ve správním řízení své stanovisko, respektive vyjádřit se

k podkladům pro rozhodnutí, a to až do doby jeho vydání. Ministerstvo vnitra žadatele rovněž upozornilo na možnost zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu v případě, že požadované listiny nepředloží.

Žadatel dopisem ze dne 13. 10. 2014 požádal Ministerstvo vnitra o prodloužení lhůty k předložení požadovaných listin do 14. 11. 2014. Opětovně o prodloužení dotčené lhůty požádal dopisem ze dne 14. 11. 2014. Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 23. 2. 2015 přerušilo řízení do 16. 3. 2015 a opětovně vyzvalo žadatele, aby ve stanovené lhůtě Ministerstvu vnitra doložil vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění, (dále také „pojistné“), za období, kdy byl veden v kategorii osoba bez zdanitelných příjmů. Dopisem ze dne 2. 3. 2015 žadatel požádal Ministerstvo vnitra o prominutí splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Žádost odůvodnil tím, že se o nedoplatcích na pojistném dověděl teprve v souvislosti s jeho žádostí o vystavení potvrzení o bezdlužnosti a o průběhu pojistného. V tomto dopise žadatel uvedl, že chybějící platby na pojistném Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, (dále také „Pojišťovna“), uhradil. Před vydáním rozhodnutí o žádosti byl žadatel dopisem Ministerstva vnitra ze dne 5. 5. 2015 informován o možnosti nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí ve věci samé. Této možnosti žadatel využil dne 13. 5. 2015, kdy se dostavil na Ministerstvo vnitra společně s manželkou, seznámil se se spisem a založil do něj potvrzení Pojišťovny ze dne 7. 5. 2015 o bezdlužnosti. Do protokolu uvedl, že pracuje jako specialista daňové evidence a ve lhůtě 1 týdne doloží potvrzení zaměstnavatele o zaměstnání a o výši příjmu. Uvedl, že jeho měsíční příjem činí cca 14 000 Kč čistého a že je to jeho jediný příjem. Potvrzení o výši příjmu za měsíc únor, březen a duben 2015 je ve spisu založeno pod položkou 43. Uvedl také, že v současné době nepodniká a ani nebyl příjemcem dávek státní sociální podpory. V prohlášení ze dne 18. 5. 2015, založeném ve spise pod položkou 42, žadatel uvedl, že se na území České republiky převážně zdržuje, cesty do zahraničí uskutečnil za účelem rodinné dovolené, a to na dobu nepřesahující 30 dnů. Uvedl také, že pracuje pouze na území České republiky a veškeré zdroje příjmů má z České republiky.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, tj. podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, podmínku, že v posledních pěti letech nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a podmínku prokázání znalosti českého jazyka podle požadavků stanovených vyhláškou č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb.,

o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), (dále také zákon č. „186/2013 Sb.“), od 1. 1. 2014 neprokazuje.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatel nesplňuje podmínku stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, tj. podmínku spočívající v plnění povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění. Z předložených listin Ministerstvo vnitra zjistilo, že žadatel, jako osoba bez zdanitelných příjmů pojistné nehradil vůbec. Ke dni 4. 1. 2013 mu dluh na pojistném vznikl ve výši 31 466 Kč, dluh uhradil dne 25. 9. 2014. Žadatel byl penalizován, a to platebním výměrem Pojišťovny ze dne 3. 2. 2011 za období od 2/2008 do 12/2009 ve výši 15 073 Kč. Další penále bylo žadateli vyměřeno výkazem nedoplatků ze dne 23. 9. 2013 ve výši 36 700 Kč. Vyměřené penále bylo rozhodčím orgánem Pojišťovny na základě jeho žádosti o prominutí penále sníženo, a to z částky 15 073 Kč na částku 7 000 Kč, a z částky 36 700 Kč na částku 18 000 Kč.

Žadatel požádal o prominutí nesplnění dotčené podmínky ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, jak již bylo uvedeno výše.

Ministerstvo vnitra nesplnění této podmínky ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství neprominulo, neboť neshledalo důvody zvláštního zřetele hodné pro její prominutí. V kontextu této žádosti nevyhovělo. Bylo přihlédnuto k tomu, že žadatel porušoval zvláštní právní předpisy na úseku veřejného zdravotního pojištění dlouhodobě a opakovaně, a to i v průběhu řízení o žádosti. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatel vzhledem k délce svého pobytu na území České republiky měl možnost adekvátním způsobem seznámit se s rozsahem a obsahem práv a povinností vůči České republice a tyto řádně plnit. Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že je nutné žadateli poskytnout další čas k tomu, aby si tyto povinnosti náležitě osvojil a jejich řádným a pravidelným plněním tak prokázal splnění dotčené podmínky na úseku veřejného zdravotního pojištění.

II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 1. 6. 2015, č.j.: VS-2719/835.3/2-2014, podal žadatel včasný rozklad. V rozkladu žadatel uvedl, že rozdílné státní občanství manželů způsobuje negativní situace při vyřizování jakýchkoliv žádostí spojených s běžnými lidskými potřebami a má to nežádoucí vliv zejména na rozvoj a postavení nezletilé dcery. Žadatel s ohledem na datum podání žádosti a její doručení Ministerstvu vnitra poukázal na stranu 6 napadeného rozhodnutí, kde je deklarováno řízení podle zákona o státním občanství a nikoliv podle zákona č. 186/2013 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2014. Žadatel uvedl, že měl předky, kteří byli občany Československa. Doložil potvrzení Ministerstva zahraničních věcí ze dne 26. 5. 2005 o tom, že přísluší k české krajské komunitě na Ukrajině. Tuto

skutečnost považuje za podmínku hodnou zvláštního zřetele. Namítá, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí na straně 3 není ve formulaci věty: „Žadatel uvedl, že v letech 2005-2007 nepodnikal a neměl žádné zdanitelné příjmy“, uvedena podstatná část slovního vyjádření „z jeho podnikatelské činnosti“. Žadatel namítá, že tato nepřesnost je uváděna ve vztahu k vytykánému nesplnění úhrady pojistného.

Žadatel dále vyjádřil nesouhlas s tvrzením Ministerstva vnitra, že neplnil povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění téměř po celou dobu povoleného trvalého pobytu. K tomu uvedl, že se o dluhu dověděl teprve v roce 2014, když požádal Pojišťovnu o potvrzení o bezdlužnosti a o přehled dob pojištění pro účely správního řízení o jeho žádosti o české státní občanství. Konstatoval, že mu Pojišťovna žádnou formou existenci předmětného dluhu nesdělila. Platební výměr, kterým mu bylo vyměřeno penále, převzal až v roce 2014 a věc okamžitě řešil a dlužné penále dne 25. 9. 2014 uhradil. Dále žadatel uvádí, že od roku 2010 je pojištěncem Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra, u které nemá žádný dluh. V té souvislosti požaduje, aby bylo přehodnoceno tvrzení Ministerstva vnitra uvedené na straně 6 napadeného rozhodnutí, tj. že má být u žadatele v delším časovém horizontu ověřeno, zda žadatel bude dobrovolně plnit své zákonné povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění. V rozkladu rovněž cituje doklady, které označil jako opomenuté, svědčící v jeho prospěch a Ministerstvem vnitra nebyly v napadeném rozhodnutí uvedeny. Doplnil spis mimo jiné o prohlášení o jeho zahraničních cestách, jež je součástí spisu, založeno pod položkou 42, ve kterém uvedl, že se jednalo o zahraniční rodinnou rekreaci nepřesahující dobu 30 dnů a které v rozkladu rozšířil o informaci, že se jednalo o rodinnou rekreaci s cestovními kancelářemi České republiky a úhradu nákladů provedla z větší části žadatelova manželka ze svých příjmů.

Na základě výše uvedeného žadatel v závěru rozkladu konstatuje, že splnil všechny podmínky pro udělení českého státního občanství podle zákona o státním občanství. Navrhuje proto napadené rozhodnutí změnit ve smyslu své žádosti.

III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žadatel splňuje podmínky stanovené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství. Splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb. od 1. 1. 2014 neprokazuje.

Ministr vnitra konstatuje, že důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel neplnil povinnosti vyplývající mu ze zvláštních právních předpisů

upravujících veřejné zdravotní pojištění (zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů). Z dokladů založených ve spise vyplývá, že žadatel byl v období od 18. 7. 2005 do 30. 6. 2010 pojištěncem Pojišťovny. V době, kdy byl veden v kategorii osob bez zdanitelných příjmů, tj. od 1. 8. 2005 do 31. 12. 2009, nehradil pojistné. Ke dni 4. 1. 2013 je evidován dluh na pojistném ve výši 31 466 Kč, který Pojišťovně uhradil dne 25. 9. 2014. Žadateli bylo vyměřeno penále ve výši 15 073 Kč. Další penále bylo žadateli vyměřeno výkazem nedoplatek ze dne 23. 9. 2013 ve výši 36 700 Kč. Vyměřené penále bylo rozhodčím orgánem Pojišťovny na základě jeho žádosti o prominutí penále sníženo, a to z částky 15 073 Kč na částku 7 000 Kč, a z částky 36 700 Kč na částku 18 000 Kč.

K námitce žadatele, že o dluhu nevěděl, tedy ministr vnitra konstatuje, že více než 4 roky nehradil řádně a včas pojistné, přičemž této povinnosti si měl být vědom bez ohledu na to, zda a kdy byl Pojišťovnou o nedoplatecích informován. Ministr vnitra v návaznosti na tyto doložené skutečnosti musí také konstatovat, že žadatel své závazky vůči Pojišťovně uhradil až v průběhu řízení o žádosti, tj. v září 2014, tudíž své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění neplnil řádně a včas, přestože dnes namítá, že jako pojištěnec Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra od roku 2009 nedoplatky na pojistném nemá. Ministr vnitra poukázal na judikaturu Nejvyššího správního soudu, konkrétně rozsudek ze dne 13. 3. 2008, č. j. 5 As 51/2007-105, ve kterém je judikováno: „Smyslem a účelem podmínky pro udělení státního občanství dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, je vyloučit z možnosti nabytí státního občanství České republiky žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy (zde upravující všeobecné zdravotní pojištění), neboť je důvodné reálné nebezpečí, že by takový cizinec pokračoval v závažném porušování právních povinností i jako občan České republiky, a je zde tudíž veřejný zájem na tom, aby takový cizinec občanství České republiky nenabyl.“ Dále je v něm konstatováno: „Nejvyšší správní soud na straně jedné odmítá formalistický výklad, že se ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství vztahuje pouze na chování cizince v době podání žádosti, a nikoliv již na jeho předchozí působení na území České republiky, neboť taková interpretace se příčí smyslu a účelu uvedené normy. Ke gramatickému výkladu stěžovatele i žalovaného nutno podotknout, že z gramatického hlediska u slovesa plnit (resp. jeho třetí osoba jednotného čísla – plní) se jedná o slovesný vid nedokonavý. Slovesný vid je jednou z mluvnických kategorií, které se určují u slovesa. Zatímco vid dokonavý je "puntuální stav" - něco se jednou stane a je to dokonáno, dokončeno (př.: donést, přijít, zavolat, sníst, vypadnout, vyskočit, splnit...), nedokonavý vid je zpravidla děj probíhající nebo trvající - něco je nějakou dobu konáno, nikoli však již dokonáno (př.: nést, nosit, jít, chodit, volat, jíst, padat, skákat, plnit...). Z tohoto výkladu je nutné vyvodit, že žadatel měl plnit stanovené povinnosti od začátku doby, kdy tyto žadateli vznikly.“

K žadatelově otázce ohledně deklarovaného řízení podle zákona o státním občanství a nikoliv podle zákona č. 186/2013 Sb., účinného od 1. 1. 2014 na straně 6 napadeného rozhodnutí, ministr vnitra odkazuje na ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., podle kterého řízení, která nebyla pravomocně ukončena předem dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, respektive zákona o státním občanství.

K námitce žadatele, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí na straně 3 není ve formulaci věty: „Žadatel uvedl, že v letech 2005-2007 nepodnikal a neměl žádné zdanitelné příjmy“, uvedena podstatná část slovního vyjádření „z jeho podnikatelské činnosti“, ministr vnitra uvádí, že takto formulovaná věta bez předmětného dovětku neměla a nemá vliv na rozhodnutí ve věci samé. Stejně tak na předmětné rozhodnutí neměla a nemá vliv žadatelem uváděná příslušnost k české krajské komunitě, kterou žadatel doložil potvrzením Ministerstva zahraničních věcí, dále také opomenuté doklady specifikované na straně 2, pod bodem V. rozkladu, a rovněž uskutečněné zahraniční cesty, o kterých se žadatel zmiňuje ve svém prohlášení ze dne 18. 5. 2015, neboť, jak je shora uvedeno, žádosti nebylo možné vyhovět v souvislosti s neplněním povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, které ze strany žadatele bylo dlouhodobé a nedoplatky na pojistném měl žadatel i v průběhu řízení o žádosti, když povinnosti z titulu splatného pojistného uhradil dne 25. 9. 2014. Ministr vnitra je přesvědčen, že v daném případě bylo nutné přihlédnout i délce pobytu žadatele na území České republiky, tj. od roku 1998 a ke skutečnosti, že na území České republiky podniká jak on sám, tak i jeho manželka, česká státní občanka, tudíž povědomost o povinnosti hradit pojistné, jako osoba bez zdanitelných příjmů, mu musela být známa.

Na základě výše uvedeného ministr vnitra rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť dospěl k závěru, že v intencích skutečností shora uvedených napadené rozhodnutí je souladu se zákonem o státním občanství, bylo řádně zdůvodněno, tudíž je přezkoumatelné a vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci na základě podkladů založených ve spise.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.



Ministr vnitra