

Č.j.: VS-3118/835.3/2-2014

Praha 13. srpna 2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o společné žádosti, kterou podali manželé
, nar. 9 Rachiv – Ukrajina a M. rozená , nar.
achiv – Ukrajina, a do které bylo zahrnuto nezletilé dítě,
r. 1 Praha – Česká republika, všichni státní občané **Ukrajiny**,
trvale bytem 3, o udělení státního občanství České
republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání
státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky
se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě společné žádosti jmenovaných, do které bylo zahrnuto nezletilé dítě, bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Společná žádost manželů, do které zahrnuli nezletilé dítě, byla podána u Úřadu městské části Praha 3 dne 18.12.2013. Správní řízení o této žádosti bylo zahájeno dne 3.3.2014, kdy žádost došla na Ministerstvo vnitra. Žadatelé uzavřeli první manželství na Ukrajině dne 12.9.1993, manželství bylo rozvedeno v roce 1999. Druhé manželství uzavřeli žadatelé na Ukrajině dne 7.8.2003; toto manželství trvá. Žadatelům se narodil dne 5.9.1995 syn , státní občan Ukrajiny, a dne 18.3.2004 v Praze dcera , kterou zahrnuli do své společné žádosti o udělení státního občanství České republiky. Žadatel má na území České republiky povolený trvalý pobyt od 9.11.2006, žadatelka od 9.11.2006 a nezletilé dítě od 7.3.2007. Všichni žadatelé jsou státními občany Ukrajiny.

Žadatelé byli usnesením Ministerstva vnitra ze dne 20.2.2015 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), informováni, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 3.3.2014 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), správní řízení o jejich společné žádosti o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnuli nezletilé dítě. Byli poučeni, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu mají právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Současně bylo podle

ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení ve věci žádosti jmenovaných o udělení státního občanství České republiky přerušeno a zároveň podle § 59 správního řádu bylo žadatelé předvoláni na den 25.3.2015 k jednání na Ministerstvu vnitra, neboť jejich účast byla nezbytná. Žadatelé byli také vyzváni, aby doložili doklady vyjmenované v odůvodnění tohoto usnesení. Žadatelé se k jednání na Ministerstvu vnitra dostavili ve stanoveném termínu, a současně doložili doklady nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci a prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky (§ 3 správního řádu a §§ 7 a 8 zákona o státním občanství). Dopisem ze dne 19.6.2015 informovalo Ministerstvo vnitra žadatele o možnosti nahlédnout do jejich státoobčanského spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před rozhodnutím ve věci, a to ve lhůtě do 15.7.2015. Žadatelé této možnosti, kterou jim dává § 36 odst. 3 správního řádu, využili a do svého státoobčanského spisu nahlédli dne 2.7.2015. Další doplnění jejich žádosti o udělení státního občanství České republiky doložili dne 7.7.2015 (aktuální výpis vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za žadatelku a kopie její Mandátní smlouvy se společností s.).

Žadatel založil do spisu kopii cestovního pasu Ukrajiny č., který byl vydán na jméno a příjmení dne 11.6.2010 s platností do 11.6.2020, žadatelka doložila do spisu kopii cestovního pasu Ukrajiny č., který byl vydán na jméno a příjme dne 11.6.2010 s platností 11.6.2020. Za nezletilé dítě byla do spisu založena kopie cestovního pasu Ukrajiny č., který byl vydán na jméno a příjmení dne 27.11.2012 s platností do 27.11.2017. Žadatelé ke svým cestám do zahraničí uvedli, že po povolení trvalého pobytu se v zahraničí dlouhodobě nezdržovali, vedle cest na Ukrajinu (jedenkrát až dvakrát ročně za účelem návštěvy příbuzných) uskutečnili jen krátkodobé výjezdy do zemí Evropské unie, a v roce 2014 vycestovali do Tuniska. Žadatelé prohlásili, že se na území České republiky převážně zdržují.

Žadatelé a jejich nezletilá dcera jsou pojištěnci Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, Regionální pobočky pro hlavní město Prahu a Středočeský kraj (dále také „zdravotní pojišťovna“). Za nezletilé dítě žadatelé doložili potvrzení zdravotní pojišťovny, z něhož vyplývá, že je od 7.3.2007 dosud přihlášena jako plátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění a nemá ke dni 28.11.2013 evidován splatný nedoplatek pojistného a penále na veřejné zdravotní pojištění, a Informace o pojištěnci s výpisem za období od 7.3.2007 do 28.11.2013, tzv. registrační údaje. V případě nezletilého dítěte je plátcem pojistného stát prostřednictvím státního rozpočtu.

Žadatel doložil do spisu Informace o pojištěnci s výpisem za období od 9.11.2006 do 4.12.2013, a Vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění od 9.11.2006 do 2.12.2013, a od 9.11.2006 do 2.3.2015, tzv. pracovní vyúčtování. Z předložených dokladů vyplývá, že žadatel byl samoplátcem pojistného, veden v kategorii osob samostatně výdělečně činných (dále také „OSVČ“), a to od 9.11.2006 do 30.3.2012, a v této době měl povinnost sám hradit platby pojistného, naposledy v období od 1.4.2011 do 30.3.2012 ve výši 2 931 Kč. V době od 1.4.2012 do současné doby je plátcem pojistného za žadatele jeho zaměstnavatel, obchodní společnost s.r.o, v níž je žadatel jediným jednatelem a společníkem. Z předložených dokladů

vyplývá, že žadatel v minulosti uhradil některé platby pojistného se zpožděním zpravidla 1 až 30 dní (například v roce 2007 ve čtyřech případech, v roce 2008 v pěti případech, v roce 2009 ve čtyřech případech, v roce 2010 ve čtyřech případech), naposledy se tak stalo v roce 2011, kdy vyrovnání záloh za rok 2010 uhradil žadatel se zpožděním dvou dní a zálohu pojistného ve výši 2 319 Kč za období 3/2011 uhradil se zpožděním 3 dní; žadatel tak měl ke dni 8.4.2011 vykázán na účtu u zdravotní pojišťovny nedoplatek pojistného ve výši 7 939 Kč. Žadatel, konkrétně pak jako pojištěnec registrovaný v kategorii osob samostatně výdělečně činných, řádně neplnil své zákonné povinnosti hradit příslušné zdravotní pojišťovně pojistné, jak je stanoveno v ustanovení § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, resp. v ustanovení § 7 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, na účet příslušné zdravotní pojišťovny za celý kalendářní měsíc, když pojistné je splatné prvního dne kalendářního měsíce, za který se platí, do osmého dne následujícího kalendářního měsíce. Případně-li poslední den splatnosti na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zálohy na pojistné se neplatí za kalendářní měsíce, v nichž byla osoba samostatně výdělečně činná uznána po celý kalendářní měsíc neschopnou práce, nebo jí byla nařízena karanténa podle zvláštních právních předpisů.

Žadatelka doložila do spisu potvrzení zdravotní pojišťovny, v němž je uvedeno, že je u Regionální pobočky Praha, pobočky pro hl. m. Prahu a Středočeský kraj přihlášena jako plátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění od 9.11.2006 a není u ní ke dni 28.11.2013 evidován splatný nedoplatek pojistného a penále na veřejné zdravotní pojištění, dále doložila Informace o pojištěnci s výpisem za období od 9.11.2006 do 28.11.2013, tzv. registrační údaje, a Vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění od 9.11.2006 do 4.3.2015, od 9.1.2013 do 28.11.2013, a od 9.1.2014 do 26.6.2015, tzv. pracovní vyúčtování. Z předložených dokladů vyplývá, že v období od 9.11.2006 do 30.6.2010 byl plátcem pojistného stát, neboť žadatelka byla registrována v kategorii osob zajišťujících péči o dítě do 7 let nebo dvě děti do 15 let. V období od 1.7.2010 do 31.3.2012 byla žadatelka samoplátcem pojistného, vedena v kategorii osob samostatně výdělečně činných. Od 1.4.2012 do 31.1.2014 byl plátcem pojistného zaměstnavatel žadatelky, obchodní společnost s.r.o., a od 1.2.2014 do současné doby je žadatelka opět samoplátcem pojistného, zařazena v kategorii osob samostatně výdělečně činných. Žadatelka jako samoplátce pojistného měla a od 1.2.2014 opět má sama povinnost hradit měsíční zálohy pojistného na veřejné zdravotní pojištění, a to ve stanovené výši (od 1.1.2015 se v souvislosti se změnou minimálního vyměřovacího základu změnila minimální měsíční záloha na částku 1 797 Kč u všech osob samostatně výdělečně činných). Z předložených dokladů vyplývá, že také žadatelka neplatila pojistné řádně a včas, vyrovnání záloh za rok 2010 ve výši 7 198 Kč uhradila se zpožděním šesti dní, další nedoplatek ve výši 230 Kč jí vznikl dne 9.5.2011, kdy uhradila pojistné v menší částce (správně měla hradit 1 670 Kč, žadatelka uhradila 1 440 Kč), tato situace se opakovala i v platbách pojistného za období 5/2011 až 7/2011, ve stanoveném termínu neuhradila pojistné za období 8/2011, takže ke dni 8.9.2011 měla na účtu u zdravotní pojišťovny nedoplatek ve výši 2 590 Kč. Stav účtu u zdravotní pojišťovny byl v mínusu také po zbývajícím část roku 2011 (nedoplatek pojistného ke dni 1.1.2012 činil částku 3 280 Kč). Nedoplatky

pojistného měla žadatelka i po část roku 2012, kdy ke dni 27.4.2012 byl vykázán nedoplatek pojistného ve výši 5 721 Kč; nedoplatek byl uhrazen dne 12.6.2012. Další nedoplatek pojistného byl vykázán ke dni 9.2.2015 ve výši 43 Kč (uhrazeno dne 2.3.2015), pojistné za období 4/2015 a 5/2015 žadatelka neuhradila, takže ke dni 8.6.2015 měla na účtu u zdravotní pojišťovny nedoplatek pojistného ve výši 3 584 Kč, a ještě ke dni 23.6.2015 měla dluh na pojistném ve výši 1 787 Kč. V důsledku neplnění zákonných povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění vyměřila zdravotní pojišťovna žadatelce sankční penále za rok 2011 ve výši 214,79 Kč a za rok 2012 ve výši 354,04 Kč. Dlužné penále v souhrnné výši 570 Kč uhradila žadatelka dne 12.6.2012. Také za rok 2015 bylo u žadatelky vykázáno penále ve výši 52,35 Kč. Zdravotní pojišťovna je podle zákona povinna v takovém případě vymáhat na dlužníkovi zaplacení pojistného včetně penále; od 1.4.1997 však již zdravotní pojišťovna nevymáhá dlužné pojistné do výše 50 Kč a nevyměřuje penále do 100 Kč za jeden kalendářní rok.

Ministerstvo vnitra oba žadatele informovalo, že nesplňují tak podmínku plnění povinností vyplývajících z ustanovení zvláštních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, tj. konkrétně ze zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Žadatelé požádali o prominutí splnění výše citované podmínky, k tomu uvedli, že případné nedoplatky pojistného vždy zjistili až dodatečně, a vždy je pak vyrovnali. K hrazení měsíčních záloh pojistného mají zadané trvalé příkazy.

Žadatelé uvedli, že se na území České republiky zdržují od roku 1997, jejich dcera _____ od narození, tj. od 18.3.2004. Po příjezdu do České republiky žadatelé uklízeli v hotelu _____. Žadatel poté začal podnikat ve stavebnictví, dne 11.9.1997 mu vzniklo živnostenské oprávnění k předmětu podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, k oboru činnosti Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, a Služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy. Žadatel v roce 2011 založil obchodní firmu _____ s.r.o.; na základě příkazní smlouvy uzavřené dne 1.1.2015 vykonává funkci jednatele společnosti, za kterou je mu vyplácena měsíčně částka ve výši 25 000 – 32 000 Kč. Do spisu založil potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, elektronicky podepsáno 10.3.2015, v němž správce daně na základě žádosti o vydání potvrzení podle § 66 odst. 1 a § 67 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů potvrzuje ke dni 4.3.2015 neexistenci daňových nedoplatků žadatele vůči orgánům Finanční správy České republiky, a potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 11.12.2013, z něhož vyplývá, že žadatel jako osoba samostatně výdělečně činná nemá evidovaný splatný závazek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a penále, a přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní rok) 2012. Za obchodní společnost _____ s.r.o. doložil výpis z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, z něhož vyplývá, že žadatel je v této obchodní společnosti jediným jednatelem a společníkem, předmětem podnikání obchodní firmy je Výroba, obchod a služby neuvedené v příloze 1

až 3 živnostenského zákona. Dále doložil za tuto firmu potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, elektronicky podepsáno dne 4.12.2013, v němž správce daně potvrzuje k tomuto dni neexistenci daňových nedoplatků obchodní firmy vůči orgánům Finanční správy České republiky, potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení, v němž je uvedeno, že nemá tato obchodní firma ke dni 13.12.2013 evidován nedoplatek na pojistném a penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky ze dne 5.12.2013, v němž je uvedeno, že je přihlášena jako plátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění a u této organizace není ke dni 5.12.2013 evidován splatný nedoplatek pojistného a penále na veřejné zdravotní pojištění. Součástí spisu jsou přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2012-2014.

Žadatelka uvedla, že po příjezdu do České republiky rovněž podnikala na živnostenský list, v roce 2007 absolvovala rekvalifikační účetnické kurzy, konkrétně u Akademie vzdělávání a certifikace účetních, s.r.o. v Praze absolvovala vzdělávací program rekvalifikačního kurzu „Účetnictví“ pro pracovní činnost „Samostatný účetní“ a ve stejném roce začala pracovat jako účetní u daňového poradce Žadatelce vzniklo dne 15.9.1997 živnostenské oprávnění k předmětu podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnost Realitní činnost, správa a údržba nemovitostí, a Služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy. Žadatelka obnovila v roce 2010 živnost a nastoupila do společnosti (.....) s.r.o. jako administrativní pracovnice. Od 1.4.2012 pracuje ve firmě svého manžela jako účetní a osobní asistentka, a od roku 2013 pracuje jako OSVČ na základě mandátní smlouvy ve společnost a.s. a ve společnosti s.r.o. Měsíční hrubá mzda žadatelky činí 15 500 Kč. Do spisu založila potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, elektronicky podepsáno 10.3.2015, v němž správce daně na základě žádosti o vydání potvrzení podle § 66 odst. 1 a § 67 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů potvrzuje ke dni 4.3.2015 neexistenci daňových nedoplatků žadatelky vůči orgánům Finanční správy České republiky, a potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 11.12.2013, z něhož vyplývá, že žadatelka jako osoba samostatně výdělečně činná nemá evidován splatný závazek na pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a penále. Dále doložila přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní rok) 2011, 2012 a 2014.

Nezletilá dcera žadatelů, I byla žákyní Základní školy a od 1.9.2015 je přijata ke vzdělávání do prvního ročníku v Gymnáziu pro

Žadatelé žijí na adrese trvalého pobytu společně se svou dcerou, kterou zahrnuli do své žádosti, a synem, který po návratu ze Spojených států by měl pokračovat ve vysokoškolském studiu na Metropolitní univerzitě v Praze. Z výpisu z katastru nemovitostí prokazujícím stav evidovaný k datu 2.3.2015 vyplývá k dané nemovitosti vlastnické právo manželům a ; tuto nemovitost mají manželé ve společném jmění manželů. Žadatelé doložili čestné prohlášení o tom, že jim je tato nemovitost (rodinný dům) poskytována k ubytování; měsíční

poplatky spojené s užíváním nemovitosti hradí žadatelé ve výši 5 000 Kč.

Na základě podkladů shromážděných v průběhu správního řízení a obsažených ve spise dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Žadatelé a jejich nezletilá dce, a) plňují podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu v České republice ke dni podání žádosti, uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. že mají na území České republiky ke dni podání žádosti po dobu nejméně pěti let povolen trvalý pobyt a po tuto dobu se zde převážně zdržují. Trvalý pobyt na území České republiky má zletilý žadatel povolen od 9.11.2006, žadatelka od 9.11.2006 a nezletilé dítě od 7.3.2007; společná žádost manželů o udělení státního občanství České republiky, do které bylo zahrnuto nezletilé dítě, byla podána prostřednictvím Úřadu městské části Praha 3 dne 18.12.2013.

Žadatelé a jejich nezletilé dítě nesplňují podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, když neprokázali, že by nabytím státního občanství České republiky pozbyli své dosavadní státní občanství nebo že již své dosavadní státní občanství pozbyli. Ministerstvo vnitra v této souvislosti uvádí, že dnem 1.1.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky). Dle ustanovení § 74 citovaného zákona, řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje.

K žádosti o udělení státního občanství České republiky si Ministerstvo vnitra vyžádalo dne 25.7.2014 výpisy z evidence Rejstříku trestů fyzických osob, ze kterých vyplývá, že neobsahují žádné informace o odsouzení žadatelů. Žadatelé tak splňují další podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, tj. že nebyli v posledních pěti letech pravomocně odsouzeni pro úmyslný trestný čin. Na nezletilé dítě se tato podmínka, s ohledem na věk, nevztahuje.

Pohovor k ověření znalosti českého jazyka byl se zletilými žadateli proveden dne 31.12.2013 před Úřadem městské části Praha 3 v souladu s vyhláškou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Zletilí žadatelé znalost českého jazyka prokázali a splnili tak i další podmínku k udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, tj. prokázání znalosti českého jazyka. Na nezletilé dítě se tato podmínka, s ohledem na věk, nevztahuje.

S odkazem na ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je podmínkou pro udělení státního občanství České republiky také plnění povinností vyplývajících z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup

cizinců na území České republiky, (tj. konkrétně ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, (tj. konkrétně ze zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů), sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky. Za účelem prokázání podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství si Ministerstvo vnitra může vyžádat na základě ustanovení § 8 odst. 3 citovaného zákona potvrzení finančního úřadu o úhradě daní a poplatků, kopie daňových přiznání, výpisů z obchodního rejstříku, živnostenských listů nebo pracovních smluv, potvrzení zdravotní pojišťovny o řádném průběhu a platbách veřejného zdravotního pojištění a potvrzení zaměstnavatele o úhradě daní z příjmu a o platbách na veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti.

Z dokladů, které byly k žádosti za nezletilé dítě doloženy, nebylo zjištěno ze strany nezletilého dítěte neplnění povinností vyplývajících z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky. Ministerstvo vnitra konstatuje, že nezletilé dítě splňuje podmínku stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

Oba zletilí žadatelé však nesplňují podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť neplnili své zákonné povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, jak bylo již výše uvedeno. Žadatelé požádali o prominutí citované podmínky. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Nutno však zdůraznit, že na prominutí splnění kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky, není právní nárok. Ministerstvo vnitra po pečlivém posouzení všech důkazů provedených ve správním řízení o žádosti jmenovaných o udělení státního občanství České republiky a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žadatelům podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nepromine, a společné žádosti manželů o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnuli nezletilé dítě, nevyhoví. K důvodům, které vedly Ministerstvo vnitra k tomu, že oběma žadatelům neprominulo podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství z důvodu uvedeného v ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, nutno uvést následující. Na úseku veřejného zdravotního pojištění oba žadatelé opakovaně porušovali své zákonné povinnosti, které pro ně vyplývají z ustanovení § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a z ustanovení § 7 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť jako samoplátcí pojistného na veřejné zdravotní pojištění oba žadatelé nehradili platby pojistného řádně a včas. V případě žadatele se jednalo o opakované hrazení plateb pojistného, zpravidla se

zpožděním 1 až 30 dní (například v roce 2007 ve čtyřech případech, v roce 2008 v pěti případech, v roce 2009 ve čtyřech případech, v roce 2010 ve čtyřech případech), naposledy se tak stalo v roce 2011, kdy vyrovnání záloh za rok 2010 uhradil žadatel se zpožděním dvou dní a zálohu pojistného ve výši 2 319 Kč za období 3/2011 uhradil se zpožděním 3 dní; žadatel tak měl ke dni 8.4.2011 vykázán nedoplatek pojistného ve výši 7 939 Kč. U žadatelky docházelo k opakovanému porušování povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, jak bylo již výše uvedeno, k porušení povinností došlo i v průběhu projednávání této žádosti, ke dni 9.2.2015 byl vykázán nedoplatek ve výši 43 Kč, pojistné za období 4/2015 a 5/2015 žadatelka neuhradila, takže ke dni 8.6.2015 měla na účtu u zdravotní pojišťovny vykázán nedoplatek pojistného ve výši 3 584 Kč, a ještě ke dni 23.6.2015 měla dluh na pojistném ve výši 1 787 Kč. Zdravotní pojišťovna vyměřila žadatelce sankční penále za rok 2011 ve výši 214,79 Kč a za rok 2012 ve výši 354,04 Kč; sankční penále bylo v případě žadatelky vykázáno také v roce 2015, a to ve výši 52,35 Kč.

Ministerstvo vnitra mohlo žadatelům splnění výše uvedené podmínky prominout v souladu s § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, a to z důvodů hodných zvláštního zřetele. V případě žadatelů však Ministerstvo vnitra žádné takové důvody neshledalo a žadatelům výše uvedenou podmínku neprominulo. Při zvažování prominutí výše uvedené podmínky Ministerstvo vnitra přihlíželo zejména k tomu, že oba žadatelé, zejména žadatelka, neplnili své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění po delší dobu, porušení zákonných povinností se dopustili opakovaně, a u žadatelky byl vykázán nedoplatek pojistného ještě v roce 2015. V této souvislosti pak Ministerstvo vnitra muselo zohlednit, že současný systém veřejného zdravotního pojištění je založen na principu solidarity a jedním ze stěžejních pilířů tohoto principu je zásada, že osoby, které se na tomto systému účastní jako pojištěnci, přispívají do tohoto systému jednak průběžně v zákonem stanovených lhůtách, když právě tento požadavek je jedním ze základních předpokladů pro zajištění průběžného financování systému veřejného zdravotního pojištění a tedy i jeho následné bezproblémové funkčnosti. Žadatelé se zdržují na území České republiky od roku 1997, tj. téměř více jak osmnáct let. Tato dlouhá doba pobytu v České republice dala nepochybně žadatelům víc než přiměřenou příležitost adekvátně se seznámit s rozsahem a obsahem jejich práv a povinností vůči České republice a tato práva a povinnosti také bezezbytku naplňovat. Ministerstvo vnitra nemůže přijmout argument žadatelů, že případné nedoplatky pojistného zjistili až dodatečně, a tyto pak urychleně vyrovnali. Žadatelé se po povolení trvalého pobytu v České republice rozhodli, že své pracovní aktivity v České republice, resp. aktivity směřující k obstarávání si finančních prostředků k hrazení svých životních nákladů a potřeb budou v určitých obdobích realizovat prostřednictvím podnikatelské činnosti, a museli si tak být také vědomi, že jako samoplátcí pojistného mají své povinnosti také vůči příslušné zdravotní pojišťovně. Ministerstvo vnitra je přesvědčeno, že oba žadatelé měli dostatečnou možnost v tomto období zařídit se tak, aby byli schopni realizovat základní povinnosti, které na ně právní řád České republiky klade. Ze státoobčanského spisu a zejména z údajů daňových přiznání žadatelů nevyplývá, že by jejich finanční situace byla tak špatná, resp. jí rozhodně nelze považovat za takovou, aby z deklarovaných příjmů nemohli hradit předepsané platby na pojistném (když tyto předepsané měsíční platby na pojistném se pohybovaly od částky 1 080 Kč po maximálně 2 931 Kč měsíčně) řádně a včas. Žadatelé věděli o své zákonné

povinnosti hradit pojistné řádně a včas, byli seznámeni i s tím, že jako osoby samostatně výdělečně činné platí zálohy na pojistné na účet příslušné zdravotní pojišťovny za celý kalendářní měsíc, přičemž záloha na pojistné je splatná od prvního dne kalendářního měsíce, na který se platí, do osmého dne následujícího kalendářního měsíce, a proto žadatelé měli nastavit trvalé příkazy v příslušných bankách tak, aby platby z jejich účtů na účet příslušné zdravotní pojišťovny byly doručeny včas. Ze státoobčanského spisu také nevyplývá, že by žadatelům v řádném plnění povinností vyplývajících jim z platných právních předpisů České republiky o zdravotním pojištění bránily objektivní či subjektivní důvody. Na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, lze právem požadovat, aby plnil své zákonné povinnosti, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností. Zde je nutno zdůraznit, že státní občanství je definováno jako trvalý svazek (vztah) mezi fyzickou osobou a státem. Trvalost tohoto vztahu je dána plnou integrací takové osoby ve společnosti. Tato integrace je charakterizována vazbami rodinnými, sociálními, pracovními a v neposlední řadě i dodržováním právního řádu státu, jehož státní občanství chce taková osoba získat. Znalost a dodržování právních předpisů lze přitom zvláště u cizinců žádajících o udělení českého státního občanství důvodně požadovat, protože dodržování právních předpisů dotčeného státu je jedním ze znaků úzkého, faktického a trvalého vztahu, který by měl mezi státem a jeho státními občany existovat.

Žadatelé a jejich nezletilá dcera mají v důsledku udělení trvalého pobytu v České republice zajištěny veškeré základní potřeby a jistoty. Ministerstvo vnitra v této souvislosti konstatuje, že status osob s povoleným trvalým pobytem zajišťuje dané osobě téměř stejné postavení jako státnímu občanu České republiky, s výjimkou některých práv z oblasti veřejného práva (např. volební právo), na druhé straně s možností výkonu téměř jakéhokoliv zaměstnání či podnikání, a s možností využívat sociálního systému České republiky.

S ohledem na to, že Ministerstvo vnitra neprominulo zletilým žadatelům podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť v jejich případě neshledalo důvody hodné zvláštního zřetele, nevyhovělo tak společně žádosti žadatelů o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnuli nezletilé dítě, když vzalo také do úvahy princip jednotného státního občanství rodičů a nezletilého dítěte. Podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv, nebo zda splnění některé z podmínek pro udělení státního občanství České republiky promine či nikoliv. Proto bylo na základě všech shora uvedených skutečností rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad ministrovi vnitra, a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).



Dana Koudelková

JUDr. Dana Koudelková

referent společné státní správy a samosprávy

