



tři nezletilé děti. Byla poučena, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Podle ustanovení § 33 správního řádu si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Výše citovaným usnesením Ministerstva vnitra byla žadatelka zároveň vyzvána, aby ve stanovené lhůtě, tj. nejpozději do 20.3.2015, doručila na Ministerstvo vnitra doklady nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci a prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky (§ 3 správního řádu a § 7 a § 8 zákona o státním občanství). Žadatelka doložila dne 19.3.2015 část vyžádaných dokladů. Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 10.7.2015 bylo správní řízení přerušeno do dne 31.8.2015, a žadatelka byla vyzvána, aby doložila požadované doplnění. Před vydáním rozhodnutí ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky byla žadatelce dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě do 7.12.2015.

Žadatelka je držitelkou cestovního pasu Ukrajiny č. EI 1, který byl vydán na jméno a příjmení dne 30.11.2009 s platností do 30.11.2019. Ke svým zahraničním cestám v posledních pěti letech ke dni podání žádosti se žadatelka písemně vyjádřila dne 10.3.2015. Z písemného přehledu cest do zahraničí vyplývá, že žadatelka cestovala jen na Ukrajinu, a to zpravidla dvakrát až čtyřikrát ročně, na dobu od jednoho týdne po maximálně jeden měsíc; lze tak konstatovat, že se žadatelka a její nezletilé děti na území České republiky převážně zdržují.

Žadatelka a její nezletilé děti jsou pojištěnci Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, Krajské pobočky pro hl.m. Prahu (dále také „VZP ČR“ nebo „zdravotní pojišťovna“). Za svou osobu žadatelku doložila Informace o pojištění s výpisem za období od 18.2.2008 do 4.3.2015 (tzv. registrační údaje). Z registračních údajů vyplývá, že žadatelka nikdy nebyla samoplátcem pojistného (zařazena v kategorii osob bez zdanitelných příjmů nebo osob samostatně výdělečně činných), a rovněž nebyl plátcem pojistného zaměstnavatel. Žadatelka je zařazena zdravotní pojišťovnou od 18.2.2008 v kategorii „péče o dítě do 7 let nebo dvě děti do 15 let“; plátcem pojistného je tak za žadatelku po celou dobu povoleného trvalého pobytu stát prostřednictvím státního rozpočtu. Za nezletilé děti doložila žadatelka Informace o pojištění s výpisem za období od 3.3.2008 do 4.3.2015 (nezletilá ), Informace o pojištění s výpisem za období od 2.3.2009 do 4.3.2015 (nezletilý ) a Informace o pojištění s výpisem za období od 5.8.2010 do 4.3.2015 (nezletilá ). V případě nezletilých dětí je plátcem pojistného stát prostřednictvím státního rozpočtu (ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících předpisů, ve znění pozdějších předpisů).

Žadatelka uvedla v dotazníku k žádosti o udělení státního občanství, že se na území České republiky zdržuje od roku 2000, nezletilé děti od narození. Žadatelka měla na území České republiky povolen dlouhodobý pobyt za účelem rodinný od 26.4.2005, vízový pobyt za účelem sloučení rodiny s cizincem do 3.9.2002. Nezletilá měla povolen dlouhodobý pobyt za účelem rodinný od 26.4.2005, vízový pobyt za účelem sloučení rodiny s cizincem od 15.7.2001, nezletilý měl povolen dlouhodobý pobyt za účelem rodinný od 26.4.2005, vízový pobyt za účelem sloučení rodiny s cizincem od 9/2002, a nezletilá má povolen trvalý pobyt od 25.10.2010. Žadatelka na území České republiky dosud

nebyla v zaměstnaneckém poměru, nepodnikala zde jako fyzická osoba. Žadatelka podniká na území České republiky prostřednictvím obchodní společnosti I. s.r.o. V této obchodní společnosti je žadatelka statutárním orgánem (jednatelkou), a to od 7.4.2006. Předmětem podnikání je správa a údržba nemovitostí, provádění staveb, jejich změn a odstraňování a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Za výše uvedenou obchodní společnost žadatelka doložila přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období za rok 2011 až 2014, potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 20.8.2015, v němž je uvedeno, že obchodní společnost nemá k datu vystavení nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírůžce k pojistnému. Dále doložila potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, elektronicky podepsáno dne 26.8.2015, v němž správce daně vyrozumívá obchodní společnost o převedení přeplatku z úřední povinnosti, a to tak, že přeplatek na dani z daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, vykázaný ke dni 26.8.2015 ve výši 2 592 Kč u správce daně, převádí na úhradu nedoplatku daně z nemovitých věcí, vykázaného ke dni 26.8.2015 ve výši 910 Kč; přeplatek se převádí částkou 319 Kč se dnem úhrady 21.8.2015. Dále žadatelka doložila potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, elektronicky podepsáno dne 4.12.2013, v němž správce daně na základě žádosti o vydání potvrzení podle § 66 odst. 1 a § 67 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, potvrzuje ke dni 4.12.2013 neexistenci daňových nedoplatků žadatelky vůči orgánům Finanční správy České republiky, a potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 3.12.2013, v němž je uvedeno, že nemá ke dni 29.11.2013 registrován v evidenci České správy sociálního zabezpečení nedoplatek na pojistném a penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Nezletilá ..... byla ve školním roce 2014/2015 žákyní ..... třídy Základní školy a Mateřské školy ..... nezletilý ..... byl ve školním roce 2014/2015 žákem ..... třídy Základní školy a Mateřské školy. Nezletilá ..... navštěvuje ve školním roce 2015/2016 mateřskou školu při Základní škole a Mateřské škole ..... , kam byla od zahájení školního roku 2014/2015, tj. od 1.9.2014, přijata k předškolnímu vzdělávání k celodenní docházce.

Žadatelka bydlí společně se svou rodinou na adrese trvalého pobytu v pronajatém bytě, ubytovatel ..... (dle sdělení odboru cizinecké policie Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy). Do spisu založila doklad (potvrzení) o zajištění ubytování ze dne 16.2.2015; z dokladu vyplývá, že ubytování jí poskytla majitelka bytu, paní ..... k. Manžel žadatelky o státní občanství České republiky nežadá.

Ministerstvo vnitra upozorňuje žadatelku na nesrovnalosti v prepisech jmen a příjmení (rodné příjmení žadatelky, místo jejího narození a nesprávný tvar jejího příjmení, nesprávný tvar příjmení nezletilých dětí, u otce nezletilých dětí nesprávně zapsaný tvar jeho otčestva a příjmení) v předložených v českých matričních dokladech (rodný list nezletilé ..... ydaný v Praze 5 dne 25.7.2001, rodný list nezletilého ..... ydaný v Praze 5 dne 30.9.2002 a rodný list nezletilé ..... ydaný v Praze 8 dne 6.8.2010), a je tak nutné, aby žadatelka, ve spolupráci s matričním úřadem, zajistila opravu všech českých matričních dokladů.

Na základě podkladů shromážděných v průběhu správního řízení a obsažených ve spise dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Žadatelka a její nezletilá dcera ..... splňují podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu v České republice ke dni podání žádosti, uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. že mají na území České republiky ke dni podání žádosti po dobu nejméně pěti let povolen trvalý pobyt a po tuto dobu se zde převážně zdržují. Trvalý pobyt na území České republiky má žadatelka a její nezletilá dcera ..... asija povolen od 18.2.2008; žádost žadatelky o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnula tři nezletilé děti, byla podána dne 23.12.2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 9. Nezletilý ..... a nezletilá ..... rá výše uvedenou podmínku nesplňují, neboť trvalý pobyt na území České republiky jim byl povolen dne 2.3.2009 ( ..... a dne 25.10.2010 ..... Ministerstvo vnitra by mohlo oběma nezletilým dětem tuto podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť mají na území České republiky povolený trvalý pobyt, a narodily se na území České republiky, což prokazují rodnými listy. Ministerstvo vnitra však rozhodlo, s ohledem na níže uvedené, možnosti dané mu zákonem nevyužít a žádosti žadatelky o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnula tři nezletilé děti, nevyhovět. Státní občanství je považováno za pevný, úzký a trvalý vztah mezi žadatelem a Českou republikou, kterou nezletilý ..... nezletilá ..... nenaplnějí v širších rodinných souvislostech prostřednictvím svých rodičů jako zákonných zástupců. Při rozhodování o tom, zda bude české státní občanství uděleno či nikoli, tedy Ministerstvo vnitra u nezletilých dětí zohledňuje také rodinné poměry, zdroje, původ a výši příjmů a způsob získání pobytu a naplnění jeho účelu v České republice jeho zákonných zástupců, kteří nezletilé žadatele vychovávají a zajišťují jejich veškerý život v České republice.

Žadatelka a její tři nezletilé děti nesplňují podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, když neprokázali, že by nabytím státního občanství České republiky pozbyli své dosavadní státní občanství nebo že již své dosavadní státní občanství pozbyli. Ministerstvo vnitra v této souvislosti uvádí, že dnem 1.1.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky). Dle ustanovení § 74 citovaného zákona, řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje.

K žádosti o udělení státního občanství České republiky si Ministerstvo vnitra vyžádalo dne 10.12.2014 výpis evidence Rejstříku trestů fyzických osob, ze kterého vyplývá, že neobsahuje žádné informace o odsouzení žadatelky. Žadatelka tak splňuje další podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, tj. že nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Na nezletilé děti se tato podmínka, s ohledem na jejich věk, nevztahuje.

Pohovor k ověření znalosti českého jazyka byl s žadatelkou proveden dne 23.12.2013 před Úřadem městské části Praha 9 v Praze 9 – Vysočany v souladu s vyhláškou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního



Ministerstvo vnitra po pečlivém posouzení všech důkazů provedených ve správním řízení o žádosti jmenované o udělení státního občanství České republiky a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že její žádosti o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnula tři nezletilé děti, nevyhoví. K důvodům, které vedly Ministerstvo vnitra k tomu, že žadatelce neprominulo také podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství z důvodu uvedeného v ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství nutno uvést následující. Žadatelka jako statutární orgán obchodní společnosti s.r.o. porušila své povinnosti na úseku daní, a to v roce 2015, tedy v době projednávání žádosti o udělení státního občanství České republiky. Z dikce ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, především ze slova "plní" je nutno dovodit, že žadatel o české státní občanství průběžně, tedy v průběhu plynutí času, a v podstatě soustavně plní své závazky, na něž výše uvedené ustanovení zákona odkazuje. Ministerstvo vnitra tak v případě žadatelky neshledalo žádné důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by jí splnění uvedené podmínky mohlo prominout v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. Ze státoobčanského spisu nevyplývá, že by žadatelce v plnění povinností vyplývajících z platných právních předpisů České republiky na úseku daní bránily objektivní či subjektivní důvody. Na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, lze právem požadovat, aby plnil své zákonné povinnosti, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností.

Státní občanství je charakterizováno jako trvalý svazek (vztah) mezi fyzickou osobou a státem. Trvalost tohoto vztahu je dána plnou integrací takové osoby ve společnosti. Tato integrace je charakterizována nejen vazbami rodinnými, sociálními, pracovními, ale v neposlední řadě i dodržováním právního řádu státu, jehož státní občanství chce taková osoba získat. Při posuzování žádosti o udělení státního občanství České republiky je tak s ohledem na výše uvedené zcela namíste zabývat se v souvislosti s dodržováním právního řádu českého státu, resp. jeho neobcházením, způsobem, jakým žadatel získal pobyt na území České republiky a jakým způsobem je naplňován účel takového pobytu. V případě, že je účelem takového pobytu podnikání, je nezbytné se zabývat zdroji a výši příjmů z takové činnosti a zjišťovat, zda žadatel dodržuje právní předpisy České republiky související s výkonem podnikatelské činnosti, tj. například předpisy daňové, jejichž dodržování, resp. plnění povinností z nich vyplývajících, je jednou z podmínek pro udělení českého státního občanství. Tato kritéria, kromě řady dalších, považujeme proto za zcela patřičná a relevantní z hlediska hodnocení vztahu žadatelky o udělení občanství k českému státu. Žadatelka a její tři nezletilé děti mají v důsledku povoleného trvalého pobytu v České republice zajištěny veškeré základní potřeby a jistoty. Status cizince s povoleným trvalým pobytem v České republice jim zajišťuje prakticky stejné postavení jako státnímu občanu České republiky, s výjimkou některých práv z oblasti veřejného práva (např. volební právo), na druhé straně s možností výkonu téměř jakéhokoliv zaměstnání či podnikání a s možností využívat sociálního systému České republiky. Na udělení státního občanství České republiky není právní nárok a zůstává tak na správním orgánu, zda žádosti vyhoví či nevyhoví. Udělení státního občanství je vnímáno jako projev státní suverenity a v tomto ohledu záleží na státu samotném, komu státní občanství udělí a komu ne. Takové rozhodnutí není v rozporu s Evropskou úmluvou o státním občanství, k níž Česká republika přistoupila. Mezinárodní právo všeobecně uznává pravidlo, že je vnitřní záležitostí každého státu, jakým způsobem upraví ve svém právním řádu způsoby

nabývání a pozbývání státního občanství. Je věcí každého státu určit podle vlastního práva, kdo jsou jeho občané. Tento nezpochybnitelný princip je v současné době všeobecně přijímán. K tomu se vyjádřil i Ústavní soud České republiky ve svém usnesení ze dne 08.03.2000 sp. zn. IV. ÚS 586/99, když zaujal stanovisko, že Česká republika ve svém právním řádu stanovila podmínky pro vznik státoobčanského vztahu způsobem, který z hlediska ústavnosti nevzbuzuje pochyb. V případech, kdy tento vztah nevzniká ex lege, ale na základě rozhodnutí příslušného orgánu státu, má stát nezadatelné právo rozhodnout, zda určité osobě občanství udělí, a pokud tak neučiní, neporušuje tím žádné právo zaručené Ústavou, ústavními zákony ani mezinárodní smlouvou ve smyslu čl. 10 Ústavy. Na tomto svém stanovisku setrval Ústavní soud České republiky i v usnesení ze dne 17.5.2007, sp.zn. II. ÚS 624/06.

Nezletilý ..... a nezletilá ....., kteří oba nesplňují podmínku pro možné udělení státního občanství České republiky, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, mají v důsledku povoleného trvalého pobytu v České republice zajištěny veškeré základní potřeby a jistoty a stejně jako jejich starší sourozenec, ..... a vzhledem ke svému nízkému věku jsou osobami, které jsou na svých rodičích výživou, výchovou i citově odkázány. Z dokladů, které žadatelka ke své žádosti předložila, vyplývá, že je po celou dobu od příchodu do České republiky v domácnosti, a zdrojem jejích příjmů jsou mimo jiné také dávky státní sociální podpory. Úřad práce České republiky – krajská pobočka pro hlavní město Prahu, kontaktní pracoviště Praha 9, vyplatil žadatelce v období od 1.1.2010 do 9.3.2015 celkem 319 760 Kč (jednalo se o dávky státní sociální podpory – přídavky na děti, rodičovský příspěvek). Žadatelka však je také od roku 2006 statutárním orgánem (jednatelkou) v obchodní společnosti ..... s.r.o., což je v rozporu s údaji uvedenými v jejím životopisu, kdy tuto skutečnost neuvedla. Z předložených daňových přiznání za zdaňovací období 2010 až 2014 vyplývá, že žadatelka by v některých obdobích na dávky státní sociální podpory neměla dosáhnout, neboť je z nich patrné, že obchodní společnost ..... s.r.o. je poměrně prosperující obchodní společností (za rok 2011 činil roční úhrn čistého obrátu 1 747 038 Kč, za rok 2012 činil roční úhrn čistého obrátu 1 349 240 Kč, za rok 2013 činil roční úhrn čistého obrátu 2 345 794 Kč, a za rok 2014 činil roční úhrn čistého obrátu 1 010 000 Kč). Žadatelka dále uvedla při podání žádosti dne 23.12.2013, že měsíční příjem jejího manžela činí cca 20 000 Kč. Dávky státní sociální podpory, tj. příspěvek na dítě, které žadatelka ve výše uvedeném období také pobírala, je hlavní dávkou pro rodiny s nezaopatřenými dětmi, který slouží k částečnému krytí nákladů, souvisejících s výchovou a výživou dítěte. Je to dávka dítěte, proto se v rámci hodnocení plnění podmínek nároku i výše dávky zkoumá příjem dítěte a rodiny, tj. i příjem společně posuzovaných osob. Výše příjvodu na dítě je zákonem stanovena za kalendářní měsíc pro rodiny s příjmem do 2,4 násobku životního minima. Výše příjvodu je stanovena pevně pro dítě dle dané věkové skupiny, ve které se nachází. Žadatelka a její rodina tak pobírala do září 2014 dávky státní sociální podpory, ačkoliv žadatelka byla a je jednatelkou v prosperující obchodní firmě ..... s.r.o., a na výplatu dávek státní sociální podpory by tak neměla mít nárok. Manžel žadatelky pracuje od 1.4.2006 jako administrativní pracovník u obchodní společnosti ..... spol. s.r.o., a jeho průměrný měsíční výdělek za tři poslední měsíce (červen 2015-srpen 2015) činí 15 850 Kč.

Ministerstvo vnitra vzalo také do úvahy, že není v zájmu nezletilých dětí, aby měly rozdílné státní občanství, než mají jejich rodiče. S ohledem na to,

že Ministerstvo vnitra neprominulo žadatelce podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, když v jejím případě důvody hodné zvláštního zřetele, s ohledem na již výše uvedené, nebyly shledány, a rovněž neprominulo oběma nezletilým dětem podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť ze zákona právní nárok na její prominutí nevyplývá, a žádosti žadatelky o udělení státního občanství České republiky, do které byly zahrnuty tři nezletilé děti, tak nevyhovělo, když vzalo také do úvahy princip jednotného státního občanství rodičů a nezletilých dětí. Ministerstvo vnitra tak při zvažování prominutí podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství nezletilým dětem ( ) přihlédlo k zásadě jednotného státního občanství v rodině a zcela jednoznačně dospělo k závěru, a to i s přihlédnutím k nízkému věku všech nezletilých dětí, že není v jejich zájmu, aby měly odlišné státní občanství než jejich rodiče, kteří jsou jejich zákonnými zástupci, a na kterých jsou dosud nezletilé děti ve všech ohledech závislé, a kteří plně zodpovídají za jejich zdárnou výchovu a vývoj.

Podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv, nebo zda splnění některé z podmínek pro udělení státního občanství České republiky promine či nikoliv. Proto bylo na základě všech shora uvedených skutečností rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra, a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).



*Dana Koudelková*  
 JUDr. Dana Koudelková  
 ministerský rada