

# Ministerstvo vnitra

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Odbor všeobecné správy  
Oddělení státního občanství a matrik  
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

č.j.: VS-3805/835.3/2-2014

V Praze dne 7.4.2015

## Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o společné žádosti, kterou podali manželé  
nar. Daškesan – Ázerbájdžán a  
roz. Čarencavan – Arménie, oba  
státní občané Arménie, oba trvale bytem  
o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb.,  
o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších  
předpisů, **t a k t o:**

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky **se  
nevyhovuje.**

## Odůvodnění

Na základě žádosti jmenovaných bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána prostřednictvím Úřadu městské části Praha 9 dne 23.12.2013, Ministerstvu vnitra byla doručena dne 19.3.2014. Žadatelé jsou státní občané Arménie, na území České republiky se zdržují od r. 1992, kdy požádali i za své děti o přiznání postavení uprchlíka, v r. 1995 jejich žádostem nebylo vyhověno. Trvalý pobyt jim byl povolen ke dni 16.4.2003. Žadatelé jsou manželé od r. 1982, mají dvě zletilé děti, které již české občanství nabyly.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 8.12.2014 o přerušení řízení dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu v souladu s § 47 správního řádu byli žadatelé informováni o zahájení správního řízení podle § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o občanství“), dále byli poučeni, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu mají právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení svá stanoviska včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň byli vyzváni k doložení dokladů v zájmu posouzení splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení státního občanství České republiky dle § 7 a § 8 citovaného zákona, resp. pro úplné a přesné zjištění skutečného stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu.

Ke stanovisku Oddělení pobytových agend Odboru cizinecké policie Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, jímž je konstatováno, že 29.9.2012 se žadatel dopustil přestupku dle zákona č. 326/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, když při kontrole nepředložil cestovní doklad a neprokázal svoji totožnost, za což byl sankcionován pokutou ve výši 500,- Kč, se žadatel vyjádřil tak, že pokutu uhradil, uložena mu byla při spodní hranici, jednalo se o jediné jeho pochybení, z čehož s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu dovedil, že při

respektování zásady proporcionality jeho protiprávní jednání nebylo závažné. V případě, že by správní orgán dospěl k jinému závěru, požádal o prominutí splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o občanství pro výše uvedené skutečnosti, dále s ohledem na časový odstup od spáchání přestupku a s přihlédnutím, že se v České republice zdržuje již od r. 1992 a jeho děti již nabyly české občanství.

Ohledně pracovních aktivit na území České republiky bylo u žadatele zjištěno, že do prosince 2004 podnikal jako fyzická osoba, v době od ledna do července 2005 byl veden na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání, v době od srpna do prosince 2005 byl veden v kategorii osob bez zdanitelných příjmů (dále jen „OBZP“), v době od ledna do července 2006 byl opětovně veden v evidenci úřadu práce, od srpna 2006 do července 2007 byl osobou samostatně výdělečně činnou (dále jen „OSVČ“), od června 2007 do listopadu 2011 byl zaměstnán u společnost [redacted], s.r.o. jako pracovník ostrahy s průměrnou čistou mzdou 9.574,- Kč, od prosince 2011 je dosud veden na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání, současně v době od října do listopadu 2012 vykonával pomocné stavební práce pro firmu [redacted] v rozsahu maximálně 100 hodin a s odměnou 40,- Kč za hodinu. Uvedené skutečnosti byly potvrzeny registračními údaji Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“), pracovní právními doklady uvedených firem a potvrzeními úřadu práce – z nichž vyplynulo, že bylo žadateli za celou dobu evidenci k datu 7.9.2012 na podpoře vyplaceno 44.072,- Kč., dále živnostenskými listy a výpisem z živnostenského rejstříku, podle kterých získal živnostenské oprávnění již v r. 1997 s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona“ – přerušené od r. 2008, dále „Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej v rozsahu živností volných“ – přerušené v letech 2004 – 2008 a zaniklé v r. 2008, od r. 1999 „Malířství, lakýrnictví, natěračství“ - přerušené od r. 2005 do července 2006 a znovu od července 2007. Podle daňového přiznání z příjmů fyzických osob za r. 2007 činil základ daně 50.192,- Kč.

Žadatelka v letech 1997 – 2003 podnikala na základě živnostenského listu, kdy v průběhu let 1999 – 2003 spolupracovala se Slezkou diakonií s odměnou 5.700,- Kč měsíčně. V květnu 2003 byla vedena na úřadu práce jako uchazečka o zaměstnání, od června 2003 do června 2005 pracovala jako uklízečka ve [redacted] SERVIS s.r.o. s průměrným čistým měsíčním výdělkem 5.297,- Kč, od července 2005 do září 2005 byla OBZP pobírající nemocenskou, od září 2005 do března 2008 byla na úřadu práce, od března 2008 do dubna 2009 byla zaměstnána na pozici asistentky u společnosti [redacted] s.r.o. s průměrnou mzdou 7.243,- Kč za měsíc, od května 2009 do prosince 2009 byla znovu na úřadu práce, od prosince 2009 do ledna 2010 pracovala na úseku kontroly pro společnost [redacted] s.r.o. se sjednanou měsíční mzdou 8.000,- Kč, od února 2010 dosud je vedena na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání a na základě dohody o provedení práce, současně pracovala v lednu 2013 pro společnost [redacted] spol. s r.o., v únoru 2013 pro Dr. [redacted] Arbeitweg, od srpna 2013 do srpna 2014 vykonávala práci pokojské pro společnost [redacted] s.r.o. s odměnou 75,- Kč za hodinu. Uvedené skutečnosti byly zjištěny z registračních údajů VZP, pracovní právních dokladů, a dále z potvrzení úřadu práce - z nichž vyplynulo, že bylo žadatelce za celou dobu evidence k datu 14.6.2011 na podpoře vyplaceno 39.480,- Kč., dále živnostenským listem a výpisem z živnostenského rejstříku, podle kterých získala živnostenské oprávnění v r. 1997 s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona“ – přerušené od r. 2009 a „Poskytování služeb pro rodinu a domácnost“ – přerušené v době od r.

2003 do r. 2008 a zaniklé v posledně uvedeném roce. Žadatelka se věnovala i dobrovolnické činnosti u Armády spásy v průběhu r. 2011, k čemuž doložila dvě dohody o dobrovolnické spolupráci.

Z dokladů VZP, konkr. z potvrzení z VZP a z registračních údajů vyplynulo, že je žadatel účasten na veřejném zdravotním pojištění od data povolení trvalého pobytu a nemá evidován nedoplatek na pojistném a penále. Přestože k výzvě Ministerstva vnitra nedoložil vyúčtování pojistného, je z registračních údajů zřejmé, že jako samoplátce se snažil platit zálohy pojistného pravidelně. Podle registračních údajů VZP je žadatelka pojištěna od data povolení trvalého pobytu a dosud nebyla samoplátcem pojistného.

Potvrzeními Finančního úřadu pro hl. m. Prahu a Pražské správy sociálního zabezpečení je u obou žadatelů konstatována jejich bezdlužnost.

Podle potvrzení úřadu práce žadatelé o dávky státní sociální podpory nežádali, ale jsou společně posuzovanou osobou v příspěvku na bydlení, jehož žadatelem je jejich syn.

Ohledně svého bydlení na výše uvedené adrese žadatelé doložili smlouvu o nájmu bytu z r. 2011 a následnými s dodatky, uzavřenými synem žadatelů se společností ..... s.r.o. s právem užívání bytu i žadateli, dle smlouvy náklady na bydlení představují částku 12.000,- Kč měsíčně.

Ke svým zahraničním cestám se žadatelka vyjádřila, že v r. 2008 navštívila Turecko a v r. 2011 Chorvatsko, vždy v délce jednoho týdne. Oba žadatelé pak v letech 2009, 2010 a 2011 byli v Polsku na 3-4 dny a v r. 2011 též cca 10 dnů v Rusku.

Žadatelé splňují podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o občanství, když jim byl povolen trvalý pobyt dne 16.4.2003 a žádost o udělení českého občanství podali dne 23.12.2013.

Dále splňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o občanství, neb z výpisů z rejstříku trestů ze dne 3.12.2014 bylo zjištěno, že v posledních pěti letech nebyli odsouzeni za úmyslnou trestnou činnost.

Žadatelé před Úřadem městské části Praha 9 dne 23.12.2013 prokázali znalost českého jazyka, v důsledku čehož splňují další podmínku, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) zákona o občanství.

Žadatelka splňuje podmínku plnění povinností vyplývajících z právních předpisů na úseku pobytového režimu cizinců, veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení, důchodového pojištění, daní, odvodů a poplatků, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o občanství, neboť u žadatelky nebylo zjištěno porušování povinností v těchto oblastech. Žadatel však uvedenou podmínku nespĺňuje, když se v r. 2012 dopustil přestupkového jednání na úseku pobytového režimu cizinců, jak vyplynulo z výše citovaného stanoviska cizinecké policie. Ministerstvo může splnění této podmínky prominout jen z důvodů hodných zvláštního zřetele ve smyslu § 11 odst. 4 zákona o občanství.

Ministerstvo vnitra po zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žádosti jmenovaných o udělení českého státního občanství nevyhoví. Ministerstvo vnitra posoudilo, že žadatel porušil svoji zákonnou povinnost v oblasti pobytového režimu cizinců v relativně nedávné době, od které neuplynuly ani

3 roky do rozhodnutí o předmětné společné žádosti, jednání žadatele nebylo posouzeno za bagatelní ani z toho pohledu, že byl za ně žadatel postižen udělením pokuty. Dále žadatel k výzvě Ministerstva vnitra nedoložil svůj rodný list s doložkou Apostille, v důsledku čehož nemá listina veřejný charakter, jež by vylučovala pochybnosti o totožnosti žadatele. Přestože jmenovaný požádal o prominutí této formy ověření svého rodného listu z důvodu těžko překonatelné překážky s argumentací o nepřátelských vztazích mezi Arménií – již je občanem a Ázerbájdžánem – kde se narodil, pro které úřady s občany druhého státu nekomunikují, Ministerstvo vnitra nedostatek rodného listu žadatelé neprominulo, neboť z vlastní činnosti je mu známo, že žadatelé ve stejných případech své matriční doklady předkládají i s příslušným ověřením. U žadatelky, ačkoli výše uvedené podmínky splňuje, nebyla pozitivně hodnocena její pracovní integrace v české společnosti, když od r. 2005, kdy byl ukončen její nejdelší – dvouletý zaměstnanecký poměr, se pracovně angažovala jen krátkodobě, v ostatním čase byla buď osobou bez zdanitelných příjmů, nebo byla vedena na úřadu práce jako uchazečka o zaměstnání, v současné době je na úřadu práce evidována již od r. 2010.

Pro shora popsané a skutečnost, že na udělení státního občanství České republiky není právní nárok, bylo ve věci společné žádosti jmenovaných rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra prostřednictvím oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Donika Shametiová  
referent společné státní správy a samosprávy

