

vypracováno
 dne 29.7.2015
 MILCHA


Ministr vnitra
 Milan Chovanec

Dodatečně anonymizováno
 v souladu s GDPR

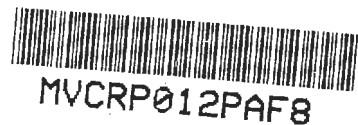
Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
 podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0609 r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
 dne: 31.7.2015
 podpis: 10.8.2015



V Praze dne 17. července 2015
 Č.j.: MV-75176-6/VS-2015



x1

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal nar. ntracyt - Ukrajina, (dále jen „žadatel“), státní občan Ukrajiny, trvale byter.. rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 8.4.2015, čj. VS-3631/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad zamítá.

Odůvodnění

I.

Žádost o udělení státního občanství České republiky, (dále jen „žádost“), byla podána u Úřadu městské části Praha 10. Žadatel je státním občanem Ukrajiny. Trvalý pobyt na území České republiky mu byl povolen ke dni 6.6.2006. Žadatel je ženatý s ukrajinskou státní občankou, má 2 děti, které jsou rovněž ukrajinskými státními občany.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 15.12.2014 bylo správní řízení o žádosti přerušeno a žadatel byl vyzván k předložení dokladů prokazujících splnění podmínek pro udělení českého státního občanství a zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti. Byl také vyzván, aby se vyjádřil k penále, které mu bylo vyměřeno v důsledku porušení povinností na úseku důchodového pojištění, případně uvedl důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. V souladu s ustanovením § 47 správního řádu byl žadatel rovněž formálně informován o zahájení správního řízení o žádosti (§ 44 správního řádu). Podle ustanovení § 36 odst. 3 a § 38 odst. 1 správního řádu byl dále poučen o možnosti před vydáním rozhodnutí nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění a případně navrhnout jejich doplnění. Ministerstvo vnitra požadované doklady obdrželo dne 15.1.2015.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se od 1.1.2014 neproказuje.

Ministerstvo vnitra si vyžádalo k osobě žadatele výpis z rejstříku trestů, ze kterého vyplynulo, že v posledních 5 letech nebyl odsouzen pro úmyslnou trestnou činnost. Bylo tak prokázáno splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Ministerstvo vnitra dále konstatovalo, že žadatel splnil podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, neboť prokázal znalost českého jazyka, a to pohovorem před Úřadem městské části Prahy 10, jak vyplývá ze záznamu o pohovoru ze dne 3.12.2013, který je součástí spisu.

Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že žadatel nesplňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť podle platných právních předpisů neplnil povinnost hradit řádně a včas pojistné na důchodové pojištění, (dále také „pojistné“), jak vyplývá z vyúčtování záloh na pojistné ze dne 4.11.2013. Žadatel byl v letech 2001, 2002 a 2013 penalizován, a to v částkách ve výši 639 Kč, 160 Kč a 271 Kč.

V kontextu této skutečnosti Ministerstvo vnitra žádosti nevyhovělo, když neshledalo důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by bylo možné nesplnění této podmínky prominout. Jak Ministerstvo vnitra konstatovalo, ani žadatel takové důvody neuvedl a nedoložil, jak mu bylo umožněno v rámci přerušovaného řízení o žádosti - usnesením Ministerstva vnitra ze dne 15.12.2014.

II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 8.4.2015, čj. VS-3631/835.3/2-2014, žadatel podal včasný rozklad. V rozkladu se vyjádřil ke skutečnosti, proč nepožádal o prominutí nesplnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, a to v souvislosti s jeho penalizací na úseku důchodového zabezpečení, jak vyplývá z usnesení Ministerstva vnitra o přerušení řízení ze dne 15.12.2014. Žadatel uvedl, že se soustředil na doložení požadovaných dokladů a přehlédl, že v odůvodnění předmětného usnesení je mu dána možnost, aby se k této věci písemně vyjádřil. V rozkladu uvedl, že v roce 2001 a 2002 úhrady pojistného omylem realizoval ročně za zdaňovací období, jakmile však byl o omylu informován, uhradil penále, a poté zálohy na pojistné platil měsíčně. V roce 2013 zálohy na pojistné hradil v nižší částce, a to v důsledku nesprávně stanovené výše. O nedoplatku se dověděl při osobním jednání na Pražské správě sociálního zabezpečení, poté nedoplatek okamžitě uhradil. V rozkladu se také vyjádřil k vazbám na české občany, k žádosti o udělení českého státního občanství manželce a dětem, ke koupi bytu, a že na Ukrajině nemají trvalý pobyt a disponují pouze cestovními pasy.

Na základě těchto skutečností požádal ministra vnitra, aby jeho rozkladu vyhověl, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Dopisem ze dne 11.6.2015 žadatel dodatečně předložil kopii listiny o nabytí českého státního občanství u syna , nar. na základě prohlášení podle ustanovení § 35 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky). V dopise uvedl, že by tato skutečnost mohla ovlivnit konečné rozhodnutí ve věci.

III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra (dále jen „rozkladová komise“). Rozklad posoudila rozkladová komise.

Ministr vnitra, ve shodě se závěry Ministerstva vnitra, konstatuje, že z listin obsažených ve spise vyplynulo, že žadatel splňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť má povolen trvalý pobyt na území České republiky po dobu nejméně pěti let. Bylo rovněž prokázáno splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, tj. pozbytí dosavadního státního občanství, se ve spojení

s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1.1.2014 neprokazuje.

Žadatel také splnil podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, neboť prokázal znalost českého jazyka, a to pohovorem před Úřadem městské části Prahy 10, jak vyplývá ze záznamu o pohovoru ze dne 3.12.2013, který je součástí spisu.

Z předloženého potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 29.10.2013 však vyplývá, že žadatel byl pro neplnění povinnosti řádné a včasné úhrady záloh na pojistné v letech 2001, 2002 a 2013 penalizován a bylo mu vyměřeno penále v částkách 639 Kč za rok 2001, 160 Kč za rok 2002, a 271 Kč za rok 2013. Ministr vnitra tak konstatuje, že žadatel nesplňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť neplnil povinnost hradit řádně a včas pojistné na důchodové pojištění, podle platných právních předpisů, tj. zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

Ministr vnitra současně, shodně se závěry Ministerstva vnitra, zohledňuje i skutečnost, že k penalizaci na úseku důchodového zabezpečení docházelo opakovaně a ještě v nedávné době, tj. v roce 2013. V kontextu této skutečnosti ministr vnitra v uvedeném vysvětlení žadatele v rozkladu ke vzniku nedoplatků nespatřuje důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by mohl dotčenou podmínku prominout.

V té souvislosti ministr vnitra poukazuje na to, že v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13.3.2008, č.j. 5 As 51/2007-105, je judikováno: „Smyslem a účelem podmínky pro udělení státního občanství dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, je vyloučit z možnosti nabytí státního občanství České republiky žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy, neboť je důvodné reálné nebezpečí, že by takový cizinec pokračoval v závažném porušování právních povinností i jako občan České republiky, a je zde tudíž veřejný zájem na tom, aby takový cizinec občanství České republiky nenabyl.“. Jednání žadatele, k němuž docházelo opakovaně po dlouhou dobu, potřebnou záruku ve smyslu výše uvedené zákonné podmínky neposkytuje.

Vzhledem k tomu, že z podaného rozkladu nevyplývaly žádné nové, právně významné skutečnosti, které by mohly mít vliv na zrušení napadeného rozhodnutí, ministru vnitra nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy rozklad zamítnout, neboť nesplnění dotčené podmínky ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, jak už bylo shora uvedeno, neprominul.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



