

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0607

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA  
odbor všeobecné správy  
oddělení státního občanství a matrik  
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 13.02.15  
podpis: [podpis]

Č.j.: VS-971/835.3/2-2004

V Praze dne 16.2.2015

### Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podala roz. vá, nar. Peremožne, Ukrajina, do níž zahrnula své nezletilé dcery, kterými jsou nar. , nar. , nar. Praha, Česká republika a , nar. Praha, Česká republika, všechny státní občanky Ukrajiny, trvale bytem , podle ustanovení § 7 odst. 1 a § 9 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“) takto:

žádosti jmenované o udělení státního občanství České republiky, do které byly zahrnuty její dcery, se nevyhovuje.

### Odůvodnění :

Na základě žádosti jmenované je vedeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána u Krajského úřadu Středočeského kraje dne 26.11.2013. Ministerstvu vnitra byla doručena dne 14.1.2014. Žadatelka má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 16.1.2002, nezletilá dcera : od 21.10.2010 a nezletilá dcera d 6.5.2013.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 14.4.2014 správní řízení o žádosti jmenované přerušilo a zároveň ji informovalo, že na základě této žádosti zahájilo správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky a vyzvalo ji, aby se dne 21.5.2014 na základě předvolání dostavila k ústnímu jednání do budovy Ministerstva vnitra a doložila výslovně uvedené podklady k rozhodnutí nezbytné ke zjištění splnění podmínek stanovených zákonem o státním občanství. Žadatelka byla zároveň poučena podle ustanovení § 36 a 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o možnosti v uvedené věci nahlížet do příslušného spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do

vydání rozhodnutí a vyjádřit se v řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění.

K žádosti jmenované byla připojena stanoviska dotčených správních úřadů. Ve stanovisku Magistrátu města Kladna, odboru správního, oddělení evidence obyvatel, je uvedeno, že jmenovaná v letech 2011 až 2013 neuhradila poplatek za provoz systému shromažďování sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, dluh činí 1.584,- Kč. Magistrát města Kladna dále sdělil, že nemá námítky a doporučuje kladné vyřízení žádosti. Ve stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru vnitřních věcí a krajského živnostenského úřadu, je uvedeno, že se jedná o třetí žádost jmenované o udělení státního občanství České republiky. Ke stanovisku Magistrátu města Kladna bylo doplněno, že v systému došlo k duplicitnímu záznamu a žadatelka byla vedena jak pod svým rodným číslem, tak i pod příjmením po uzavření sňatku. Došlo tak k omylu, žadatelka nemá vůči úřadu žádný dluh. Krajský úřad nemá k udělení státního občanství České republiky jmenované námítky, pokud budou splněny všechny zákonné podmínky k jeho udělení.

Ve stanovisku Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend Rakovník, je potvrzeno datum povolení trvalého pobytu žadatelce i jejím dcerám a rovněž adresa místa trvalého pobytu. Starší dcera žadatelky má v cizineckém informačním systému uvedenu vedle vazeb na rodiče a mladší sestru i vazbu na bratra ..... nar. ...., státního občana Ruska. Jak je ve stanovisku dále uvedeno, žadatelka nahlásila dne 21.6.2010 rozvod s panem ....., státním občanem České republiky. Podle cizineckého informačního systému bylo manželství rozvedeno již dne 20.8.2008, změnu stavů - rozvod manželství však žadatelka oznámila téměř po dvou letech ode dne, kdy ke změně došlo. Dne 21.6.2010 nahlásila rovněž změnu stavu - uzavření nového manželství s panem ....., nar. ...., státním občanem Ruska. Manželství bylo uzavřeno již dne 18.9.2008. Podle evidenčních systémů se jedná o cizince bez pobytu na území České republiky. I tato změna byla oznámena téměř po dvou letech ode, kdy k ní došlo. Žadatelka tak porušila povinnost danou ust. § 103 písm. c) a e) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, když ve lhůtě do tří dnů ode, kdy změna nastala, neoznámila změnu stavu spočívající v rozvodu a v uzavření nového manželství. S ohledem na porušení povinností na úseku pobytového režimu stanoveného citovaným zákonem a krátkou dobu povoleného trvalého pobytu dcer žadatelky cizinecká policie jmenované ani jejím dcerám udělení státního občanství nedoporučila. Ze stanoviska dále vyplývá, že z cizineckého informačního systému nebylo zjištěno, zda a jakým způsobem bylo nedodržení zákonné lhůty pro hlášení změny stavu s žadatelkou řešeno.

Žadatelka se dostavila dne 21.5.2014 k ústnímu jednání na Ministerstvo vnitra. Byla seznámena s obsahem spisu, včetně stanovisek Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru vnitřních věcí a krajského živnostenského úřadu, ze dne 10.12.2013, Magistrátu města Kladna, odboru správního, oddělení evidence obyvatel, ze dne

5.12.2013 a Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend Rakovník (dále jen „cizinecká policie“) ze dne 18.12.2013. Ke stanovisku cizinecké policie uvedla, že její manžel [redacted] na území České republiky povolen trvalý pobyt od roku 1996 a předtím měl povolen pobyt dlouhodobý. Tento údaj byl ověřen v cizineckém informačním systému. Jak bylo zjištěno, manžel žadatelky má na území České republiky povolen trvalý pobyt. Dále jmenovaná upřesnila, že [redacted] narozený v roce 1982, který je ve stanovisku cizinecké policie uveden v rodinných vazbách k mladší dceři [redacted] je synem manžela z prvního manželství. S ohledem na pozdní oznámení změny stavu v souvislosti s rozvodem a s uzavřením nového manželství byla žadatelka poučena, že nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Požádala o prominutí jejího splnění, neboť v době krátce po příjezdu do České republiky, kdy u ní změna osobního stavu nastala, se telefonicky informovala u cizinecké policie, jakým způsobem má oznámit uzavření nového manželství. Prohlásila, že jí bylo pracovníci cizinecké policie sděleno, že tuto změnu musí hlásit tehdy, až bude disponovat novým cestovním pasem Ukrajiny, v němž bude mít zapsáno aktuální příjmení po uzavření manželství. V té době však disponovala pouze původním cestovním dokladem s příjmením za svobodna. Vzhledem k tomu, že v té době nezajišťovalo vydání cestovního pasu Ukrajiny Velvyslanectví Ukrajiny v Praze, získala posléze cizinecký cestovní pas České republiky a cizinecké policii předložila potvrzení, že jsou cestovní pasy Ukrajiny vydávány a lze o ně opětovně požádat pouze na území Ukrajiny. Zároveň žadatelka dle jejího sdělení dokládala, že se na Ukrajině nemůže delší dobu za účelem vydání nového cestovního pasu zdržovat, neboť v České republice studovala v letech 2007 až 2010 v rámci denního studia na Vyšší odborné škole a posléze byla na rizikovém těhotenství a v důsledku předčasného porodu byla spolu s dcerou tři měsíce hospitalizována. Doplnila, že z jednání cizinecké policie nabyla dojmu, že se nejedná o problém a že se nedopouští porušení pobytového režimu (stanoveného zákonem č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů). Navíc jí nikdy nebyla uložena pokuta za porušení povinností v rámci pobytového režimu, jak uvedla.

Ministerstvo vnitra na základě doložených podkladů zjistilo tento skutkový stav. K pobytu žadatelky na území České republiky lze uvést, že měla povolen na území České republiky dlouhodobý pobyt od 9.9.1998 do 30.4.2001 za účelem zaměstnání, od 16.1.2002 měla povolen trvalý pobyt za účelem sloučení rodiny s manželem [redacted] státním občanem České republiky. K cestám do zahraničí žadatelka při jednání prohlásila, že od roku 2008 vycestovala z území České republiky dvakrát na pět dnů, v roce 2009 až 2011 nevycestovala. V roce 2012 až 2013 pobývala v zahraničí maximálně tři dny. Prohlásila, že se v posledních pěti letech ke dni podání žádosti na území České republiky fakticky převážně zdržuje ona i její děti, které po narození cestovaly pouze společně s matkou. Do spisu dodatečně doložila kopie datových stran svého cestovního pasu i pasů dcer, za účelem doložení převážného faktického pobytu dětí dodatečně doložila kopie jejich očkovacích průkazů a lékařské zprávy pediatra, z nichž vyplývá, že se děti v České republice pravidelně dostavují na preventivní prohlídky a očkování. Z životopisu jmenované vyplývá, že do České

republiky přičestovala za účelem zaměstnání v říjnu roku 1998, kdy uzavřela pracovní poměr a pracovala v pekárně I v Kladně. Pracovní poměr trval od 1.10.1998 do 4.10.2000, jak je uvedeno v registračních údajích zdravotní pojišťovny. Zde se seznámila se svým prvním manželem . Práci ukončila na podzim roku 2000. V dubnu 2001 uzavřela manželství s . Nedlouho po svatbě těžce onemocněl její otec, žadatelka se proto vrátila zpět na Ukrajinu a pomáhala matce s péčí o nemocného otce. V roce 2002 se vrátila zpět do České republiky, kde jí byl povolen trvalý pobyt, a začala hledat práci. Z doložených registračních údajů zdravotní pojišťovny vyplývá, že od února 2004 do října 2005 se věnovala podnikatelské činnosti. Rozsudkem Okresního soudu v kladně ze dne 21.7.2008, který nabyl právní moci dne 20.8.2008, bylo manželství s ozvedeno. Dne 18.9.2008 uzavřela manželství s , nar. státním občanem Ruska. V roce 2010 se z manželství narodila dcera , / roce 2012 dcera . Na dotaz doplnila, že manžel měl po přechodnou dobu příjmení , když přijal příjmení své předchozí manželky. Po rozvodu opět používá rodné příjmení. Žadatelka doložila písemný souhlas manžela s podáním žádosti o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnula obě dcery, a s případným udělením státního občanství, který byl opatřen jeho úředně ověřeným podpisem.

Žadatelka do spisu doložila vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 1.2.2002 do 23.4.2014. K tomu doplnila, že v minulosti vzniklé nedoplatky na pojistném a penále byly způsobena celkově nepříznivou rodinnou situací v prvním manželství, neboť její první manžel podlehl alkoholismu. Z vyúčtování pojistného vyplývá, že žadatelka měla na účtu pojistného na veřejné zdravotní pojištění v období od 8.9.2003 do 17.4.2007 trvale nedoplatky. Vyšší částky v rozmezí 3.694,- Kč až 12.874,- Kč měla žadatelka v období od 10.10.2005 do 17.3.2007. Nedoplatky na pojistném byly uhrazeny dne 27.4.2007. Za pozdní úhrady pojistného bylo žadatelce vypočteno sankční penále ve výši 452,- Kč za rok 2004, ve výši 1.127,- Kč za rok 2005, ve výši 3.694,- Kč za rok 2006 a ve výši 408,- Kč za rok 2007. Od roku 2008 žadatelce penále vypočteno nebylo. Žadatelka se dle svého vyjádření snažila vzniklé nedoplatky vždy uhradit. Do spisu založila rovněž aktuální registrační údaje Všeobecné zdravotní pojišťovny ke své osobě a rovněž registrační údaje zdravotní pojišťovny k oběma dcerám. Dcery žadatelky jsou v registru zdravotní pojišťovny vedeny od narození. Žadatelka je v registru zdravotní pojišťovny od 1.10.1998. Zdravotní pojišťovnou byla vedena v období od 16.1.2002 do 31.1.2004, od 1.11.2005 do 31.7.2006, od 1.12.2006 do 31.12.2006 a od 1.10.2007 do 31.5.2010 jako osoba bez zdanitelných příjmů. V období od 1.2.2004 do 31.10.2005 byla vedena jako osoba samostatně výdělečně činná. V období od 6.2.2002 do 7.4.2003 a od 15.1.2007 do 17.9.2007 byla žadatelka vedena jako uchazeč o zaměstnání, v době od 6.6.2010 do 17.6.2012 jako osoba pečující o dítě do sedmi let nebo dvě děti do patnácti let a od 31.8.2012 jako osoba na mateřské dovolené pobírající rodičovský příspěvek. Zaměstnaná byla žadatelka od 1.10.1998 do 4.10.2000, od 1.8.2006 do 16.11.2006. V současné době je v pracovním poměru, a to od 18.6.2012. K tomu doložila kopii pracovní smlouvy ze dne 18.6.2012 uzavřené se společností Invest s.r.o. Jak bylo uvedeno, je žadatelka zároveň od srpna 2012 na mateřské a následně na rodičovské dovolené.

Do spisu žadatelka založila rovněž přehled vyplácených dávek státní sociální podpory za roky 2010 až 2014, z něhož vyplynulo, že je žadatelka od října roku 2010 příjemcem rodičovského příspěvku a přídavku na dítě za dceru ..... od roku 2012 přídavku na dítě i za dceru ..... Celkem bylo žadatelce Úřadem práce vyplaceno od října roku 2010 do května 2014 na dávkách státní sociální podpory vyplaceno 291.500,- Kč. Dále za svou osobu doložila potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 25.10.2013 a Okresní správy sociálního zabezpečení Kladno ze dne 25.10.2013 o bezdlužnosti.

Na dotaz žadatelka sdělila, že na podzim roku 2013 založila obchodní společnost ..... s.r.o., ve které vykonává funkci jediného jednatele a společníka. Dodatečně doložila potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu a Pražské správy sociálního zabezpečení o bezdlužnosti této společnosti. Sdělila, že společnost nemá zaměstnance, faktickou činnost zatím neprovozuje a teprve připravuje svůj první podnikatelský produkt. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze vyplývá, že je žadatelka jediným jednatelem a společníkem ..... s.r.o. s vkladem a základním kapitálem ve výši 200.000,- Kč.

Ke zdrojům finančních příjmů žadatelka uvedla, že v roce 2007 privatizovala byt v Kladně, kde vedla společnou domácnost s prvním manželem. Do spisu založila kopii smlouvy o převodu vlastnického práva ze dne 12.11.2007 k bytu na původní adrese ..... , za celkovou kupní cenu v částce 212.480,- Kč. Na této adrese byla hlášena k trvalému pobytu od 16.1.2002 do 17.6.2008. Jak doplnila, prostředky na pořízení bytu čerpala částečně ze stavebního spoření, částečně jí finančně vypomohl současný manžel. Doložila také kopii kupní smlouvy ze dne 21.3.2008 k tomuto bytu a výpis z katastru nemovitostí. Byt na původní adrese trvalého pobytu žadatelka prodala za částku 1.450.000,- Kč. Získanými prostředky z prodeje tohoto bytu pak hradila své studium i životní náklady v následujících letech, jak sama uvedla. Od roku 2007 do roku 2010 studovala Vyšší odbornou školu J. Palacha v Kladně, obor strojírenství, v rámci denního studia, které úspěšně ukončila. Kopii diplomu absolventa vyšší odborné školy č. A ..... připojila k žádosti. V roce 2011 zdědila po zemřelém otci nový automobil, který následně prodala za cca 170.000,- Kč a spolu se sestrou pak zdědila finanční hotovost na bankovním účtu na Ukrajině ve výši cca 10.000,- USD a rodinný dům na Ukrajině, který dosud vlastní. Do spisu založila kopii úmrtního listu otce ..... narozeného dne 30.6.1951 Ozerjany, Ukrajina, zemřelého dne 11.6.2011 v Kladně a kopii technického průkazu vozidla, části II., SPZ 1SM6778, s úředním záznamem o dědictví ze dne 7.11.2011, spolu s kopií smlouvy o prodeji vozidla značky Škoda, typu modelu osobní kombi, rok výroby 2010, ze dne 20.5.2013, za dohodnutou cenu 171.000,- Kč. Do spisu dále založila výtisk detailního přehledu výpisu z účtu č. 43-1975090207/0100 vedeného u Komerční banky, a.s., o dvou platebních transakcích provedených 23.5.2013 a 24.5.2014 ve prospěch uvedeného účtu od příkazce ..... celkové výši 171.000,- Kč. Manžel se dle sdělení žadatelky podílí na životních nákladech rodiny, hospodaří společně, prostředky na úhradu životních nákladů čerpá manžel ze životních úspor.

Doplnila, že manžel v minulosti působil v České republice jako specialista informačních technologií. Doklady k příjmům či úsporám manžela doloženy nebyly, přestože byla žadatelka dne 14.4.2014 vyzvána k doložení dokladů o zdrojích příjmů osoby, která ji finančně zajišťuje. Výše příjmu manžela nebyla uvedena ani v dotazníku k žádosti.

Do spisu žadatelka založila výpis z katastru nemovitostí k datu 20.11.2013 k bytu na adrese trvalého pobytu, který má v osobním vlastnictví. Nemovitost je zapsána na listu vlastnictví: ..... katastrální území ..... obec Kladno. Z výpisu vyplývá datum uzavření kupní smlouvy k uvedené nemovitosti dne 28.11.2007 a zástavní právo k této nemovitosti ve výši 1.750.000,- Kč s příslušenstvím ve prospěch Hypoteční banky, a.s. na základě smlouvy o zřízení zástavního práva ze dne 23.11.2006.

Žadatelka při jednání zdůraznila, že v době, která uplynula od podání její předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky, již napravila vytýkané nedostatky při plnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, zejména pokud jde o opožděné placení pojistného na veřejné zdravotní pojištění a důkladně se integrovala v České republice, kde má v úmyslu i nadále žít. S ohledem na svůj zdravotní stav chtěla co nejdříve založit rodinu a pečovat o děti, které v současné době nastoupí do mateřské školy, aby se mohla věnovat pracovní činnosti a integrovat se v České republice i po stránce profesní. Přála by si, aby dcery nastoupily ke studiu na základní škole již jako občanky České republiky.

Ze shromážděných podkladů rozhodnutí je možné dospět k těmto závěrům. Žadatelka splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, tak jak je uvedena v ustanovení § 7, odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, „nezletilé dcery uvedenou podmínku s ohledem na krátkou dobu trvalého pobytu nespĺňují. Trvalý pobyt má žadatelka na území České republiky povolen od 16.1.2002, dcera I ..... 21.10.2010 a dcera I ..... 1 6.5.2013. Žádost byla podána dne 26.11.2013. Žadatelka podnikla od listopadu 2008 pouze několik krátkodobých cest do zahraničí.

Součástí spisu je výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob ze dne 24.1.2014 a ze dne 21.10.2014, kde je uvedeno jako obsah evidence Rejstříku trestů České republiky, že nejsou žádné informace o odsouzení dotyčné osoby. Žadatelka tak splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství. Nezletilé dcery žadatelky splnění této podmínky s ohledem na svůj věk neprokazují.

Žadatelka prokázala při pohovoru, který byl veden u Krajského úřadu Středočeského kraje dne 12.11.2013, znalost českého jazyka podle kritérií uvedených ve vyhlášce č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Splňuje tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. Nezletilé dcery žadatelky splnění této podmínky s ohledem na svůj věk neprokazují.

Žadatelka ani její dcery nesplňují podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, když neprokázaly, že by nabytím státního občanství České republiky pozbyly své dosavadní státní občanství nebo že již své dosavadní státní občanství pozbyly. K tomu Ministerstvo vnitra uvádí, že dnem 01.01.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky). Podle ustanovení § 74 citovaného zákona se řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje.

Žadatelka nesplňuje podmínku plnění povinností vyplývajících z ustanovení zvláštních právních předpisů na úseku pobytového režimu cizinců, veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení, důchodového pojištění, daní, odvodů a poplatků, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Obě nezletilé žadatelčiny dcery uvedenou podmínku splňují. Jmenovaná požádala o její prominutí. Ministerstvo vnitra uvádí, že podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství může prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra po pečlivém a komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žádosti jmenované o udělení státního občanství České republiky nevyhoví a splnění podmínek uvedených v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) a e) zákona o státním občanství nepromine. Žadatelka pobývá na území České republiky dostatečně dlouhou dobu na to, aby si při každé příležitosti byla vědoma, jaké povinnosti pro ni jako cizinku vyplývají z českého právního řádu a tomu také přizpůsobila své jednání. Porušení povinností na úseku pobytového režimu cizinců stanovených zákonem č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustila pozdním oznámením změny stavu, lze označit za závažné, neboť změnu stavu spočívající v rozvodu a uzavření nového manželství oznámila po téměř dvou letech ode dne, kdy ke změnám došlo. Povinnosti stanovené citovaným zákonem na úseku pobytového režimu tak porušovala dlouhodobě. Rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 21.7.2008 o rozvodu prvního manželství žadatelky nabyl právní moci dne 20.8.2008. Dne 18.9.2008 došlo k uzavření nového manželství s první dcerou žadatelky se narodila. K oznámení změn došlo teprve 21.6.2010. Ministerstvo vnitra neshledalo důvod hodný zvláštního zřetele, na jehož základě by žadatelce splnění uvedené podmínky prominulo, když zdravotní důvody způsobené rizikovým těhotenstvím žadatelky, které by jí znemožnily dostavit se k cizinecké policii za účelem oznámení uvedených změn, mohly nastat nejdříve v září 2009. Ministerstvo vnitra nahlédnutím do cizineckého informačního systému ověřilo, že žádost o vydání cestovního pasu pro cizince jmenovaná podala teprve dne 21.6.2010. Jednání žadatelky lze navíc posoudit jako účelové, když rozvodem bezdětného manželství se státním

občanem České republiky pominul důvod, pro který jí byl v České republice povolen trvalý pobyt.

Ministerstvo vnitra zdůrazňuje, že podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv, či zda splnění některé z podmínek pro udělení státního občanství České republiky, tak jak jsou uvedeny v ustanoveních § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, promine či nikoliv. Ministerstvo vnitra konstatuje, že státní občanství je považováno za trvalý, úzký a pevný vztah mezi fyzickou osobou a Českou republikou. Trvalost tohoto vztahu je dána plnou integrací žadatelů v české společnosti, když tato integrace je charakterizována vazbami rodinnými, pracovními, sociálními, a dodržováním právního řádu České republiky, jejíž občanství hodlají žadatelé získat. Vždy zde bude relevantní poměr žadatele ke státu, respektování jeho povinností k orgánům státu, tedy postoj k zákonem stanoveným povinnostem a i snaha vyznat se ve svých záležitostech, aby mohl dostát svým závazkům vůči státu. Z uvedeného hlediska významu postoje k vnitřním poměrům České republiky je pak nesměrodatné, zda žadatel své chyby spočívající v zanedbání svých zákonných povinností i jiné jednání následně napraví či vysvětlí. Při rozhodování o tom, zda bude státní občanství České republiky jmenovaným uděleno či nikoliv, Ministerstvo vnitra tedy uznalo za potřebné zohlednit také zdroje, původ a výši příjmů a výdajů k zajištění pobytu žadatelky a jejích dcer v České republice. S tímto názorem se ztotožňuje i soudní judikatura, která umožňuje, aby v rámci správního uvážení správního orgánu, který o žádosti o udělení státního občanství České republiky rozhoduje, bylo přihlédnuto k tomu, že na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství, lze právem požadovat, aby beze zbytku plnil zákonné povinnosti, měl řádný důvod pro povolení pobytu, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností, např. ohledně získávání finančních prostředků. A to zůstává otázkou k úvaze. Žadatelka vykázala finanční příjmy, které v minulosti získala z prodeje bytu v roce 2008 v místě předchozího trvalého pobytu, z vkladu na účtu, který nabyla v rámci dědického řízení v roce 2007, z prodeje automobilu v roce 2013, který zdědila. Aktuálními příjmy žadatelky, které doložila, jsou pouze dávky rodičovského příspěvku a přídavků na děti, tento příjem ve výši 3.800,- Kč měsíčně uvedla i v dotazníku k žádosti.

Z uvedeného zákonitě vzniká pochybnost, kde jsou zdroje finančních prostředků, které by umožnily financovat životní náklady žadatelky a jejích dcer v České republice i splácení úvěru u Hypoteční banky, a.s., když je aktuálně příjemcem dávek státní sociální podpory, příjmy či úspory manžela doloženy nebyly, nemovitost, kterou má žadatelka v osobním vlastnictví a ve které spolu s dcerami žije, je zatížena zástavním právem ve výši 1.750.000,- Kč a do společnosti s.r.o., zapsané do obchodního rejstříku dne 3.4.2013, jejímž je jediným jednatelem a společníkem, vložila vklad 200.000,- Kč. Ministerstvo vnitra s ohledem na uvedené nemůže konstatovat plnou transparentnost příjmů žadatelky v České republice, resp. finančních prostředků, ze kterých žadatelka v České republice hradila životní náklady a potřeby. Žadatelka doložila zdroje a výši svých příjmů rozporně tak, že je nelze označit za zcela stabilní, které by dlouhodobě a bez jakékoliv pochybnosti plně zajišťovaly hrazení životních



potřeb žadatelky a jejích dcer. Přihlédnuto bylo i k nízké pracovní integraci žadatelky a absenci integrace rodinné ve smyslu absence vazeb na státní občany České republiky.

Vzhledem k tomu, že žadatelka nespĺňuje jednu z podmínek pro udělení státního občanství a její splnění žadatelce nebylo prominuto, nevyužilo Ministerstvo vnitra možnost prominout dcerám žadatelky splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství a o žádosti jmenované, do které zahrnula obě nezletilé dcery, bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad k ministrovi vnitra, a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).

  
Mgr. Ivana Beránková  
referent společné státní správy a samosprávy



