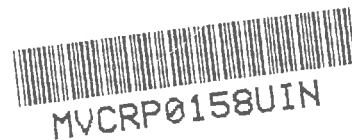



Vypracováno  
v souladu s GDPR  
dne 3.2.2016  
MLOKA

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 9.2.2016  
podpis: *MLOKA*



V Praze dne 2. února 2016  
Č. j.: MV-125386-4/VS-2015

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.  
prac. č.: 0605 r

## Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala *.....* nar. *.....* raceviči – Ukrajina, (dále též „žadatelka“), za sebe a za svého nezletilého syna *.....* nar. *.....*, oba státní občané Ukrajiny, trvale bytem *.....* Chomutov, rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 8. 6. 2015, č. j. VS-1799/835.3/2-2010, kterým nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno společné žádosti o udělení státního občanství České republiky s jejím manželem, *.....* nar. *.....* jev - Ukrajina, (dále též „žadatel“), trvale bytem *.....* do níž zahrnuli svého nezletilého syna, a rozhodl t a k t o:

podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

## O d ů v o d n ě n í:

I.

Prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje žadatelé podali dne 19. 12. 2013 společnou žádost o udělení státního občanství České republiky, do níž zahrnuli svého nezletilého syna *.....* je, nar. dne *.....* datelé žijí na adrese povoleného trvalého pobytu se svým nezletilým synem a s dcerou žadatelky z předchozího manželství. Žadatelka uzavřela v roce 1989 manželství se státním občanem Ukrajiny, které bylo rozvedeno. Z tohoto manželství se dne *.....* narodila dcera *.....* a, nyní státní občanka České republiky, která nabyla státního občanství České republiky prohlášením podle § 35 ve spojení s § 73 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů

(zákon o státním občanství České republiky), dnem 10. 4. 2014. Žadatelé uzavřeli manželství na Ukrajině dne 4. 9. 2002. Na území České republiky se zdržují od roku 1996, žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt ode dne 26. 4. 2006, žadatelka ode dne 5. 4. 2006 a jejich nezletilý syn je dne 3. 5. 2006. Žadatelé jsou státními občany Ukrajiny.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 19. 8. 2014 bylo řízení o předmětné žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno a žadatelé byli vyzváni k předložení dokladů a potvrzení nezbytných k projednání jejich žádosti. V souladu s § 47 správního řádu byli žadatelé zároveň informováni o zahájení řízení a byli rovněž poučeni o svých procesních právech ve smyslu ustanovení § 36 a § 38 správního řádu, dle nichž mají právo nahlížet do spisu, navrhopat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Dne 9. 10. 2014 obdrželo Ministerstvo jen část požadovaných podkladů. Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 6. 1. 2015 bylo proto správní řízení opětovně přerušeno do dne 27. 2. 2015 a žadatelé byli vyzváni, aby doložili podklady týkající se plateb pojistného na veřejné zdravotní pojištění od data povolení trvalého pobytu vystavené Všeobecnou zdravotní pojišťovnou, jakož i písemné vysvětlení, z jakého důvodu neplnili povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění, a písemný přehled cest do zahraničí od roku 2008. Požadované doplnění obdrželo Ministerstvo vnitra dne 29. 1. 2015 a následně žadatele informovalo o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a nahlédnout do jejich státoobčanského spisu před vydáním rozhodnutí ve věci ve lhůtě do dne 28. 5. 2015, žadatelé však této možnosti nevyužili.

## II.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení ~~veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatelé splňují~~ podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tzn., že mají na území České republiky povolen trvalý pobyt nejméně po dobu 5 let a po tuto dobu se zde trvale zdržují.

Podmínku pro udělení státního občanství podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství žadatelé nesplnili, neboť neprokázali, že by nabytím státního občanství České republiky pozbyli své dosavadní občanství nebo že již své dosavadní občanství pozbyli. V daném případě se v této spojitosti uplatní přechodná úprava obsažená v § 74 zákona o státním občanství České republiky, který nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2014. Dle citovaného ustanovení se řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů s tím, že pozbytí dosavadního státního občanství se pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje.

Žadatelé splňují též podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, neboť nebyli v posledních pěti letech pravomocně odsouzeni pro úmyslný trestný čin. Pohovorem provedeným před Krajským úřadem Ústeckého kraje zletilí žadatelé prokázali znalost českého jazyka v souladu s vyhláškou č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky, a splnili tak podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. Nezletilý syn tuto podmínku z důvodu věku neprokazuje.

Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že zletilí žadatelé nesplňují podmínku podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť dle dokladů založených do spisu řádně neplnili své povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, a to zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. V případě žadatele šlo o opakované dlouhodobé porušování zákonných povinností žadatele téměř po celou dobu povoleného trvalého pobytu a zejména v letech 2010 až 2012 byly vykázány nedoplatky pojistného ve výši tisíců Kč, maxima 23139,- Kč dosáhl dluh ke dni 8. 3. 2012, a ještě ke dni 10. 11. 2014 činil dluh na pojistném částku 3504,- Kč. Rovněž v případě žadatelky bylo zjištěno porušování zákonných povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, když jako samoplátce v roce 2011 uhradila pojistné v nižší částce 1000,- Kč, přičemž měla pojistné hradit ve výši 1080,- Kč, takže jí vznikl nedoplatek pojistného 160,- Kč, které uhradila dne 31. 10. 2011. Další nedoplatky pojistného měla žadatelka v roce 2013 ve dvou případech, kdy pojistné za červenec ve výši 1080,- Kč uhradila se zpožděním 20 dnů dne 28. 8. 2013 a obdobně pojistné za srpen 2013 ve výši 1 148,- Kč uhradila se zpožděním 16 dnů dne 25. 9. 2013. Z Informace o pojištěnci s výpisem za období od 5. 4. 2015 do 14. 1. 2015, tzv. registrační údaje, je pak zřejmé, že po převážnou dobu povoleného pobytu na území České republiky, konkrétně za období od 5. 4. 2006 do 30. 4. 2011, kdy byla vedena v kategorii „uchazeč o zaměstnání“, byl za žadatelku plátcem pojistného stát, přičemž jí nebyla poskytována podpora v nezaměstnanosti. V letech 2006 až 2009 byly žadatelce byly vyplaceny dávky státní sociální podpory v celkové výši 93 592 Kč,,-.

Žadatel požádal o prominutí splnění této podmínky s odůvodněním, že k pozdějším úhradám plateb na zdravotním pojištění docházelo z podnikatelských důvodů, neboť jako podnikatel nemá stálý měsíční příjem, ale přesto se snaží všechny poplatky hradit včas. Dále uvedl, že byl zdravotní pojišťovnou informován o tom, že platba může být provedena i mimo kalendářní měsíc, ale s určitým finančním navýšením. Žadatel s těmito podmínkami souhlasil, proto někdy hradil pojistné za několik měsíců najednou, v budoucnu však bude dbát na přesné

dodržování termínů úhrady pojistného na veřejné zdravotní pojištění. Žadatelka uvedla, že porušení povinností nebylo způsobeno úmyslně, v některých případech došlo z její strany k nepatrným pozdějším úhradám nebo platbě rozdílové částky, platby prováděla osobně, dnes pracuje ve školství a plátcem pojistného je její zaměstnavatel.

Na základě vyhodnocení všech shromážděných podkladů dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že žadatelům nesplnění podmínky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nepromine a jejich žádosti o udělení státního občanství České republiky tak nevyhovělo. V případě jejich nezletilého syna, Ministerstvo vnitra respektovalo zásadu jednotného státního občanství nezletilých dětí a jejich rodičů, přičemž zmínilo ustanovení § 35 zákona o státním občanství České republiky, dle kterého fyzická osoba, nejpozději do 3 let od dosažení věku 18 let, může nabýt státní občanství České republiky zjednodušeným způsobem, tzv. prohlášením, pokud má na území České republiky povolen trvalý pobyt, nejpozději od věku 10 let se až k datu prohlášení nejméně dvě třetiny této doby oprávněně zdržuje na území České republiky a nebyla pravomocně odsouzena pro trestný čin nebo provinění, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena.

Z výše uvedených důvodů Ministerstvo vnitra rozhodnutím ze dne 8. 6. 2015, č.j.: VS-1799/835-3/2-2010, žádosti jmenovaných o udělení státního občanství České republiky nevyhovělo.

### III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra, které žadatelka převzala dle dokladu o doručení dne 10. 6. 2015 a žadatel dne 17. 6. 2015, byl podán včasný rozklad ze dne 25. 6. 2015, označený jako „Žádost o podání odvolání“, podepsaný jen žadatelkou s tím, že do 10 dnů doplní písemné odůvodnění rozkladu. Lhůta stanovená Ministerstvem vnitra k doplnění podání oběma žadateli do 20. 7. 2015 byla na základě žádosti podané žadatelkou prodloužena do 10. 8. 2015. Požadované doplnění předmětného rozkladu bylo Ministerstvu vnitra doručeno dne 27. 7. 2015 a 12. 8. 2015.

Z odůvodnění rozkladu ze dne 21. 7. 2015 a doplnění ze dne 8. 8. 2015 vyplývá, že žadatelka se souhlasem žadatele podává rozklad samostatně za sebe a svého nezletilého syna. V rozkladu žadatelka uvádí, že souhlasí se zjištěními správního orgánu k její osobě obsaženými v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Pokud jde o nesplnění podmínky podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství podotýká, že byla při doplňování povinných písemností poučena, že s ohledem na nový zákon o státním občanství České republiky není nutno prokazovat pozbytí dosavadního státního občanství, což považovala za logické.

Rovněž nezpochybňuje tvrzení správního orgánu o jejím porušování povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění v době, kdy byla vedena jako samoplátce. Namítá, že se snažila vysvětlit skutečnosti týkající se porušování zákonných povinností, avšak ze strany správního orgánu nebyly akceptovány.

Dle vyjádření žadatelky nemá s výjimkou výše uvedeného s dodržováním zákonných povinností žádné problémy a je s platnou právní úpravou ztotožněna. Z hlediska svého profesního působení v České republice se v rámci své pedagogické činnosti věnuje dětem a v této své pedagogické činnosti chce pokračovat. Žadatelka má za to, že rozhodnutí správního orgánu ve formě „absolutního uvážení“ je v jejím případě nestandardní a správní orgán by dle jejího názoru neměl rozhodovat libovolným způsobem, ale měl by věc posuzovat jako komplex s prvky výhledovosti. Je si vědoma, že v případě jejího manžela, kdy pochybení v oblasti povinných odvodů vykazuje vícerou opakovatelnost, má nevyhovění jeho žádosti silnější právní podtext, avšak v jejím případě, kdy pochybení spočívá ve zpoždění plateb pojistného na veřejné zdravotní pojištění, by jí nesplnění zákonné podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství mohlo být prominuto. Proto navrhuje, aby ministr vnitra zrušil rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 8. 6. 2015 a znovu rozhodl o žadatelce a jejím synovi a ostatní části tohoto rozhodnutí ponechal v platnosti. V doplnění rozkladu ze dne 8. 8. 2015 navrhuje, aby správní orgán, který bude rozklad projednávat, napadené rozhodnutí v plném rozsahu zrušil a znovu rozhodl o žadatelce a nezletilém synovi a samostatně o žadateli v rámci autoremedury dle § 87 správního řádu (zřejmě písařskou nepravostí je chybně citován § 57 odst.1 správního řádu). Prvoinstanční správní orgán na základě přezkoumání podaného rozkladu nedospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro řešení rozkladu cestou autoremedury, a proto předmětný spis spolu se svým vyjádřením předal orgánu oprávněnému rozhodnout o rozkladu.

#### IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti, důkazy a argumenty důležité pro rozhodnutí týkající se žadatelky a jejího nezletilého syna. Vzhledem k tomu, že žadatel rozklad nepodal, lze usuzovat, že si je vědom porušování svých povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, a proto důvody zamítnutí žádosti o udělení státního občanství České republiky obsažené v odůvodnění žadatelkou napadeného rozhodnutí v jeho případě akceptuje. V části týkající se žadatele tudíž nabylo napadené rozhodnutí právní moci dnem uplynutí odvolací lhůty, neboť rozklad byl podán pouze žadatelkou a v jejím zastoupení za nezletilého syna.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žadatelka splňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství. Nezletilý syn žadatelky pak splňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a e) zákona o státním občanství, z důvodu věku neprokazuje splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) tohoto zákona. Pozbytí dosavadního státního občanství se pro udělení státního občanství České republiky dle § 74 části věty za středníkem zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), nevyžaduje, tak jak byla žadatelka správním orgánem informována a jak též zmiňuje v rozkladu.

Důvodem pro nevyhovění žádosti jmenované o udělení státního občanství České republiky byla skutečnost, že žadatelka nesplnila podmínku podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, a její nesplnění jí nebylo ve smyslu § 11 odst. 4 tohoto zákona prominuto.

V souvislosti s argumentací uplatněnou žadatelkou v rozkladu lze shrnout, že podstata jejích námitek spočívá v tom, že dle jejího mínění správní orgán rozhodoval v předmětné věci libovolně a ve sféře absolutního správního uvážení. Tento právní názor však není správný a je třeba jej odmítnout.

Předně ministr vnitra považuje za potřebné zdůraznit, že z obsahu správního spisu je zřejmé, že východiskem pro posouzení předmětné žádosti Ministerstvem vnitra byl řádně a úplně zjištěný skutkový stav, který nebyl žadatelkou zpochybněn

V posuzovaném případě prvostupňový správní orgán v mezích daných ustanovením § 7 odst. 1 zákona o státním občanství na základě dokladovaného porušování právních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění shledal, že žadatelka nesplnila podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) tohoto zákona. Výše specifikované důvody uváděné žadatelkou a žadatelem, pro které neplnili stanovené povinnosti, nebyly prvostupňovým správním orgánem akceptovány jako důvody hodné zvláštního zřetele k prominutí podmínky ve smyslu § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. V rámci správního uvážení správní orgán přihlédl zejména k tomu, že žadatelé pobývají na území České republiky již od roku 1996, tedy již dostatečně dlouhou dobu k tomu, aby se seznámili se svými právy a povinnostmi a důsledně je naplňovali.

Pokud žadatelka v žádosti o prominutí podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství argumentuje tím, že uvedené povinnosti neporušovala úmyslně, přičemž z její strany šlo o nepatrné opoždění těchto plateb a nezpůsobila České republice žádnou škodu, nelze takovéto skutečnosti považovat za objektivní důvody, jež by jí bránily v řádném plnění příslušných právních povinností. V tomto kontextu není rovněž rozhodné, zda České republice svým

jednáním způsobila škodu, neboť v intencích ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství jde o řádné, dlouhodobé plnění právních povinností, k čemuž v případě žadatelky nedocházelo. Dle názoru ministra vnitra nelze námitkám uplatněným žadatelkou přisvědčit a je třeba je jako neopodstatněné odmítnout.

Dále ministr vnitra uvádí, že vzhledem k tomu, že žadatelé zahrnuli do žádosti svého nezletilého syna, museli být při podání společné žádosti o udělení státního občanství srozuměni s tím, že výsledek posouzení jejich žádosti bude bezprostředně spjat s posouzením žádosti jejich nezletilého syna. V dané věci lze tudíž tento závěr vztáhnout též k podanému rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra o společné žádosti o udělení státního občanství.

S odkazem na výše uvedené proto ministr vnitra rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



