

právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu správního řízení a vyjádřit ve správním řízení své stanovisko, respektive vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, a to až do doby jeho vydání. Ministerstvo vnitra žadatele upozornilo na možnost zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu v případě, že potřebné listiny, o jejichž předložení tímto usnesením byl vyzván, nepředloží. Žadatel doložil část požadovaných dokladů, které doručil Ministerstvu vnitra dne 27. 10. 2014. Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 28. 1. 2015 správní řízení o žádosti opětovně přerušilo do 16. 3. 2015 a vyzvalo žadatele, aby předložil chybějící doklady, které v usnesení taxativně uvedlo. Žadatel z požadovaných dokladů předložil dne 16. 2. 2015 potvrzení finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 4. 2. 2015 o neexistenci daňových nedoplatků, výpis ze živnostenského rejstříku pořízeného prostřednictvím Internetu dne 4. 2. 2015, čestné prohlášení ze dne 4. 2. 2015 paní o úhradě alimentů, potvrzení o stavu nedoplatků na pojistném a penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, výpis z živnostenského rejstříku ze dne 10. 2. 2015, kartu pojištěnce ze dne 4. 2. 2015, výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 28. 8. 2015 (založeny ve spise pod položkou 23 až 29). Žadatel nedoložil vyúčtování pojistného za celou dobu pojištění u zdravotní pojišťovny, doklady o zdrojích všech příjmů (fotokopie např. pracovních smluv, zápočtové listy, potvrzení zaměstnavatelů o minulém a současném zaměstnání a výši příjmů), aktuální přehled všech vyplacených sociálních dávek nebo potvrzení o tom, že žádné sociální dávky nepobíral od příslušného úřadu práce.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, tj. podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, dále také podmínku, že v posledních pěti letech nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a podmínku prokázání znalosti českého jazyka podle požadavků stanovených vyhláškou č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky, jak vyplývá z dokladů založených ve spise pod položkami č. 11, č. 12, a č. 4.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1. 1. 2014 neprokazuje.

Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že žadatel nespĺňuje podmínku stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, tj. podmínku spočívající v plnění povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění. Žadatel je pojištěncem zdravotní pojišťovny Revírní bratrská pokladna (dále také „zdravotní pojišťovna“). Z přehledu plateb

veřejného zdravotního pojištění, (dále také „pojistné“), ze dne 4. 2. 2015, (ve spise založeno pod položkou č. 28), Ministerstvo vnitra zjistilo, že žadatel od roku 2000 do roku 2014 nehradil pojistné řádně a včas. Žadatel měl ke dni 9. 10. 2006 evidován nedoplatek na penále ve výši 12 642 Kč, který téhož dne uhradil. Dne 13. 12. 2012 uhradil nedoplatek evidovaného pojistného, který činil enormní částku 50 383 Kč, a dne 4. 6. 2014 uhradil rovněž vysoký nedoplatek na pojistném v částce 30 245 Kč. Ministerstvo vnitra na základě těchto skutečností konstatovalo, že se jednalo o opakovaně porušování povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění po celou dobu žadatelova pojistného vztahu.

Vzhledem k tomu, že žadatel neuvedl žádné důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by bylo možné dotčenou podmínku prominout ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, a takové důvody nebylo možné rovněž zjistit ze spisu, nezbylo Ministerstvu vnitra, než tuto podmínku žadateli neprominout. Ministerstvo vnitra dále také konstatovalo, že u každé osoby ucházející se o udělení českého státního občanství lze právem požadovat, aby beze zbytku plnila zákonné povinnosti mimo jiné i na úseku veřejného zdravotního pojištění a také, aby její chování bylo prosto všech pochybností a existoval odůvodněný předpoklad, že porušování povinností se nebude opakovat. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že k tomuto závěru nemohlo v době vydání rozhodnutí dospět, neboť žadatelovy nedoplatky existovaly i po podání žádosti a po celou dobu pojistného vztahu dosahovaly nedoplatky na pojistném a na penále enormní výše.

Ministerstvo vnitra v rámci řízení o žádosti přihlédlo i k žadatelově pracovní integraci, kterou vyhodnotilo jako nedostatečnou, s tím, že není jednoznačně prokazatelné, jakou činností se žadatel zabývá a z jakých finančních zdrojů hradí své životní náklady. Z předloženého výpisu z živnostenského rejstříku ze dne 13. 12. 2015, (založeno ve spise pod položkou č. 19), Ministerstvo vnitra zjistilo, že provozování živnosti s předmětem činnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, v oboru činnosti koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, bylo zahájeno dne 23. 4. 1997 a ukončeno dne 13. 12. 2013; provozování živnosti oznámené podnikatelem bylo přerušeno od 21. 8. 2006 do 20. 8. 2008 a od 1. 9. 2008 do 1. 9. 2018. Ministerstvo vnitra tak označilo žadatele jako osobu netransparentní z hlediska jeho příjmů a jeho neznámých pracovních aktivit. Ministerstvo vnitra v souvislosti s výše uvedeným závěrem konstatovalo u žadatele porušení povinné součinnosti účastníka řízení ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 správního řádu.

II.

Proti rozhodnutí ze dne 10. 7. 2015, č. j.: VS-1979/835.3/2-2014, podal žadatel v právním zastoupení včasný rozklad. V rozkladu žadatel uvádí, že neplatil pojistné v řádných lhůtách. Podle žadatele byla tato skutečnost způsobena jeho nepravidelnými příjmy. K netransparentnosti svých příjmů a neznámých pracovních

aktivit, jak uvádí Ministerstvo vnitra v napadeném rozhodnutí, žadatel konstatuje, že má prokazatelný příjem z prací prováděných pro společnost svého bratra, který působí ve Vietnamské republice. Společnost se zabývá stavební činností. Žadatel pravidelně odlétá v době prázdnin do Vietnamu a vypomáhá v bratrově firmě. Žadatel také uvádí, že má příjmy z krátkodobých brigád ve firmě s.r.o., a drobné příjmy ze služeb v oblasti dopravy pro fyzickou osobu Žadatel odmítá konstatování Ministerstva vnitra v napadeném rozhodnutí, které se týkalo porušení povinné součinnosti účastníka řízení ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 správního řádu. K tomu uvádí, že na výzvu Ministerstva vnitra reagoval a požadované doklady odeslal a jako důkaz přiložil fotokopii podacího lístku ze dne 12. 2. 2015. Žadatel se dále vyjádřil k ukončení svého živnostenského podnikání. K tomu uvádí, že živnost má pouze přerušenu, a to do 1. 9. 2018. Živnostenskou činnost hodlá obnovit, jakmile mu bude uděleno české státní občanství.

Žadatel se domnívá, že splňuje zákonné podmínky pro udělení českého státního občanství. Příjmy k obživě si obstarává legálním způsobem, nebyl nikdy stíhán pro majetkovou trestnou činnost; do budoucna hodlá obnovit svoje živnostenské podnikání a jako český státní občan řádně pracovat a plnit daňovou povinnost vůči České republice. Na základě těchto skutečností navrhuje, aby ministr vnitra napadené rozhodnutí zrušil a přikázal věc k novému projednání správnímu orgánu I. stupně.

V doplněném rozkladu ze dne 28. 7. 2015 žadatel uvádí, že opomněl uvést další pro něj významnou skutečnost, která se týká jeho snahy zůstat v kontaktu se svojí zletilou dcerou nar., českou státní občankou, která celý život prožila v České republice a i přes zletilost je na svého otce velmi vázána. Žadatel dceru podporuje finančně ve studiu, morálně a odbornou radou. Žádá, aby i tato skutečnost byla zohledněna při rozhodování o jeho žádosti.

III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra posoudil zákonnost postupu Ministerstva vnitra jako správního orgánu rozhodujícího v dané věci v I. stupni. Ministr vnitra konstatoval, že postup Ministerstva vnitra byl věcně správný a napadené rozhodnutí je v souladu se zákony.

Ministr vnitra konstatuje, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, tj. podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, dále také podmínku, že v posledních pěti letech nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a podmínku prokázání znalosti

českého jazyka podle požadavků stanovených vyhláškou č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1. 1. 2014 neprokazuje.

K podmínce zakotvené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství ministr vnitra uvádí, že žadatel řádně a včas neplnil povinnosti, které mu vyplývají ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění (zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů). Svědčí o tom nedoplatek penále, který ke dni 9. 10. 2006 činil enormní výši 12 642 Kč, jak vyplývá z vyúčtování pojistného zdravotní pojišťovny (založeno ve spise pod položkou č. 28). Nedoplatky pojistného dosahovaly vysokých částek, nejvyšší dlužná částka na pojistném dosáhla částky ve výši 50 383 Kč, kterou žadatel uhradil dne 13. 12. 2012, dále částku ve výši 30 245 Kč uhradil žadatel dne 4. 6. 2014, tj. v době po podání žádosti.

Žadatel v rozkladu uvedl, že dlouhodobá opakovaná pozdní úhrada pojistného byla způsobena jeho nepravidelnými příjmy. K vytykané netransparentnosti příjmů žadatel v rozkladu uvádí svůj údajně prokazatelný příjem spočívající v prázdninové výpomoci ve firmě svého bratra, která má sídlo ve Vietnamu, dále také v příjmech z krátkodobých brigád ve firmě Real s.r.o., a v drobných příjmech ze služeb v oblasti dopravy pro fyzickou osobu. K tomu ministr vnitra uvádí, že pouhé konstatování žadatele o nepravidelných příjmech jako důvodech pro pozdní úhradu pojistného není důvodem hodným zvláštního zřetele, pro který lze nesplnění dotčené podmínky prominout, resp. sama nepravidelnost příjmů by neměla žadateli bránit v plnění jeho zákonných povinností. Žadatel přitom neuvádí příčiny nepravidelnosti svých příjmů, které by ministr vnitra ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství mohl vyhodnotit a posoudit tak pro případné prominutí nesplnění předmětné podmínky.

V souvislosti s námitkou, že správní orgán I. stupně (nesprávně) konstatoval, že žadatel nereagoval na opakované výzvy k doložení dokladů, ministr vnitra uvádí, že z předloženého správního spisu plyne, že žadatel ani na výzvu správního orgánu I. stupně v rámci usnesení Ministerstva vnitra o přerušení řízení ze dne 11. 9. 2014, a následně usnesení Ministerstva vnitra ze dne 28. 1. 2015, nepředložil žádné doklady o zdrojích svých příjmů ani příjmů z pracovní činnosti jako například pracovní smlouvy, zápočtové listy, potvrzení o minulém a současném zaměstnání a výši příjmů. Příjmy, na které žadatel odkazuje v rozkladu, tak nedoložil a ani nejsou součástí spisu z řízení prvoinstančního orgánu o jeho žádosti. Do spisu založil pouze potvrzení o dobách vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání ze dne 22. 10. 2014,

ze kterého vyplývá, že žadatel byl v evidenci uchazečů o zaměstnání veden v rozmezí 2 až 3 měsíců v letech 2006, 2007 a 2008. Podpora v nezaměstnanosti a podpora pro rekvalifikaci mu nebyla poskytována. V této souvislosti proto nelze konstatovat, že by žadatel podaným rozkladem příslušná tvrzení správního orgánu I. stupně o **netransparentnosti** jeho pracovních aktivit a příjmů vyvrátil.

Pokud žadatel dále uvádí a má za významnou skutečnost, že chce zůstat v kontaktu se svou již zletilou dcerou, ke které jej váže silný citový vztah, ministr vnitra konstatuje, že neudělením státního občanství České republiky nemůže být tento vztah nijak narušen, nakolik je žadateli nadále zachováván status cizince s trvalým pobytem na území České republiky, který se zde také těší, s výjimkou práv občanských, všem právům jako státní občan České republiky. Rodinná integrace na území České republiky je nepochybně faktorem, který lze vzít do úvahy při zvažování udělení státního občanství České republiky, resp. při zvažování, zda lze žadateli při nesplnění jedné ze zákonných podmínek státní občanství udělit. Ministr vnitra však nemohl nepřihlídnout k tomu, že žadatelův dluh na pojistném dosáhl, jak výše uvedeno, enormních částek, aniž by bylo možno na základě předloženého spisového materiálu shledat důvody hodné zvláštního zřetele (objektivního charakteru), pro které žadatel uvedené povinnosti neplnil a pro které by bylo možno uzavřít, ve shodě se smyslem a účelem podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, že zde nadále nehrozí riziko, že by žadatel své právní povinnosti neplnil ani jako státní občan České republiky.

Stran námitky týkající se tvrzení Ministerstva vnitra v napadeném rozhodnutí, že žadatel svou živnost ukončil, nikoli přerušil, ministr vnitra konstatuje, že tato námitka nemůže mít vliv na věcnou správnost napadeného rozhodnutí potud, že žadatel v současné době nesplňuje podmínku podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, a tuto podmínku mu nelze, jak shora uvedeno, prominout.

Na základě výše uvedeného proto ministr vnitra neshledal v postupu Ministerstva vnitra žádnou nezákonnost a v rozsahu námitek uplatněných žadatelem neshledal ani jeho věcnou nesprávnost co do skutkových zjištění v řízení I. stupně.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ministr vnitra

