

prac. č.: 0593 r




MVCRP016HTEO

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

V Praze dne 25. ledna 2016
Č.j.: MV-145883-4/VS-2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 27. 1. 2016
podpis:


Rozhodnutí

Ministr vnitra příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal , nar.
Bedevija - Ukrajina, státní občan Ukrajiny, trvale byt

(dále jen „žadatel“), rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 20. 8. 2015, č.j.: VS-3634/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, (dále jen „žádost“), a rozhodl **t a k t o :**

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á.**

Odůvodnění

I.

Prostřednictvím Úřadu městské části Praha 14 podal žadatel dne 23. 12. 2013 žádost. Trvalý pobyt na území České republiky mu byl povolen ode dne 15. 1. 2004. Žadatel je rozvedený, žije s družkou a jejich dítětem, narozeným v roce 2014, státními občany Ukrajiny. Další dvě jeho děti, narozené z bývalého manželství, žijí na území České republiky s tím, že starší, dcera , nar.
v Praze, nabyla v roce 2015 státní občanství České republiky, mladší, syn ze, je státním občanem Ukrajiny, stejně jako žadatel.

II.

Žadatel žije v České republice od roku 1996, zde začal podnikat ve stavebnictví na základě vystaveného živnostenského listu s tím, že od roku 2008 má živnostenské oprávnění přerušeno. V letech 2007 až 2012 byl zaměstnán u CZ družstvo. V letech 2008 až 2013 byl jednatelem a společníkem

Vypraveno dne:

26 -01- 2016 

společnosti S _____, s.r.o.. V letech 2012 až 2014 byl dále zaměstnán u společnosti _____ spol. s r.o., kde je současně jejím jediným jednatelem a společníkem. Od 1. 10. 2014 pracuje jako obchodní manažer u společnosti _____, s.r.o., s měsíčním příjmem 55.000 Kč. Na adrese trvalého pobytu žije ve svém bytě ve společné domácnosti se svojí družkou a jejich dcerou.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství.

K požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2014 doklad o pozbytí státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

Žadatel však nespĺňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, důchodové pojištění a daně.

Uvedenou podmínku mohlo Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o státním občanství žadateli prominout z důvodů hodných zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra žadateli splnění výše citované zákonné podmínky neprominulo, a proto jeho žádost svým rozhodnutím ze dne 20. 8. 2015 zamítlo.

III.

Proti zamítavému rozhodnutí podal žadatel včasný rozklad, jehož přílohou je kopie daňové výsledovky společnosti _____ spol. s r.o. za prvních 8 měsíců roku 2015 a kopie přiznání k dani z příjmů právnických osob uvedené společnosti za rok 2014.

V samotném rozkladu žadatel namítá, že Ministerstvo vnitra nedostatečně vyhodnotilo skutečnosti, které uvedl v souvislosti se žádostí. Zdůrazňuje, že v České republice žije již od roku 1996 a trvalý pobyt má povolen od 15. 1. 2014 (jedná se o chybné datum, neboť z dokladů doložených k žádosti vyplývá, že má povolen trvalý pobyt od 15. 1. 2004). K vytýkaným nedostatkům na úseku veřejného zdravotního pojištění uvádí, že se nejednalo o výraznější porušení jeho povinností, pokud se tak stalo již v letech 2006 až 2008 a penále v částce 1.069 Kč uhradil. Podobně hodnotí i porušení povinností na úseku důchodového pojištění z let 1999, 2001 až 2008, kdy nejvyšší penále dosáhlo částky 2.319 Kč, přičemž zdůrazňuje, že od té doby nemá žádných neuspokojených závazků vůči České republice. Ohledně nepřiznaných příjmů v České republice, jež mu plynuly z pronájmů nemovitostí na Ukrajině, se dovolává své neznalosti, když na tuto povinnost nebyl upozorněn svojí účetní ani ukrajinskými úřady s tím, že daňovou povinnost na Ukrajině splnil. Dodává i to, že napadeným rozhodnutím není zmíněno, že společnost _____ spol. s r.o. dosáhla v roce 2014 zisku v částce 494.000 Kč a aktuálně za osm měsíců roku 2015 je v zisku v částce 873.775 Kč, k čemuž doložil důkazy obsažené v příloze.

Žadatel v rozkladu dále uvádí, že je v České republice integrován po stránce pracovní, sociální i rodinné (jeho dceř _____ bylo v roce 2015 uděleno státní občanství České republiky, v roce 2014 požádal o udělení českého státního občanství pro svého syna _____, není závislý na jakékoli sociální podpoře, má zde trvalé a hluboké zázemí, nemá žádné dluhy a závazky a je schopen se živit svojí prací.

V souvislosti s výše uvedeným proto žadatel žádá, aby napadené rozhodnutí Ministerstva vnitra bylo změněno a jeho žádosti vyhověno.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žadatel splňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, neboť má povolen trvalý pobyt na území České republiky po dobu nejméně pěti let a po tuto dobu se zde převážně zdržuje, nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a před Úřadem městské části Praha 14 prokázal znalost českého jazyka.

Důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel neprokázal splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť neplnil povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštních právních předpisů upravujících v České republice veřejné zdravotní pojištění, důchodové pojištění a daně.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti a důkazy, důležité pro rozhodnutí.

Ministr vnitra konstatuje, že z vyúčtování pojistného vystaveného dne 18. 12. 2014 oborovou zdravotní pojišťovnou zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, bylo zjištěno, že žadatel v průběhu období let 2006 až 2008 nehradil pojistné na veřejné zdravotní pojištění ve stanovené výši, za což mu bylo vyměřeno penále ve výši 1.069 Kč. Ve vztahu k vyslovené námitce žadatelem, že považuje tuto částku za zcela zanedbatelnou s tím, že by výraznějším způsobem porušil právní předpisy, ministr vnitra uvádí, že z dikce ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, především ze slova „plní“ je nutno dovodit, že plnění povinnosti má být dlouhodobějšího charakteru. Splnění této podmínky je tedy nutno vnímat tak, že žadatel o české státní občanství průběžně a v podstatě soustavně po dobu svého povoleného trvalého pobytu v České republice plní své závazky, na něž výše uvedené citované zákonné ustanovení odkazuje. Obdobně tomu tak bylo u žadatele i v případě hrazení důchodového pojištění, neboť z přehledu pohledávek ke dni 5. 1. 2015, vystaveného Českou správou sociálního zabezpečení, územního pracoviště Praha 3, vyplynulo, že v období let 1999 až 2008 mu bylo pravidelně vyměřováno penále za platby na důchodové pojištění, kdy nejvyšší penále činilo částku 2.319 Kč.

Ve vztahu k neplnění povinnosti žadatelem v oblasti daní, ministr vnitra uvádí, že, jak již bylo rovněž konstatováno v odůvodnění napadeného rozhodnutí, měl žadatel, jako daňový rezident podle ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o daních z příjmů“), povinnost uvést do daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob podáváného v České republice z titulu svého rezidentství ~~vškeré~~ zdanitelné příjmy dosahované jak na území České republiky, tak i v zahraničí, podle ustanovení § 38g odst. 1 zákona o daních z příjmů. Jak uvedl žadatel v průběhu správního řízení o žádosti, na Ukrajině vlastní nemovitosti, které pronajímá za v současné době cca 1.000 USD s tím, že z uvedených zdrojů plní vyživovací povinnosti. Příjmy ze zahraničí musí být do daňového přiznání zahrnuty i v případě, že již byly zdaněny v cizině, u žadatele tedy na Ukrajině, a to pro účely výpočtu daně v České republice ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) zákona o daních z příjmů. Žadateli byl v České republice povolen trvalý pobyt od 15. 1. 2004. Na základě rozhodnutí Policie České republiky oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha ze dne 30. 11. 2006 mu bylo podle ustanovení § 83 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přiznáno ode dne 3. 1. 2007 právní postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta v Evropském společenství na území. Z předloženého výpisu z centrální databáze Státního rejstříku fyzických osob SDA Ukrajiny o výši zdaněných příjmů za období od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2015 ze dne 8. 6. 2015, vyplývá, že žadatel od roku 2006 disponoval příjmy na Ukrajině, ze kterých však nepodával v České republice přiznání k dani z příjmů a dlouhodobě si tak neplnil své povinnosti. K vyjádření žadatele v rozkladu, že tento problém řešil jak se svojí účetní a rovněž s ukrajinskými úřady s tím, že mu nikdo nesdělil, že by měl hradit daně i na území České republiky, ministr vnitra odkazuje na zásadu, „že neznalost zákona neomlouvá“ (ignorantia legis non excusat).

Ministr vnitra konstatuje, že vzhledem k tomu, že se žadatel na území České republiky zdržuje od roku 1996, měla mu tato dostatečně dlouhá doba pobytu dát nepochybně víc než přiměřenou příležitost adekvátně se seznámit s rozsahem a obsahem jeho práv a povinností vůči České republice a tato práva a povinnosti také bezezbytku plnit.

V souvislosti s námitkou žadatele, že nepopírá, že se v průběhu let 1999 až 2008 dopustil určitých formálních pochybení, ale že všechna tato napravil a odstranil škodlivé následky, ministr vnitra uvádí, že plnění příslušných povinností ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství se v zásadě posuzuje za celou dobu pobytu na území České republiky, nikoli jen za dobu řízení o žádosti (srv. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.3.2008, č.j. 5 As 51/2007), a proto konstatuje, a to v kontextu doby, po kterou žadatel své povinnosti neplnil, s tím, že příjmy z pronájmu nemovitostí na Ukrajině nepřiznává dosud, že výše citovaná zákonná podmínka nebyla v případě žadatele splněna.

K námitce žadatele, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí nezohlednilo Ministerstvo vnitra hospodářský výsledek společnost ~~_____~~ spol. s r.o., která vykázala za rok 2014 zisk před zdaněním ve výši 494.000 Kč, ministr vnitra konstatuje, že i přes kladný výsledek prvních 8 měsíců roku 2015 (zisk ve výši 873.775 Kč), nemá tato skutečnost vliv na správnost zhodnocení, že uvedená společnost, stejně jako společnost ~~_____~~, s.r.o., hospodařily v minulosti

převážně ve ztrátách. Ministr vnitra v uvedené skutečnosti doplňuje, že žádost byla zamítnuta z důvodu nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství – viz výše, a proto nelze považovat zlepšení hospodářských výsledků společnost [redacted] spol. s r.o., v letech 2014 a 2015, které mj. ministr vnitra oceňuje, za důvody hodné zvláštního zřetele, neboť tyto by měly být v příčinném vztahu k prominutí nesplnění výše citované zákonné podmínky.

Za důvod hodný zvláštního zřetele nelze proto považovat ani skutečnost, že dceři žadatele [redacted] bylo již Ministerstvem vnitra státní občanství České republiky uděleno, ani konstatování žadatele, že k poslednímu pochybení na úseku veřejného zdravotního a důchodového pojištění došlo z jeho strany v roce 2008, že se zde zdržuje skoro již 20 let, že zde má hluboké a trvalé zázemí a rodinu, že není závislý na sociálních dávkách, že je schopen se živit svojí prací a že vůči České republice nemá žádné dluhy či závazky. Ministr vnitra v uvedené souvislosti poznamenává, že právě dlouhodobý pobyt v České republice dal žadateli nepochybně možnost, aby se jako podnikající osoba seznámil se svými povinnostmi obsaženými zejména v zákoně o daních z příjmů, k jejichž porušování docházelo z jeho strany dlouhodobě a opakovaně.

Ministr vnitra je proto zajedno se závěrem Ministerstva vnitra v napadeném rozhodnutí, že v současné době není dána možnost žadateli státní občanství České republiky udělit. Předpokladem udělení státního občanství je plná integrace žadatele do české společnosti, kterou však ministr vnitra nepovažuje na základě nesplnění výše citované zákonné podmínky u žadatele ještě za zcela završenou.

Na základě výše uvedeného a podkladů obsažených ve spisovém materiálu se ministr vnitra ztotožnil s napadeným rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 20. 8. 2015, č.j.: VS-3634/835.3/2-2014, kterým byla žádost žadatele zamítnuta, a proto na návrh rozkladové komise rozhodl o zamítnutí rozkladu.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



2000

1

2000