

prac. č.: 0582

Dodatečně aktualizováno
v souladu s GDPR

Ministerstvo vnitra
Odbor všeobecné správy
Oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 15. 6. 2015

podpis: [Podpis]

Č.j.: VS-444/835.3/2-2014

V Praze dne 22.06.2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podal [.....], nar. 3 Hanoj – Vietnam, a do které zahrnul svého nezletilého syna: [.....], nar. Ústí nad Labem – Česká republika, oba státní občané Vietnamu, trvale byteli [.....], podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbytování státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jmenovaný dospělý žadatel podal žádost o udělení státního občanství České republiky u Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 27.11.2013, do níž zahrnul nezletilé dítě. Souhlas druhého rodiče dítěte byl k žádosti připojen. Ministerstvu vnitra žádost došla dne 20.01.2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o této žádosti. Dospělý žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 23.01.2002 a nezletilé dítě od 14.12.2011.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 02.04.2014 správní řízení o žádosti jmenovaných o udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přerušilo a vyzvalo žadatele k předložení dokladů a potvrzení nezbytných k řádnému projednání žádosti resp. k tomu, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak vyžaduje ustanovení § 3 správního řádu. Žadatel byl v tomto usnesení v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informován, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 20.01.2014 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbytování státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o státním občanství"), správní řízení o jejich žádosti o udělení státního občanství České republiky. V tomto usnesení byl dále poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Žadatel i matka nezletilého dítěte si výše uvedené usnesení převzali do vlastních rukou dne 09.04.2014. Jelikož doplněné podání, které Ministerstvo vnitra obdrželo dne 02.05.2014 neobsahovalo všechny požadované doklady a vyjádření žadatele, bylo správní řízení opět přerušeno usnesením ze dne 16.05.2014 na dobu jednoho měsíce. Na základě doručených dokladů a dosavadního průběhu správního řízení muselo být rozhodnuto, že je nutné provést s žadatelem osobní jednání na Ministerstvu vnitra, aby mohlo být ve věci jejich

žádosti odpovědně rozhodnuto a to na základě spolehlivě zjištěného stavu věci. Za tím účelem bylo správní řízení usnesením Ministerstva vnitra ze dne 28.07.2014 přerušeno a žadatel byl předvolán k jednání na Ministerstvo vnitra na den 28.08.2014. Toto usnesení převzal žadatel dne 04.08.2014. Jmenovaný se dostavil k jednání na Ministerstvo vnitra dne 28.08.2014. Bylo mu umožněno nahlédnout do spisu, seznámit se se stanovisky příslušných orgánů, k nimž neměl připomínek a nepožadoval jejich doplnění. Žadatel byl upozorněn, že vzhledem k tomu, že nehradil zálohy na veřejné zdravotní pojištění v období od data povolení k trvalému pobytu, mu vznikl dluh, který dosahoval nejvýše částky 28.628,-Kč a penále, dosahující maximální částky 19.785,-Kč. Žadatel požádal o prominutí splnění podmínky uvedené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství z důvodu, že zpočátku za něho hradil zdravotní pojištění otec, který však přestal a žadatel pracoval mimo své trvalé bydliště a z časových důvodů nestíhal hradit předepsané zálohy včas.

Na základě veškerých podkladů shromážděných ve spisu možno uvést, že žadatel v České republice pobývá od roku 2001, kdy přicestoval do České republiky za svým otcem. Žadatel chtěl původně studovat v České republice vysokou školu, ale kvůli obtížnosti českého jazyka tak neučinil. Namísto toho začal podnikat a od roku 2003 provozoval obchod s potravinami. Za tímto účelem byl žadateli vystaven živnostenský list na předmět podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ a „Hostinská činnost“. Jelikož se žadateli v podnikání příliš nedařilo, oznámil živnostenskému odboru, Magistrátu města Ústí nad Labem přerušení provozování živnosti na dobu od března 2009 do března 2011 a pak znovu od listopadu 2013 do listopadu 2015. V těchto obdobích vypomáhal v provozování obchodu manželce, která též podniká, a které se dařilo lépe. V dotazníku k žádosti o udělení státního občanství žadatel uvedl, že je u manželky ve firmě zaměstnán. Byl proto správním orgánem vyzván, aby doložil pracovní smlouvu, která by toto potvrdila. Žadatel se však vyjádřil, že takovou smlouvu nemá a že s manželkou spolupracuje. Správní orgán žadatele vyzval, aby tuto skutečnost objasnil, protože manželka ve svém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2013 žádné „spolupracující osoby“ neuvádí. Ze sdělení žadatele nakonec vyplynulo, že fakticky provozuje obchod místo manželky, která je na mateřské dovolené, občas vypomáhá svým krajanům s rozvozem zboží. Žadatel nemá uzavřenu žádnou pracovní smlouvu, peníze za výpomoc dostává v hotovosti a jeho měsíční příjem činí cca. 15 tis.Kč. Příjmy žadatele nelze tedy v žádném případě označit za transparentní. V roce 2014 žadatel oznámil příslušnému živnostenskému úřadu pokračování v provozování uvedených živností a doplnění o předměty podnikání „Prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin“. „Velkoobchod a maloobchod“ a „Zastavárenská činnost a maloobchod s použitým zbožím“. Do spisu žadatel doložil nájemní smlouvu k obchodu, který provozuje manželka a druhou nájemní smlouvu k obchodu, který nyní provozuje on sám. Dále žadatel doložil fotokopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2013 za svou osobu a manželku. Z těchto daňových přiznání vyplynulo, že oběma plynou příjmy z pronájmu nemovitostí, ačkoliv žadatel při ústním jednání uvedl, že žádné nemovitosti nevlastní. Za účelem ověření této skutečnosti byl žadatel usnesením Ministerstva vnitra ze dne 12.01.2015 znovu vyzván, aby doložil za sebe a manželku smlouvy o pronájmu nemovitostí, avšak na to žadatel vůbec nereagoval. Dle názoru správního orgánu tato skutečnost jen potvrzuje netransparentnost příjmů žadatele. Žadatel uvedl, že nikdy nebyl veden

na úřadu práce a nečerpal dávky státní sociální podpory, vyjma příspěvku na dítě a rodičovského příspěvku.

Žadatel je ženatý. Manželství uzavřel se státní občankou Vietnamu v České republice v roce 2011. V témže roce se z tohoto manželství narodil syn, zahrnutý do žádosti dospělého žadatele o udělení státního občanství České republiky. Matka nezletilého projevila se změnou státního občanství syna souhlas. Sama o udělení státního občanství nežádá, neboť nespĺňuje podmínku nejméně 5 let trvalého pobytu na území České republiky. Rodina žije společně na adrese trvalého pobytu v družstevním bytě, spolu s rodiči žadatele a dalšími dvěma sourozenci žadatele. Jako nájemci bytu jsou ve smlouvě uvedeni rodiče žadatele, přičemž v nájemní smlouvě je celkem uvedeno 14 osob (rodinných příslušníků), které byt budou spolu s nájemci byt užívat. Při ústním jednání žadatel upřesnil, že ostatní osoby jsou zde napsány jen formálně. Na společné bydlení přispívá žadatel měsíčně částkou ve výši 1.000,-Kč.

Do spisu žadatel doložil potvrzení Finančního úřadu pro Ústecký kraj, územní pracoviště v Ústí nad Labem, ze dne 06.11.2013, o neexistenci daňových nedoplatků žadatele vůči orgánům Finanční správy České republiky, rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj, územní pracoviště v Ústí nad Labem, ze dne 05.12.2014 o registraci k dani z přidané hodnoty, potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Ústí nad Labem, ze dne 03.12.2013, že žadatel jako osoba samostatně výdělečně činná nemá ke dni 03.12.2013 splatný nedoplatek na pojistném a penále na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny, regionální pobočky Ústí nad Labem, pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj, ze dne 06.11.2013 a informaci o pojištění ze dne 04.11.2014, že je přihlášen jako samoplátce pojistného od 23.01.2002 dosud. Z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 13.08.2014 však bylo zjištěno, že žadatel zálohy na veřejné zdravotní pojištění nehradil vždy včas nebo vůbec (např. po celý rok 2003, 2004) a proto mu vznikly vysoké nedoplatky, které činily např. k 09.09.2002 částku 5.614,-Kč, k 08.12.2003 částku 11.517,-Kč, k 08.12.2004 částku 24.135,-Kč, k 08.09.2005 částku 31.014,-Kč, k 10.04.2006 částku 27.394,-Kč a ještě k 08.10.2007 částku 12.232,-Kč. Penále, které bylo žadateli vyčísleno za období 2002-2006 činilo 19.785,-Kč. Na základě platebních výměrů žadatel uhradil dlužné pojistné ve výši 25.299,- dne 15.08.2006 a dluh na pojistném ve výši 12.123,-Kč dne 29.10.2007. Penále ve výši 12.851,-Kč uhradil žadatel platebním výměrem dne 25.09.2006 a penále ve výši 6.792,-Kč dne 29.10.2007. Důvody, které vedly k neplnění této povinnosti žadatelem jsou uvedeny výše. Za nezletilého žadatele byla do spisu vložena informace o pojištění Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 10.04.2014, ze které vyplývá, že nezletilý žadatel je řádně pojištěn od narození.

Na základě podkladů shromážděných v průběhu správního řízení a obsažených ve státoobčanském spise dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Dospělý žadatel splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti tak, jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť žadatel má na

území České republiky povolen trvalý pobyt od 23.01.2002, nezletilý syn tuto podmínku nespĺňuje, když má povolen trvalý pobyt od 14.12.2011, oba se v České republice převážně zdržují. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství z důvodu, že se žadatel na území České republiky narodil. Na prominutí splnění kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok, což potvrdil i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 30.01.2014, č.j. 4 As 142/2013, když uvedl, že „*judikatura správních soudů ve věci udělování státního občanství prodělala vývoj, a to zejm. ve prospěch žadatelů o získání státního občanství, přesto žádné rozhodnutí nestanovilo, že by žadatel měl nárok na udělení státního občanství...*“.

Pokud jde o podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství Ministerstvo vnitra uvádí, že dnem 01.01.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), kdy podle jeho ustanovení § 74 se její splnění nevyžaduje.

Dospělý žadatel splňuje i podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, což vyplývá z výpisu z evidence Rejstříku trestů ze dne 12.02.2014 a 19.06.2015, které jsou bez záznamu.

Součástí státoobčanského spisu je dále záznam o pohovoru konaném dne 27.11.2013, při kterém žadatel u Krajského úřadu Ústeckého kraje prokázal znalost českého jazyka, čímž splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. Nezletilý splnění této podmínky neprokazuje.

Dospělý žadatel však nespĺňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť na základě podkladů doložených do spisu je zřejmé, že mu jako samoplátci pojistného na veřejné zdravotní pojištění vznikl dluh na pojistném, což znamená, že pojistné nehradil řádně a bylo mu tak vykázáno i penále. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Nezletilý syn žadatele tuto podmínku splňuje.

Ministerstvo vnitra se rozhodlo, splnění výše uvedené podmínky dospělému žadateli neprominout, neboť neshledalo žádný důvod hodný zvláštního zřetele, který by to umožňoval.

K neprominutí splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nutno uvést, že z přehledu vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění, které žadatel do spisu doložil vyplývá, že žadatel tuto povinnost porušuje od data povolení k trvalému pobytu, tj. od ledna 2002. V případě žadatele pochybení ve vztahu k veřejnému zdravotnímu pojištění nemůže být označeno za málo závažné, neboť k němu docházelo dlouhodobě a opakovaně. Podle doloženého vyúčtování záloh na veřejné zdravotní pojištění je žadatel nehradil delší časové úseky, např. i celé dva roky, a pak po částech dlužné částky splácel.

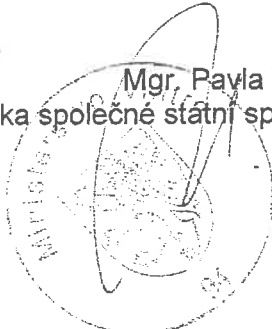
Drobné nedoplatky se u žadatele vyskytovaly až do roku 2012. O hrubém porušování povinnosti na tomto úseku svědčí i výše penále, které dosáhlo částky 19.785,-Kč k datu 01.01.2006. Z dikce ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, především ze slova "plní", je nutno dovodit, že žadatel o české státní občanství průběžně, tedy v průběhu plynutí času, a v podstatě soustavně plní své závazky, na něž výše uvedené ustanovení zákona odkazují. V této souvislosti Ministerstvo vnitra podotýká, že veřejné zdravotní pojištění je solidárním systémem. Řádné fungování tohoto systému, a tím i následné fungování zdravotní péče, je pak podstatným způsobem ovlivněno i jeho řádným průběžným financováním. S ohledem na uvedené skutečnosti nebyl Ministerstvem vnitra shledán žádný důvod hodný zvláštního zřetele, který by mohl vést k prominutí splnění citované podmínky. Dle názoru Ministerstva vnitra lze na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky právem požadovat, aby beze zbytku plnil základní povinnosti, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností, například ohledně získávání finančních prostředků. Podle názoru Ministerstva vnitra žadatel též nedostatečně doložil zdroje své obživy, a nepřesvědčil Ministerstvo vnitra o jejich transparentnosti.

S ohledem na to, že Ministerstvo vnitra neprominulo žadateli podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť v jeho případě neshledalo důvody hodné zvláštního zřetele, neprominulo rovněž nezletilému dítěti podmínku stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, a žádosti žadatele o udělení státního občanství České republiky, do které bylo zahrnuto nezletilé dítě, tak nevyhovělo, když vzalo do úvahy princip jednotného státního občanství rodičů a nezletilého dítěte. Z kontextu dokladů doložených do spisu má správní orgán za to, že nezletilé dítě s ohledem na svůj věk, je výchovou a péčí plně svázáno se svou matkou, která je stále vietnamskou státní občankou. Podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv, nebo zda splnění některé z podmínek pro udělení státního občanství České republiky promine či nikoliv, neboť na udělení státního občanství České republiky není právní nárok. Proto bylo na základě všech shora uvedených skutečností rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti jmenovaných tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavla Vlasatá
referentka společné státní správy a samosprávy



1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.