

Č.j.: VS-863/835.3/2-2014

V Praze dne 14.05.2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci společné žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podali manželé nar. Ha Bac - Vietnam, a nar. Bač Giang - Vietnam, a do které zahrnuli své děti: nar. Ústí nad Labem – Česká republika, a nar. Ústí nad Labem – Česká republika, všichni státní občané Vietnamu, všichni trvale bytem, zastoupeni Mgr. advokátem, podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jmenovaní podali společnou žádost o udělení státního občanství České republiky u Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 03.12.2013. Ministerstvu vnitra žádost došla dne 28.01.2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o této žádosti. Dospělý žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 28.05.1997, žadatelka od 06.06.1997 a nezletilé děti od 05.09.2001.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 06.06.2014 správní řízení o společné žádosti jmenovaných o udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přerušilo a předvolalo žadatele na 30.06.2014 k ústnímu jednání, neboť jeho osobní účast v řízení byla považována za nutnou. Žadatelé byli v tomto usnesení v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informováni, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 28.01.2014 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o státním občanství"), správní řízení o jejich společné žádosti o udělení státního občanství České republiky. V tomto usnesení byli dále poučeni, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu mají právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Dospělí žadatelé si výše uvedené usnesení převzali do vlastních rukou dne 10.06.2014.

Žadatel se však písemným podáním, které bylo Ministerstvu vnitra doručeno dne 16.06.2014, z ústního jednání omluvil z důvodu plánované rodinné dovolené ve Vietnamu a zároveň doručil některé doklady uvedené v usnesení ze dne 06.06.2014. Jelikož podání žadatele neobsahovalo všechny doklady specifikované v předmětném usnesení Ministerstva vnitra, bylo řízení o jejich žádosti opět přerušeno usnesením ze dne 20.08.2014, a to do dne 29.09.2014. Toto usnesení si žadatel převzal do vlastních rukou dne 25.08.2014 a žadatelka dne 26.08.2014. Dne 03.09.2014 bylo Ministerstvu vnitra doručeno doplňující podání dospělých žadatelů.

Během správního řízení si dospělí žadatelé zvolili právního zástupce, Mgr. [redacted], advokáta, který doručil Ministerstvu vnitra plné moci od obou žadatelů, ze dne 31.03.2015. V této souvislosti pak požádal o nahlédnutí do státoobčanského spisu všech žadatelů zahrnutých v žádosti. Této možnosti využila právní asistentka na základě substituční plné moci dne 20.04.2015, kdy fotoaparátem pořídila kopii celého spisu.

Na základě podkladů shromážděných ve spisu možno uvést, že dospělý žadatel přicestoval do České republiky v roce 1992, stejně jako jeho manželka a jejich nyní již zletilý syn. Žadatelé uzavřeli v roce 1989 ve Vietnamu manželství, které trvá doposud. V roce 2001 se jmenovaným žadatelům narodila v České republice dvojčata, která jsou zahrnuta v této žádosti. Nemovitost - byt, ve kterém rodina bydlí, mají manželé v SJM. Nezletilé děti zahrnuté do žádosti [redacted] a [redacted] jsou žáky Základní školy Ústí nad Labem. Obě nezletilé děti jsou pojištěnci Vojenské zdravotní pojišťovny od data narození a nejsou u nich evidovány splatné nedoplatky pojistného a penále na veřejné zdravotní pojištění ke dni 11.06.2014.

Dospělí žadatelé uvedení ve společné žádosti předložili informaci o pojištění od Všeobecné zdravotní pojišťovny, územní pracoviště Ústí nad Labem ze dne 11.06.2014, ze které vyplývá, že žadatel zde byl pojištěn od data povolení k trvalému pobytu a žadatelka od 11.06.1997, oba do 31.12.1999. Dále do spisu doložili souhrnné informace o osobě od Vojenské zdravotní pojišťovny, pobočka Ústí nad Labem ze dne 11. 06. 2014 ze které vyplývá, že žadatelé jsou jejími pojištěnci od 01.01.2000. Do spisu doložili žadatelé potvrzení této zdravotní pojišťovny ze dne 30.10.2013, že k tomuto datu nemají splatný nedoplatek pojistného a penále na veřejné zdravotní pojištění. Z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění od Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 11.06.2014 je zřejmé, že žadatel v období od června 1997 do prosince 1999 nehradil jako osoba samostatně výdělečně činná řádně a včas zálohy na veřejné zdravotní pojištění, v důsledku čehož mu bylo vyčísleno penále, které mu bylo zčásti prominuto až v dubnu 2007. Z přehledu plateb vystaveného Vojenskou zdravotní pojišťovnou vyplývá, že žadatel je po dobu pojištěneckého vztahu veden jako samoplátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění, buďto jako osoba samostatně výdělečně činná nebo osoba bez zdanitelných příjmů. Za tuto pojišťovnu doložil žadatel vyúčtování přehledu plateb za období od ledna 2000 do června 2014, ve kterém je např. uveden dluh za rok 2000 ve výši 405,- Kč, za rok 2004 ve výši 2.031,-Kč, za rok 2005 ve výši 595,-Kč, penále za rok 2007 ve výši 102,-Kč, penále za rok 2008 ve výši 177,-Kč, penále za rok 2009 ve výši 480,-Kč. Žadatelka rovněž do spisu doložila vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění od Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 11.06.2014 ze kterého je zřejmé, že nehradila jako osoba bez zdanitelných příjmů v roce 1999 řádně a včas zálohy na

veřejné zdravotní pojištění. Proto jí bylo vyčísleno penále ve výši 1.593,-Kč, které jí zčásti v prosinci 2003 bylo prominuto. Podle přehledu plateb vystaveného Vojenskou zdravotní pojišťovnou byla žadatelka vedena v kategorii osob na mateřské dovolené a osob pečujících o děti do 15 let v období od 11.07.2001 do 31.05.2008. Ostatní období je zde vedena v kategorii osob samostatně výdělečně činných. Přehled neuhrazených dluhů uvádí ještě ke dni 27.06.2014 penále ve výši 140,-Kč. Další penále činilo za rok 2010 částku 852,-Kč, za rok 2009 částku 710,-Kč, za rok 2008 částku 230,-Kč a dlužné pojistné za rok 2000 ve výši 405,-Kč. U obou žadatelů se jednalo o opakované porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění.

Dospělí žadatelé žijí v České republice od roku 1992, v roce 1997 dostali oba dva povolení k trvalému pobytu. Žadatel uvedl, že po příjezdu do České republiky až do roku 2010 podnikal na základě živnostenského oprávnění. Do roku 2002 se jednalo o prodej textilu v tržnicích v Ústí nad Labem a v Teplicích. Od roku 2003 do roku 2010 žadatel provozoval posilovnu a solárium. Od 01.01.2011 do 01.01.2021 žadatel oznámil přerušování provozování živnosti. Důvodem pro její přerušování jsou zdravotní potíže žadatele. Žadatel se angažuje v komunitě svých krajanů a od října 2012 je místopředsedou Svazu v Ústí nad Labem a členem správní rady Svazu v České republice. Žadatel ani žadatelka nikdy nebyli vedeni jako uchazeči o zaměstnání na úřadu práce. Z doložených skutečností vyplývá, že v současné době je jediným zdrojem příjmů celé rodiny podnikání žadatelky, neboť žadatel ze zdravotních důvodů své podnikání přerušil, není nikde zaměstnán a je veden jako osoba bez zdanitelných příjmů. Žadatel doložil do spisu potvrzení Finančního úřadu pro Ústecký kraj, které bylo vydané dne 31.10.2013, v němž správce daně na základě žádosti o vydání potvrzení podle § 66 odst. 1 a § 67 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, potvrzuje ke dni 29.10.2013 neexistenci daňových nedoplatků žadatele vůči orgánům Finanční správy České republiky. Dále doložil potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 25.10.2013, z něhož vyplývá, že žadatel není registrovaný u Okresní správy sociálního zabezpečení a nemá ke dni vystavení potvrzení nedoplatky na platbách pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a penále. Dále žadatel doložil fotokopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2007-2010, kde jsou vykázány příjmy z podnikání a z jiné samostatné výdělečné činnosti.

Žadatelka uvedla, že v období po příjezdu do České republiky byla v domácnosti a starala se o nejstaršího, nyní již zletilého syna, a to až do roku 1994. V době od roku 1994 do roku 1999 podnikla též na základě živnostenského oprávnění a pomáhala manželovi s prodejem textilního zboží. V roce 2001 se manželům narodila dvojčata, o které se žadatelka starala až do roku 2008. Od té doby až do současnosti provozuje nehtové studio. Žadatelka doložila do spisu potvrzení Finančního úřadu pro Ústecký kraj, které bylo vydané dne 31.10.2013, v němž správce daně na základě žádosti o vydání potvrzení podle § 66 odst. 1 a § 67 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, potvrzuje ke dni 29.10.2013 neexistenci daňových nedoplatků žadatele vůči orgánům Finanční správy České republiky. Dále doložila potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 25.10.2013, z něhož vyplývá, že žadatelka jako osoba samostatně výdělečně činná je ke dni vystavení potvrzení registrována u Okresní správy sociálního zabezpečení jako plátce pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti

a nemá k uvedenému datu nedoplatky na platbách pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a penále. Dále doložila fotokopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2008-2013, kde jsou vykázány příjmy z podnikání a z jiné samostatné výdělečné činnosti.

Na základě podkladů shromážděných v průběhu správního řízení a obsažených ve státoobčanském spise dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Všichni žadatelé uvedeni v žádosti splňují podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti tak, jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, a všichni se zde převážně zdržují.

Pokud jde o podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství Ministerstvo vnitra uvádí, že dnem 01.01.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), kdy podle jeho ustanovení § 74 se její splnění nevyžaduje.

Dospělí žadatelé splňují i podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, což vyplývá z výpisu z evidence Rejstříku trestů ze dne 02.04.2014, 13.5. a 14.5.2015, které jsou bez záznamu.

Součástí státoobčanského spisu je dále záznam o pohovoru konaném dne 02.12.2013, při kterém žadatel u Krajského úřadu Ústeckého kraje neprokázal znalost českého jazyka podle kritérií stanovených vyhláškou č. 137/1993 Sb., čímž nesplňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. Žadatelka podle záznamu o pohovoru konaném téhož dne znalost českého jazyka prokázala a citovanou podmínku zákona o státním občanství splňuje. Žadatel uvedl, že přicestoval do České republiky za účelem podnikání a neměl tudíž čas navštěvovat kurzy českého jazyka a má proto ve čtení i psaní mezery. V běžném životě se však bez problémů dorozumí. Nedostatky ve čtení se potvrdily též při pohovoru u Krajského úřadu Ústeckého kraje, kdy byl žadateli předložen článek z denního tisku, jehož obsah nedokázal správně ústně sdělit. Požádal o prominutí nedostatku znalosti českého jazyka, z důvodu výše uvedených. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Na prominutí splnění kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok.

Dospělí žadatelé však rovněž nesplňují podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť na základě podkladů doložených do spisu je zřejmé, že jim jako samoplátcům pojistného na veřejné zdravotní pojištění vznikl dluh na pojistném, což znamená, že pojistné nehradili řádně a bylo jim tak vykázáno i penále. K tomu oba žadatelé uvedli, že po příjezdu do České republiky ještě neznali české zákony a neznali tudíž své povinnosti. V té době hradili zálohy na zdravotní pojištění každý třetí až šestý měsíc a v důsledku opožděných plateb jim bylo

stanoveno i penále. Jakmile však obdrželi oznámení od zdravotní pojišťovny, tak své dluhy ihned uhradili. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra se rozhodlo splnění obou výše uvedených podmínek žadateli neprominout, neboť neshledalo žádný důvod hodný zvláštního zřetele, který by to umožňoval. Rovněž tak dospělé žadatelce se nepromijí splnění podmínky uvedené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

K neprominutí splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství nutno uvést, že žadatel pobývá na území České republiky velice dlouhou dobu, již od roku 1992, tj. od svých 28 let věku. Pobývá v České republice od relativně mladého věku a v průběhu takto dlouhé doby si mohl znalost českého jazyka osvojit na úroveň požadovanou ve vyhlášce č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. To se však nestalo a díky tomu žadatel požadovaná kritéria znalosti českého jazyka za celou dobu pobytu v České republice nenaplnil. Ministerstvo vnitra neshledalo, že by text článku „Mají hotel, jenž na jaře roztaje“ předložený žadateli při pohovoru u Krajského úřadu Ústeckého kraje, představoval text, jehož obsah by osoby vybavené běžnou znalostí češtiny nemohly zvládnout a tento obsah také svými slovy reprodukovat. Odvolávat se na své podnikatelské aktivity, které žadateli neumožnily zvládnout znalost cizího jazyka na požadovanou úroveň, tak v těchto příčinných souvislostech nemohou být důvodem hodným zvláštního zřetele, který by měl vést k prominutí splnění uvedené podmínky.

Ministerstvo vnitra může splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství prominout v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 téhož zákona z důvodů hodných zvláštního zřetele. Na prominutí splnění kterékoliv podmínky, respektive na udělení státního občanství České republiky, však není právní nárok. Ministerstvo vnitra po posouzení všech podkladů rozhodlo, že žádosti jmenovaných nevyhoví a podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství jim nepromine. Žadatelé se zdržují na území České republiky již od roku 1992, tj. více jak dvacet let. Tato dostatečně dlouhá doba pobytu v České republice dala nepochybně žadatelům víc než přiměřenou příležitost adekvátně se seznámit s rozsahem a obsahem jejich práv a povinností vůči České republice a tato práva a povinnosti také bezezbytku naplňovat. Z dikce ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, především ze slova "plní" je nutno dovodit, že žadatelé o české státní občanství průběžně, tedy v průběhu plynutí času, a v podstatě soustavně plní své závazky, na něž výše uvedené ustanovení zákona odkazuje. Pochybení ve vztahu k veřejnému zdravotnímu pojištění nemůže být označeno za málo závažné, neboť k němu docházelo dlouhodobě a opakovaně. K neprominutí splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství v oblasti veřejného zdravotního pojištění nutno uvést, že nebyl shledán žádný důvod hodný zvláštního zřetele, který by mohl vést k prominutí splnění uvedené podmínky a u žadatele s ohledem na nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. d) by její prominutí již bylo nadbytečné. V této souvislosti Ministerstvo vnitra podotýká, že veřejné zdravotní pojištění je solidárním systémem. Řádné

fungování tohoto systému, a tím i následné fungování zdravotní péče, je pak podstatným způsobem ovlivněno i jeho řádným průběžným financováním. Ministerstvo vnitra tak v případě žadatele proto neshledalo žádné důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by mu splnění uvedené podmínky mohlo prominout v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o státním občanství.

V případě nezletilých dětí vychází Ministerstvo vnitra ze skutečnosti, že nezletilé děti byly zahrnuty do žádosti svých rodičů o udělení státního občanství České republiky a ačkoliv podmínky pro udělení státního občanství České republiky formálně splňují, rozhodlo se žádosti o udělení státního občanství České republiky nevyhovět v plném rozsahu. Z kontextu dokladů doložených do spisu lze mít za to, že nezletilé děti mají vytvořeny materiální i citové vazby ke své rodině, která je vietnamského původu, výchovou jsou svázáni s dospělými žadateli, a je proto vhodné v těchto širších rodinných souvislostech ctít zásadu jednotného státního občanství v rodině.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti jmenovaných tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad k ministru vnitra, a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavla Vlasatá
referentka společné státní správy a samosprávy

~~1. žádost VZP (2010)~~

VZP (2014)