

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0580

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 14.08.2015
podpis: [Podpis]

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.J.: VS-3707/835.3/2-2014

V Praze dne 26.8. 2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, kterou podal vietnamský státní občan
..... Jam Dinh – Vietnam, trvale bytem 1

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Žadatel (účastník řízení) podal dne 18.12. 2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 4 žádost o udělení státního občanství České republiky. Správní řízení ve věci bylo zahájeno dnem 17.3. 2014, kdy žádost došla na Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra žadatele v rámci usnesení o přerušení správního řízení ze dne 12.12. 2014 v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo, že správní řízení zahájilo podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Současně byl poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Zároveň byl žadatel správním orgánem vyzván, aby mu ve lhůtě stanovené v předmětném usnesení zaslal v něm konkrétně specifikované dokumenty a vyjádření. Žadatel tak učinil pouze částečně, když většinu požadovaných dokumentů správnímu orgánu nezaslal. Z toho důvodu správnímu orgánu nezbylo, než svým usnesením ze dne 16.3. 2015 správní řízení opětovně přerušit s tím, aby ve lhůtě nově mu stanovené zaslal tam konkrétně stanovené chybějící doklady a vyjádření. Účastník řízení však opět požadavky správního orgánu splnil pouze z části, když dosud nepředložil potvrzení příslušného finančního úřadu o bezdlužnosti, stran

požadavku na doložení zdrojů resp. finančních příjmů otce (daňová přiznání, prohlášení o průměrném měsíčním příjmu), na nichž byl dle jím sdělených údajů v dotazníku k žádosti zcela závislý, reagoval pouhým vyjádřením, že jeho otec již nepodniká a nevlastní žádné nemovitosti.

V průběhu správního řízení vyšly najevo pro rozhodnutí věci podstatné, následně uvedené skutečnosti.

Žadatel, který má povolen trvalý pobyt v ČR od 8.7. 2002, splňuje podmínku stanovenou k udělení státního občanství ČR v § 7 odst.1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, když má v ČR povolen trvalý pobyt po dobu delší pěti let a po tuto dobu se zde převážně zdržuje.

Pokud jde o podmínku, výslovně uvedenou v § 7 odst.1 písm. b) citovaného zákona, tedy podmínku pozbytí dosavadního státního občanství, její splnění se s odkazem na ust. § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky, nevyžaduje.

Žadatel splňuje rovněž podmínku, výslovně uvedenou v § 7 odst.1 písm. c) citovaného zákona, neboť výpisem z trestního rejstříku vyžádaného správním orgánem z moci úřední bylo prokázáno, že nebyl v posledních pěti letech (ani nikdy předtím) pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin.

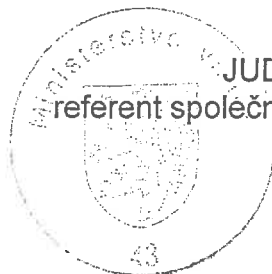
Z protokolu o pohovoru z českého jazyka, uskutečněném na příslušném úřadu podle vyhlášky MŠMT č. 137/1993 Sb., vyplynulo, že žadatel splňuje i podmínku uvedenou v § 7 odst.1 písm.d) předmětného zákona, když řádně prokázal znalost českého jazyka.

Žadatel však nespĺňuje podmínku uvedenou v § 7 odst.1 písm.e) dotčeného zákona, neboť porušil povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu na úseku pobytového režimu stanoveného cizincům. Ze stanoviska cizinecké policie připojeného k žádosti totiž vyplynulo, že žadatel se v roce 2009 dopustil přestupku na tomto úseku tím, že nepředložil průkaz zdravotního pojištění, za což byl pokutován částkou 500,- Kč. Již v následujícím roce se pak dopustil dalšího přestupku, když nepředložil průkaz totožnosti, za což mu byla vyměřena pokuta ve výši 1.000,- Kč. Dle sdělení cizinecké policie nebylo prokázáno, že by uvedenou pokutu uhradil. Vzhledem k těmto skutečnostem cizinecká policie nevydala doporučující stanovisko k žádosti. Účastník řízení, aniž by požádal o prominutí dané podmínky, správnímu orgánu na jeho výzvu posléze sdělil, že se jednalo o nedopatření, kdy zapomněl osobní doklady doma. Jeho vyjádření je tak dle správního orgánu značně neuspokojivé. I přes výše uvedené se správní orgán zabýval možností žadateli zmíněnou podmínku prominout, resp. zvažoval, zda jeho případ by mohl být shledán hodným zvláštního zřetele ve smyslu ust. § 11 odst.4 téhož zákona. Po důkladném uvážení však dospěl k závěru, že se u žadatele o takový případ nejedná a tudíž mu předmětnou podmínku neprominul. V této souvislosti je nezbytné připomenout, že účastník řízení, jak vyplývá z výše uvedeného, se správním orgánem nespĺpracoval, resp. neposkytl mu potřebnou součinnost, jak mu to ukládá § 50 správního řádu, dokumenty potřebné ke zjištění stavu věci, o němž nebudou žádné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, nedoložil.

K tomu se doplňuje, že na udělení státního občanství České republiky nikdy nebyl a není právní nárok, což ve svém důsledku znamená, že žadateli nemusí být vyhověno, i kdyby splňoval veškeré zákonem stanovené podmínky k udělení státního občanství České republiky. Tím spíše nemusí být vyhověno žadateli, který některou z těchto podmínek nesplňuje, byť by dokonce splňoval některý ze zákonem stanovených důvodů pro její případné prominutí, což však není žadatelův případ. V této souvislosti odkazuje správní orgán na usnesení Ústavního soudu čj. IV. ÚS 586/99 ze dne 8.3. 2000, tak usnesení téhož soudu čj. II ÚS 624/06 ze dne 17.5. 2007, kde je uvedený princip obsažen.

Za všech skutečností zjištěných ve správním řízení a popsanych výše nebylo žadateli státní občanství ČR uděleno a rozhodnuto bylo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra, a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová
referent společné státní správy a samosprávy