

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 18. 12. 2015

podpis: 






MVCRP016I2JV

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0577 r

V Praze dne 22. ledna 2016
č. j. MV-143618-4/VS-2015

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala , nar.  ev - Moldavsko, státní občanka Ruska, trvale bytem , dále jen „žadatelka“), rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 31. 8. 2015, č. j. VS-2919/835.3/2-2014, kterým nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno její žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

Odůvodnění

I.

Žadatelka podala dne 18. 12. 2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 18 žádost o udělení státního občanství České republiky, (dále jen „žádost“). Žadatelka je státní občanka Ruska. V České republice se žadatelka zdržuje od roku 1998/1999, od 10. 4. 2006 má na jejím území povolen trvalý pobyt. Žadatelka je rozvedená, má dvě zletilé děti, dceru a syna, kteří rovněž žijí v České republice.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 17. 12. 2014 řízení o žádosti přerušilo a současně vyzvalo žadatelku k předložení v usnesení specifikovaných dokladů. Žadatelka byla rovněž informována podle ustanovení § 47 správního řádu o zahájení správního řízení ke dni 25. 2. 2014, a o svém právu podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Vypraveno dne:

25 -01- 2016 

Většinu požadovaných dokladů obdrželo Ministerstvo vnitra ve dnech 6. 1. 2015 a 3. 2. 2015. Dne 6. 5. 2015 Ministerstvo vnitra opětovně správní řízení usnesením přerušilo a vyzvalo žadatelku k doplnění jednak chybějících dokumentů, druhak dokumentů nad rámec původního usnesení. Požadované dokumenty žadatelka doložila v několika termínech, poslední pak 31. 7. 2015.

Po komplexním zvážení všech podkladů pro vydání rozhodnutí Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatelka nespĺňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb. Ministerstvo vnitra dále neshledalo důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by bylo možné nespĺnění podmínky prominout. Na základě těchto skutečností Ministerstvo vnitra žádosti nevyhovělo.

II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 31. 8. 2015, č. j. VS-2919/835.3/2-2014, podala žadatelka včasný rozklad.

V rozkladu žadatelka uvádí námitky k jednotlivým zjištěním a výrokům odůvodnění. V případě nedoplatků u Všeobecné zdravotní pojišťovny žadatelka namítá, že tyto byly řádně uhrazeny, a to včetně penále. Ohledně pohledávky České správy sociálního zabezpečení vůči společnosti s.r.o., kde je žadatelka jednatelkou, ve výši 26 966,00 Kč a penále ve výši 861,00 Kč, žadatelka uvádí, že bezodkladně po jejím zjištění tuto pohledávku uhradila a zároveň požádala o prominutí penále, přičemž této žádosti bylo vyhověno. K pochybnostem Ministerstva vnitra nad transparentností příjmů žadatelky, z nichž uhrazuje své životní náklady, žadatelka v rozkladu uvádí, že v letech 2006 – 2009 získala rozvodem část majetku ze společného jmění manželů a dále, že zdědila majetek po matce. Níže pak popisuje a vysvětluje své náklady na živobytí, poukazuje na svoji ekonomickou samostatnost a na to, že nikdy v České republice nežádala od státu sociální pomoc. V poslední řadě žadatelka v rozkladu uvádí, že s ohledem na neúspěchy společnosti s.r.o. se rozhodla převést svůj 100% vlastnický podíl a nastoupit do zaměstnání.

Žadatelka ministra vnitra žádá o přehodnocení zamítavého rozhodnutí ve věci o udělení státního občanství a závěrem doplňuje, že pobývá v České republice celý život, má zde rodinu a přátele.

III.

O rozkladu rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra se rozhodl, podle návrhu rozkladové komise, podanému rozkladu nevyhovět, a to z níže uvedených důvodů.

Ministr vnitra shodně s názorem správního orgánu I. stupně konstatuje, že žadatelka nespĺňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, potud, že v období let 2006 až 2010 neplatila řádně a včas pojistné na veřejné zdravotní pojištění, jak vyplývá z podrobného vyúčtování pojistného za období od 1. 1. 2000 až 26. 12. 2014, založeného ve správním spisu vedeného v prvostupňovém řízení pod pořadovým číslem 27.

Ministr vnitra by nesplnění uvedené podmínky mohl ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství prominout, a to z důvodů hodných zvláštního zřetele, nemohl však nepřihlédnout, opět ve shodě s názorem správního orgánu I. stupně, k okolnosti, že v letech 2012 až 2014 neodváděla ani společnost _____, s. r. o., za niž žadatelka jednala, řádně a včas pojistné na sociální zabezpečení, jak vyplývá z průběhu výpočtu stavu konta plátce od 1. 1. 2012 do 30. 11. 2014 k této společnosti, založeného ve správním spisu vedeného v prvostupňovém řízení pod pořadovým číslem 26.

Ministr vnitra v této souvislosti poukazuje na to, že smyslem a účelem podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je vyloučit z možnosti nabytí státního občanství České republiky žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy (zde upravující všeobecné zdravotní pojištění), neboť je důvodné reálné nebezpečí, že by takový cizinec pokračoval v závažném porušování právních povinností i jako občan České republiky, a je zde tudíž veřejný zájem na tom, aby takový cizinec občanství České republiky nenabyl (srv. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č. j. 5 As 51/2007-105). Třebaže se tedy v případě dluhu vzniklého přímo žadatelce nejednalo o vysoké částky a v případě dluhu vzniklého na pojistném na sociální zabezpečení se nejednalo přímo o porušení povinnosti ze strany žadatelky jako fyzické osoby, ale ze strany společnosti D _____ s. r. o., v kontextu všech těchto skutečností nemohl ministr vnitra dospět k závěru, že v současné době existuje dostatečná jistota, že nebezpečí či riziko porušování právních povinností ze strany žadatelky jako státní občanky České republiky pominulo, a to i s ohledem na relativně krátký časový odstup od porušování shora uvedených právních povinností, a rozhodnout případně o prominutí nesplnění podmínky podle shora citovaného ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

Pokud žadatelka v rozkladu konstatuje, že vytýkané dluhy již uhradila, převedla svůj podíl ve společnosti a nastupuje do zaměstnání, ministr vnitra musí konstatovat, že uvedené kroky nepostačují k závěru, že v budoucnu bude žadatelka své právní povinnosti řádně plnit.

Obdobně k takovému závěru nepostačují ani další skutečnosti, jež žadatelka v rozkladu uvádí, totiž že nikdy nežádala od státu sociální pomoc, že je ekonomicky soběstačná a že má v České republice rodinu a přátele, aniž by ministr vnitra tyto skutečnosti zpochybňoval. Domnívá se ovšem, že k nim nelze přihlídnout jako k důvodům hodným zvláštního zřetele pro prominutí podmínky; ministr vnitra podotýká, že důvody hodné zvláštního zřetele by měly být v příčinné souvislosti k nedodržování povinností ze strany žadatelky a měly by představovat objektivní, na vůli a snaze žadatelky nezávislé, objektivní skutečnosti, pro které jí nebylo možné povinnosti ze své strany dodržet.

Poučení:

Protiv tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra

