

Vypraveno

dne 1.4.16 Br.

PŘÍLOHA

Ministr vnitra
Milan Chovanec



MVCRP0158R6W

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0571 r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 3.5.2016

podpis: 



V Praze dne 30. března 2016

Č.j.: MV-14531-4VS-2016

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala nar. Kyjev- Ukrajina, státní občanka (dále jen „žadatelka“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 23. 11. 2015, č.j.: VS-3900/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále také „zákon o státním občanství“), vyhověno její žádosti o udělení státního občanství České republiky, (dále jen „žádost“), a rozhodl **t a k t o**:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

Odůvodnění:

I.

Prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje požádala žadatelka o udělení státního občanství České republiky. Žadatelka je svobodná, bezdětná, státní občankou Ukrajiny a v České republice jí byl povolen trvalý pobyt ode dne 8. 10. 2008.

II.

Žadatelka se dle svého vyjádření zdržuje na území České republiky od roku 2005. Je studentkou magisterského studijního programu Výtvarná umění, Ateliér módní tvorby na Vysoké škole uměleckoprůmyslové v Praze. V letech 2010 až 2012 byla zaměstnána ve společn .. RAGA, s.r.o. Na základě předloženého potvrzení o příjmu ze dne 12. 8. 2015 bylo prokázáno, že žadatelka pracovala ve společnosti .., Praha 1 na dohodu o provedení práce v období od 14. 7. 2014 do 31. 12. 2015 (s možností jejího prodloužení). Na adrese současného trvalého pobytu bydlí v pronajatém bytě ve společné domácnosti se svou matkou a bratrem, .., nar. .., který nabyl státní občanství České republiky dne 25. 2. 2015 na základě prohlášení podle ustanovení § 35 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství).

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatelka splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství.

K požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2014 doklad o pozbytí státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

Žadatelka však nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť v minulosti neplnila povinnosti ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění a pobytový režim cizinců na území České republiky.

Uvedenou podmínku mohlo Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o státním občanství žadatelce prominout z důvodů hodných zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra však takové důvody neshledalo, žadatelce splnění výše uvedené zákonné podmínky neprominulo, a proto svým rozhodnutím ze dne 23. 11. 2015 žádost zamítlo.

III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra podala žadatelka dne 14. 12. 2015 včasný rozklad, ve kterém uvedla, že rozhodnutí Ministerstva vnitra nebylo zcela správně a objektivně usneseno a obsahuje nepřesné informace.

Přestože Ministerstvo vnitra dne 21. 12. 2015 vyzvalo žadatelku, aby ve lhůtě do 5. 1. 2016 svůj rozklad odůvodnila, a případně doložila další doklady s rozkladem spojené, žadatelka tak neučinila.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti a důkazy, důležité pro rozhodnutí.

Žadatelka splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky, stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt po dobu nejméně pěti let a po tuto dobu se zde převážně zdržuje, nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin a před Krajským úřadem Středočeského kraje prokázala znalost českého jazyka.

Důvodem pro zamítnutí žádosti bylo nesplnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním

občanství ze strany žadatelky, neboť v minulosti neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění a pobytový režim cizince na území České republiky.

K námitce žadatelky, že napadené rozhodnutí nebylo Ministerstvem vnitra zcela správně a objektivně usneseno (posouzeno) s tím, že obsahuje nepřesné informace, ministr vnitra uvádí, že žadatelka tento svůj subjektivní názor nekonkretizovala, zejména z pohledu, v čem nebyla její žádost objektivně Ministerstvem vnitra posouzena a rovněž neuvedla, jaké nepřesné informace byly v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedeny, ač k tomu byla Ministerstvem vnitra dne 21. 12. 2015 vyzvána v souladu s ustanovením § 37 odst. 3 správního řádu.

Ministr vnitra tak odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí, ze kterého je zřejmé, že žadatelka nespĺňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Přestože žadatelka nedoložila Ministerstvu vnitra podrobné vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění (dále jen „pojistné“), tzv. pracovní vyúčtování, čímž neposkytla Ministerstvu vnitra veškerou potřebnou součinnost ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 správního řádu, z informace o pojištění (tzv. registračních údajů), z výpisu za období od 19. 9. 2005 do 17. 8. 2015, je patrné, že v období, kdy byla žadatelka zařazena u Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“) v kategorii osob bez zdanitelných příjmů (dále jen „OBZP“) – od 1. 10. 2005 do 30. 11. 2006, od 1. 7. 2007 do 31. 10. 2009, od 1. 5. 2010 do 31. 7. 2010 a od 1. 11. 2013 do doby vydání potvrzení VZP (17. 8. 2015), nehradila pojistné ve stanovené výši a včas. Ministr vnitra předně odkazuje na str. 7 odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde je uvedena skutečnost podrobně popsána s tím, že z registračních údajů vyplývá, že žadatelka téměř po celé období povoleného trvalého pobytu na území České republiky, kdy byla samoplátcem pojistného – viz výše, své povinnosti řádně neplnila, a ještě ke dni 11. 1. 2015, tedy již v průběhu správního řízení o žádosti, dlužila na pojistném i na penále ne zrovna bagatelní částky (17.410 Kč, resp. 3.368 Kč), které uhradila až ke dni 14. 8. 2015. OBZP, která je povinna si platit sama pojistné v zákonem stanovené výši, je osoba, která po celý kalendářní měsíc nemá příjmy ze zaměstnání, ze samostatné výdělečné činnosti a není za ni plátcem pojistného stát, s tím, že pojistné je splatné vždy od prvního dne kalendářního měsíce, za který se platí, do osmého dne měsíce následujícího po kalendářním měsíci, za který se platí. Žadatelka jako OBZP platby pojistného ve stanovené měsíční výši nehradila řádně a včas, ačkoliv byla s touto zákonnou povinností velmi dobře obeznámena, neboť první platbu pojistného uhradila dne 6. 11. 2006, tedy ještě před povolením trvalého pobytu na území České republiky, ve výši 1074 Kč. V rámci prvoinstančního správního řízení byla žadatelka Ministerstvem vnitra upozorněna na nespĺnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Žadatelka požádala o prominutí nespĺnění této zákonné podmínky; ve svém písemném vyjádření ze dne 31. 10. 2015 uvedla, že je studentkou denního studia na Vysoké škole uměleckoprůmyslové v Praze a dlužná částka vznikla z neznalosti skutečnosti, že i studenti po dosažení 26 let věku mají povinnost hradit pojistné. Ministr vnitra se v uvedené souvislosti ztotožňuje s konstatací prvoinstančního správního orgánu v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že Ministerstvo vnitra má poznatky, že nejen zdravotní pojišťovny informují své klienty o jejich povinnostech, ale rovněž i vysoké školy jsou nápomocny svým studentům informacemi týkajících se plnění povinností v oblasti veřejného zdravotního pojištění v České republice. Ministr vnitra rovněž nemůže přisvědčit

vyjádření žadatelky, že nehradila pojistné až po dovršení 26 let věku, neboť z doložených dokladů bylo jednoznačně prokázáno, že pojistné nehradila jako OBZP i v letech předešlých, např. v letech 2007 až 2009, resp. od 1. 5. 2010 do 31. 7. 2010.

Ministr vnitra dále uvádí, že ve stanovisku Krajského ředitelství policie Středočeského kraje odboru cizinecké policie ze dne 14. 3. 2014, bylo jednoznačně konstatováno porušení zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále také „zákon o pobytu cizinců“), žadatelkou, týkajícího se ohlášení změny svého bydliště (trvalého pobytu). Žadatelka měla dle ustanovení § 98 odst. 1 zákona o pobytu cizinců povinnost hlásit změnu pobytu na území do 30 pracovních dnů ode dne změny. Uvedeným jednáním se tak dopustila přestupku podle ustanovení § 156 písm. i) zákona o pobytu cizinců, tím, že neplnila povinnost dle ustanovení § 103 písm. e) zákona o pobytu cizinců, hlásit změnu údajů v dokladu vydaném podle tohoto zákona do 15 pracovních dnů ode dne, kdy změna nastala. Tato povinnost se vztahuje na cizince, pokud předpokládaná změna místa pobytu bude delší než 180 dnů. Žadatelka tuto povinnost, nahlášení změny trvalého pobytu na adresu svého faktického pobytu u příslušného pracoviště odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra, splnila až dne 15. 4. 2014, tedy cca až po dvou a půl letech po uzavření nájemní smlouvy (8. 9. 2011) na adrese současného trvalého pobytu v Mánesově ul. V Praze 2. V průběhu prvoinstančního správního řízení o žádosti žadatelka požádala o prominutí nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství; ve svém písemném vyjádření uvedla, že rodinný dům v obci Vidím zakoupila její maminka s cílem kompletní rekonstrukce, kterou v následujících letech plánovala celá rodina. Do té doby měli povolen trvalý pobyt u babičky ve Vršovicích, a proto jim přišlo logické, že by měli adresu trvalého pobytu přesunout na dům, který jim patřil. K rekonstrukci však nikdy nedošlo a žadatelka si se svojí maminkou a bratrem dlouhodobě pronajali byt v ... iici, kde dostali povolení k trvalému pobytu, kde působí dodnes. Maminka dům v ob ... m následně prodala.

V souladu s výše uvedeným ministr vnitra uvádí, že neznalost zákona neomlouvá („ignorantia legis non excusat“). Žadatelka se na území České republiky pohybuje již více než 10 let, a i vzhledem k jejímu bakalářskému vzdělání a magisterskému studiu měla prokázat, že si již osvojila plnění zákonných povinností, které jí právní řád České republiky na úseku veřejného zdravotního pojištění a pobytového režimu cizince v České republice ukládá.

Ministr vnitra je tak zajedno se závěrem Ministerstva vnitra v napadeném rozhodnutí, že v současné době nejsou dány důvody hodné zvláštního zřetele podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, na jejichž základě by mohl žadatelce prominout nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) tohoto zákona. Ministr vnitra zdůrazňuje, že tyto důvody – pro něž by jinak bylo možné podmínku prominout – by měly být v souladu se shora citovaným smyslem ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, v objektivní souvislosti s vytýkaným porušováním povinností ze strany žadatelky; jinými slovy, tyto důvody by měly zamezovat pochybnostem ohledně budoucího chování žadatelky jako státní občanky České republiky. Žadatelka své povinnosti na úseku veřejného zdravotního

pojištění porušovala dlouhodobě a změnu trvalého pobytu nenahlásila ve stanovené době ve smyslu zákona o pobytu cizinců – viz výše.

Ministr vnitra v uvedené souvislosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č.j. 5 As 51/2007, kde tento soud judikoval, že „smyslem a účelem podmínky pro udělení státního občanství dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, je vyloučit z možnosti nabytí státního občanství České republiky žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy (v tomto případě v oblasti veřejného zdravotního pojištění a bytového režimu cizince), neboť je důvodné reálné nebezpečí, že by takový cizinec pokračoval v závažném porušování právních povinností i jako občan České republiky a je zde tudíž veřejný zájem na tom, aby takový cizinec občanství České republiky nenabyl“.

Ministr vnitra je toho názoru, že by měl být žadatelce poskytnut ještě určitý prostor k tomu, aby přesvědčila Ministerstvo vnitra, že hodlá v budoucnu plně respektovat právní řád České republiky a prokázat tak, že se v České republice již plně integrovala.

Na základě výše uvedeného a podkladů obsažených ve spisovém materiálu ministr vnitra rozhodl, že se ztotožní s napadeným rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 23. 11. 2015, č.j.: VS-3900/835.3/2-2014, kterým byla žádost žadatelky zamítnuta, a proto na základě návrhu rozkladové komise rozhodl o zamítnutí rozkladu.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



