

Vypraveno

dne 1.4.16 Zs.

PŘÍLOHA

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0570 r

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 5.4.2016

podpis: /k0-



MVCRP0158P1Z

V Praze dne 30. března 2016

Č. j.: MV-6832-2/VS-2016

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala , nar. Lvov - Ukrajina, (dále jen „žadatelka“), státní občanka Ukrajiny, trvající v Lanškroun – Vnitřní Město, adresa pro doručování: , rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 20. 11. 2015, č. j. VS-3486/835.3/2-2014, kterým nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

Odůvodnění:

I.

Žadatelka požádala dne 30. 12. 2013 prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje o udělení státního občanství České republiky. Žádost byla Ministerstvu vnitra doručena dne 13. 3. 2014. Žadatelka má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 10. 9. 2001. Žadatelka je znovu vdaná, manželství se státním občanem České republiky on, nar. Šumperk) uzavřela dne 27. 6. 2009. Z tohoto manželství se děti nenarodily, z předchozích vztahů má dvě děti (..... va, nar. , a , nar. , která nabyla státní občanství České republiky 14. 7. 2015).

Žadatelka byla usnesením Ministerstva vnitra ze dne 26. 11. 2014 v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informována o zahájení správního řízení, byla poučena, že podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň bylo správní řízení přerušeno a žadatelka byla vyzvána, aby ve stanovené lhůtě předložila doklady nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu

věci. Tyto doklady byly v usnesení specifikovány. Žadatelka po opakovaném přerušení řízení doložila pouze část vyžádaných dokladů.

II.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatelka splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. má ke dni žádosti na území České republiky povolen nejméně pětiletý trvalý pobyt a po tuto dobu se zde také převážně zdržuje.

Žadatelka splňuje rovněž podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) a d) zákona o státním občanství, tj. nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin a pohovorem před Krajským úřadem Pardubického kraje prokázala znalost českého jazyka podle vyhlášky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se na základě ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1. 1. 2014 nepožaduje.

Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že žadatelka nesplňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, když nehradila platby pojistného na veřejné zdravotní pojištění. Z předložených dokladů Všeobecné zdravotní pojišťovny bylo zjištěno, že žadatelka jako samoplátce pojistného nehradila vůbec platby na povinném zdravotním pojistném, čímž jí vznikaly nedoplatky na pojistném a z toho vzniklém penále. Z dohody o úhradě dluhu ve splátkách, kterou uzavřela zdravotní pojišťovna s žadatelkou dne 19. 6. 2015, lze vyčíst, že žadatelka je povinna zdravotní pojišťovně uhradit pojistné ve zbývající částce 22 462 Kč; pokud jde o penále, ke dni 25. 2. 2015 bylo vykázáno ve výši 4 997 Kč. Podrobné vyúčtování plateb pojistného za všechna období, kdy byla samoplátcem pojistného, žadatelka ani přes výzvu Ministerstva vnitra nedoložila, čímž neposkytla Ministerstvu vnitra veškerou potřebnou součinnost, jak jí ukládá § 50 odst. 2 správního řádu.

Ministerstvo vnitra rovněž přihlédlo k nedostatečné pracovní integraci, když žadatelka měla za dobu téměř dvaceti let pouze dva pracovní poměry delší než dva roky a několik krátkodobých pracovních poměrů v řádu měsíců, rovněž byla vedena několikrát v evidenci uchazečů o zaměstnání.

Nesplnění uvedené zákonné podmínky lze podle § 11 odst. 4 zákona prominout v případech hodných zvláštního zřetele. Žadatelka v průběhu správního řízení uvedla, že důvodem jejího dluhu a penále byla skutečnost, že zaměstnavatel s ní uzavřel „podvodnou smlouvu“ a další dluh jí vznikl z toho, že s ní podnikatelka v Lanškrouně nesepsala pracovní smlouvu a následně jí nevyplatila mzdu za celé tři měsíce a nehradila za ni zálohy pojistného na veřejném zdravotním pojištění.

Ministerstvo vnitra se rozhodlo nesplnění podmínky neprominout.

III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 20. 11. 2015, č. j. VS-3486/835.3/2-2014, podala žadatelka včasný rozklad. V rozkladu uvádí, že její žádosti nebylo vyhověno z důvodu, že měla nedoplatky na veřejném zdravotním pojištění a penále, že se pracovně neintegrovala a nedoložila poslední daňová přiznání. Žadatelka velmi lituje, že zanedbala kontrolu nad platbami veřejného zdravotního pojištění, má stanovený splátkový kalendář a od května 2015 dluh řádně splácí. Dále v rozkladu uvádí, že se vždy snažila pracovat, avšak musela také využít systém dávek vyplácených Úřadem práce, neboť se občas dostala do situace, kdy byla bez práce. K nedoložení daňových přiznání uvádí, že má živnostenské podnikání přerušeno od 14. 5. 2012 do 14. 5. 2017, což doložila zápisem do živnostenského rejstříku vydaným odborem Obecní živnostenský úřad Městského úřadu Lanškroun ze dne 15. 5. 2012.

Žadatelka žádá pana ministra, aby jí prominul nesrovnalosti a pochybení, která jsou uvedena v rozhodnutí a zohlednil skutečnost, že její manžel je českým státním občanem, její mamince bylo státní občanství České republiky uděleno dne 23. 6. 2015 a její mladší dcera je již také státní občankou České republiky. Dále uvádí, že její starší dcera) si rovněž podala žádost o udělení státního občanství České republiky.

Závěrem žadatelka žádá o zvážení svého rozkladu a prosí o prominutí všech jejích pochybení s tím, že je její snahou dát vše do pořádku.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti, argumenty a důkazy důležité pro rozhodnutí.

Důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatelka nespĺňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství tím, že dlouhodobě a opakovaně neplnila a neplní své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění, jak to vyplývá z nedoplatků vykázaných příslušnou pojišťovnou.

Ministr vnitra v této souvislosti připomíná, že smyslem a účelem podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je vyloučit z možnosti nabytí státního občanství České republiky žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy (zde upravující všeobecné zdravotní pojištění), neboť nelze vyloučit, že by takový cizinec pokračoval v závažném porušování právních povinností i jako občan České republiky, a je zde tudíž veřejný zájem na tom, aby takový cizinec státní občanství České republiky nenabyl (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č. j. 5 As 51/2007-105).

Ministr vnitra konstatuje, že zjištěné nedoplatky pojistného na veřejném zdravotním pojištění nejsou v bagatelní výši a že k jejich vzniku docházelo zřejmě opakovaně po dobu několika let. Souhrnná částka 22 462 Kč nevznikla evidentně pouze v důsledku nezávažných a ojedinělých porušení povinností při platbě pojistného. Ministr vnitra neshledal důvody k prominutí splnění podmínky uvedené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. I když žadatelka byla orgánem I. stupně opakovaně žádána v usneseních o přerušování správního řízení o předložení podrobného vyúčtování plateb za všechna období, kdy byla samoplátcem pojistného, předmětná vyúčtování nepředložila, v důsledku čehož nelze posoudit dostatečně všechny okolnosti, za kterých došlo ke vzniku nemalého dluhu na pojistném, a rozhodnout o prominutí podmínky, případně v této souvislosti přihlídnout i k rodinným vazbám žadatelky na státní občany České republiky.

Ministr vnitra ve shodě se závěry prvoinstančního orgánu rovněž nepovažuje pracovní integraci žadatelky za zcela dostatečnou. Ačkoliv se na území České republiky zdržuje od roku 1995, měla pouze dva delší pracovní poměry a několik krátkodobých pracovních poměrů, 5x byla vedena jako uchazečka o zaměstnání. U posledního zaměstnavatele pracuje teprve od 15. 10. 2015.

K vyjádření žadatelky v rozkladu k nedoložení daňových přiznání z důvodu přerušování živnostenského podnikání do 14. 2. 2017 ministr vnitra konstatuje, že toto tvrzení nemá relevanci k zamítnutí žádosti pro porušování předpisů na úseku pojistného na veřejné zdravotní pojištění.

Ministr vnitra proto na základě výše uvedeného rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



