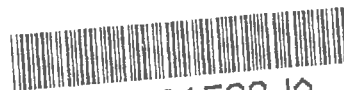


29. 2. 16 30


1435 / 2014



MVCRP0158QJA

60

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nebylo právní mocí
dne: 4. února 2016
podpis: 

Praze dne 4. února 2016
Č.j.: MV-182029-5/VS-2015

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0568 r

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal

Uhornyky - Ukrajina, státní občan Ukrajiny, trvale bytem
...šín, adresa pro doručování.

... (dále jen „žadatel“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“) ze dne 19. 10. 2015, č.j.: VS-1435/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, (dále jen „žádost“), a rozhodl **t a k t o** :

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 19. 10. 2015, č.j.: VS-1435/835.3/2-2014, **ruší a vrací** se Ministerstvu vnitra k novému projednání.

Odůvodnění:

I.

Prostřednictvím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje požádal žadatel o udělení státního občanství České republiky.

Žadatel je státním občanem Ukrajiny a v České republice mu byl povolen trvalý pobyt ode dne 17. 11. 1997. Žadatel je rozvedený; manželství uzavřené na Ukrajině dne 22. 11. 1986, ze kterého se narodil dne ... bylo pravomocně rozvedeno dne 10. 4. 2001. Ze vztahu se státní občankou České republiky, ... kou, nar. ... žadateli narodily dvě děti, ... nar. ... a ... , nar. ... , státní občane České republiky.

Žadatel se dle jeho vyjádření zdržuje na území České republiky od roku 1996 a až do počátku roku 2013 zde podnikal na základě vystaveného živnostenského listu s předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3

živnostenského zákona a s předmětem podnikání Hostinská činnost (pronájem baru a restaurace v Kopřivnici). Provozování uvedených živností má žadatel přerušeno od 11. 8. 2014 do 15. 8. 2019. Od 18. 8. 2014 pracoval žadatel u obchodní společnosti _____, s.r.o., jako řidič – skladník, od 1. 9. 2015 je zaměstnán jako manažer u obchodní společnosti _____, s.r.o. Žadatel má povolen trvalý pobyt na adrese v Novém Jičíně, fakticky však bydlí se svou přítelkyní a dětmi na výše uvedené adrese pro doručování v Kopřivnici.

II.

V průběhu prvoinstančního správního řízení bylo zjištěno, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky, stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství.

Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že žadatel nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť v minulosti neplnil povinnosti z ustanovení zvláštních právních předpisů upravujících pobyt a vstup cizinců na území České republiky, veřejné zdravotní pojištění a oblast daní.

K dosavadnímu požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), (dále jen „nový zákon o státním občanství České republiky“), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2014 doklad o pozbytí dosavadního státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

Zákon o státním občanství umožňuje prominout nesplnění výše citované zákonné podmínky podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra však takové důvody u žadatele neshledalo, a proto jeho žádost zamítlo svým rozhodnutím ze dne 19. 10. 2015.

III.

Zamítavé rozhodnutí Ministerstva vnitra bylo žadateli doručeno dne 23. 10. 2015. Dne 6. 11. 2015 proti němu podal žadatel včasný rozklad, ve kterém nesouhlasí s napadeným rozhodnutím Ministerstva vnitra, kterým nebylo vyhověno jeho žádosti.

V samotném rozkladu žadatel uvádí, že Ministerstvo vnitra odůvodnilo napadené rozhodnutí tak, že žadatel nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť se fakticky zdržuje u své přítelkyně a dětí v Kopřivnici. K tomuto porušení povinnosti bylo žadatelem podáno vysvětlení, kdy objasnil příčinu svého pobytu v Kopřivnici. Ta spočívala ve skutečnosti, že na bratra žadatele byla podána exekuce a žadatel měl důvodné obavy, aby dluhy bratra nebyly vymáhány po něm. V žádném případě nešlo o snahu tajit pobyt před státními orgány či úřady. Dále doplňuje, že dle jeho mínění není nic špatného na tom, že se zdržuje u své přítelkyně a dětí; žadatel chce být se svými dětmi a podílet se na plnění jejich potřeb. Považoval by proto za divné, pokud by žil v Novém Jičíně a jeho děti bez

svého otce v Kopřivnici. Žadatel souhlasí s tím, že nehradil odvody pojistného na veřejné zdravotní pojištění (dále jen „pojistné“) v termínech a částkách, které jsou předepsány legislativou České republiky. Zde však opětovně nešlo o úmyslné krácení předepsaných povinných plateb ve smyslu zákona, ale o skutečnost, že jako cizinec se v neustále se měnících předpisech ohledně plateb odvodů nevyznal a tuto svou povinnost plnil až dodatečně. Dále žadatel upozorňuje, že za pozdní plnění předepsaných odvodů mu bylo vyměřeno penále, které řádně uhradil. Žadateli není jasné, proč tuto skutečnost Ministerstvo vnitra ve svém rozhodnutí nezohlednilo a připouští dvojí potrestání – poprvé tím, že musel uhradit předepsané penále za opožděné platby pojistného a podruhé tím, že pozdní platby jsou brány jako důvod nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Žadatel souhlasí s tím, že neplnil své povinnosti také na úseku daní. Nájemní smlouvu nepředložil, neboť ji má u svých příbuzných na Ukrajině; je však připraven ji doložit správnímu orgánu ihned, jakmile si ji osobně na Ukrajině vyzvedne. Skutečnost, že je žadatel daňovým rezidentem, se dozvěděl až při jednání se správním orgánem, neboť nevyužíval služeb účetních ani daňových kanceláří a tento fakt mu nebyl znám. Žadatel zahájil již práce na zpracování dodatečného daňového přiznání za období uvedená v rozhodnutí; daňové přiznání bude co nejdříve podáno na příslušný finanční úřad. Žadatel uvádí, že další podmínky pro udělení státního občanství České republiky splňuje a podotýká, že se vždy řádně staral o své děti, zajišťuje jim zázemí a plní bez výhrad roli rodiče.

Proto podává rozklad, neboť má za to, že žije životem řádného občana České republiky, a svá uvedená neúmyslná pochybení buď napravil, nebo tak učiní v nejbližší možné době, a tuto skutečnost Ministerstvu vnitra průkazným způsobem doloží.

V uvedené souvislosti je třeba konstatovat, že Ministerstvo vnitra obdrželo dne 28. 12. 2015 doplnění rozkladu, ve kterém žadatel uvádí, že v rozkladu podaném dne 6. 11. 2015 uvedl, že tento bude v nejbližším možném termínu doplněn o vyjádření ke konstatování Ministerstva vnitra v napadeném rozhodnutí ohledně nesplnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) na úseku daní.

K tomu žadatel uvádí:

- a) v souladu s příslibem předkládá nájemní smlouvu, o které se zmiňuje ve svém původním podání, doručeném na Ministerstvo vnitra dne 1. 10. 2015. Tato nájemní smlouva je datována dnem 1. 3. 2012 a dokládá zdroj příjmů žadatele mezi léty 2012 až 2014,
- b) za účelem nápravy výtky Ministerstva vnitra, že jako daňový rezident neplní své povinnosti na úseku daní, když své příjmy ze zahraničí nevykazuje rovněž v České republice, přikládá daňová přiznání za období let 2012 až 2014, kde jsou tyto řádně uvedeny,
- c) žadatel již není evidován orgány ukrajinské strany ve smyslu jeho pobytu na ukrajinském území s tím, že, jak již konstatoval v podaném rozkladu, zdržuje se výhradně na území České republiky za účelem zajištění potřeb rodiny a řádné výchovy svých dětí, státních občanů České republiky.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem dle bodů a) až c) žadatel tímto konstatuje, že veškerá svá neúmyslná pochybení, vytýkaná mu v napadeném rozhodnutí, již napravil a není tedy důvod mu nadále odepírat udělení českého státního občanství.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra. V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti, argumenty a důkazy důležité pro rozhodnutí.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žadatel splňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt po dobu nejméně pěti let a po tuto dobu se zde převážně zdržuje, nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a před Krajským úřadem Moravskoslezského kraje prokázal znalost českého jazyka.

Důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel nesplnil podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, v období, kdy byl veden u příslušné zdravotní pojišťovny v kategorii osob samostatně výdělečně činných či osob bez zdanitelných příjmů, pobyt cizinců na území České republiky a oblast daní (v podrobnostech viz str. 7 až 9 napadeného rozhodnutí).

V souvislosti s předloženými doklady žadatelem v doplněném rozkladu (přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2012 až 2014, Smlouva o pronájmu bytových prostor), i s přihlédnutím k datu porušení povinností na úseku pobytového režimu cizinců a veřejného zdravotního pojištění, ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise rozhodl tak, jak ve výroku uvedeno, napadené rozhodnutí ze dne 19. 10. 2015, č.j.: VS-1435/835.3/2-2014, zrušit a vrátit k novému projednání. Správní orgán I. stupně posoudí, zda důkazy předložené v rámci rozkladového řízení odůvodňují jiné rozhodnutí ve věci, či nikoli.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



4